

Trib. Suprem

✓ Col. Militar

Dos. 215/954. Vol. 5

40005

DOSAR

Ancheta

Declarații

date de

P 148/5
Luca Vasile

Date:



1532078

P 000148, Vol. 5

31

O P I S

1. Declarațiile date de LUCA VASILE dela
1 august 1953 pına la 1 septembrie 1954
privind legăturile lui cu siguranța bur-
gheza și activitatea antistatală dupa
23 august 1944.

ex...

1

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

=====

Arestatul VASILE LUCA născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina-Trei Scaune, de profesie lăcătuș, căsătorit cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr.22.

1 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 11

" s'a terminat la ora 14,15 min.

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 27 Iulie 1953 ai declarat că în Iunie 1940 în timp ce te aflai la închisoarea din Cernăuți ai fost recrutat de un agent al serviciului de spionaj român pentru desfășurarea unei activități de spionaj pe teritoriul U.R.S.S.. Dă relații mai precise despre această persoană?

Răspuns:

De zizionomia acestei persoane nu mi-a duc aminte. Rețin doar atâta că era un tip aproximativ de aceeași vârstă cu mine, șaten puțin mai slab și ceva mai înalt ca mine.

Cred că făcea serviciul la Cernăuți întrucât chiar el mi-a spus acest lucru. Știu precis că îl mai văzusem undeva în jurul anului 1929 și cred că l-am văzut la Brașov, Valea Jiului sau Timișoara. L-am și întrebat unde face serviciul bazându-mă tocmai pe faptul că îl știam din trecut ca agent de siguranță. Chiar și el mi-a confirmat faptul că noi ne-am cunoscut mai dinainte spunându-mi că în 1929 după evenimentele dela Lupeni, a trecut la serviciu de informații care este tot o ramură a Siguranței. Cred că el a fost persoana aceea cu care luasem legătură în 1929 la Timișoara în urma dispozițiilor primite dela ZAHIU fost inspector de siguranță la Brașov.

Menționez că nu am vorbit cu el despre acest lucru și astfel fiind nu pot susține cu creștinătate faptul că intradevăr el a fost persoana cu care luasem legătură în 1929 la Timișoara.

Intrebare:

Cu cine ai luat legătură pe teritoriul sovietic în vederea desfășurării acestei activități?

Răspuns:

Repet din nou că în afară de SAMOILOV nu am luat legătură cu nicio altă persoană. Lui SAMOILOV i-am prezentat și pe numiții WEISSMAN și TARNOVISCHI cărora SAMOILOV deasemenea le-am spus că lucrează pe linie specială de informații sovietică.

Intrebare:

Până în prezent d-ta ai afirmat că cu SAMOILOV ai desfășurat o activitate de spionaj în contra URSS iar acum afirmi că SAMOILOV a lucrat pe linie de informații sovietică. Care este adevărul?

Răspuns:

SAMOILOV mi-a spus că lucrează pe linia de informații sovietice însă după ce am reconstituit în mintea mea felul în care și-a dus SAMOILOV această activitate am considerat că el de fapt a desfășurat o activitate de spionaj în contra URSS.

Intrebare:

Când ți-ai dat seama de acest lucru, atunci, sau acum în timpul anchetei?

Răspuns:

Am avut bănueli și atunci însă nu eram sigur de acest lucru. În timpul anchetei această bănuială a mea față de SAMOILOV s'a întărit, din acest motiv am declarat că el desfășoară o activitate de spionaj cu mine.

Intrebare:

D-ta nu poți deosebi o activitate legală de cea ilegală?

Răspuns:

Stiu să fac diferență între aceste două activități însă menționez că informațiile pe care le-am furnizat lui

SAMOILOV puteau fi folosite atât pentru cât și contra URSS.

Intrebare:

D-ta ai declarat concret că ai desfășurat activitate de spionaj împreună cu SAMOILOV. Care este adevărul în această problemă?

Răspuns:

Consider că activitatea desfășurată de mine cu SAMOILOV la Cernăuți a fost o activitate de spionaj.

Intrebare:

Dece nu arăți d-ta adevărul în această problemă și cauți să creiezi diversiune în legătură cu persoana lui SAMOILOV?

Răspuns:

Nu caut să produc diversiune și am declarat tot ce știu în această problemă.

Intrebare:

În cursul anchetei au mai fost cazuri când d-ta ai căutat să ascunzi adevărul și să produci confuzii. Cu ce dovedești că în prezent spui adevărul?

Răspuns:

Nu am căutat să ascund adevărul însă am reconstituit mai greu unele probleme întâmplătoare în trecut de care nu mi-am adus aminte în amănunt și imediat.

Intrebare:

Când te decizi să arăți realitatea în legătură cu trimiterea d-tale pe teritoriul sovietic pentru a desfășura acolo o activitate de spionaj, întrucât felul în care ai redat până în prezent problemele, dovedește că ai ascuns anchetei realitatea.

Relatând aceiași problemă de mai multe ori ai dat explicații diferite cu fiecare ocazie?

Răspuns:

Sensul și conținutul faptelor, l-am arătat întotdeauna în același fel și conform cu realitatea. Este posibil să existe unele nepotriviri în stilizare.

Ancheta se întrerupe.

După ce am citit prezentul proces verbal cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei

ss/VASILE LUCA

PI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul VASILE LUCA născut la 8 Iunie 1898 în Com.
Cotoliba - Trei Seacuse - de profesie locotenent
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul domiciliu în București, St. Romniceanu 422

1. August 1953

Orașul București

Interogatorul a început la ora 11 și 22 minute

" s'a terminat la " 11 și 15 "

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din
27.07.1953 - ai declarat că în Iunie 1940 intri în
afară la închisoarea din Cernăuți, ai fost recrutat
de un agent al serviciului de spionaj român pentru
desfășurarea unei activități de spionaj pe teritoriul
URSS. Ai relații mai precise despre această
persoană?

Răspuns: De fizionomia acestei persoane
nu mi-a duc aminte. Refuz doar afirma că era
un tip aproximativ de acias vârsta cu mine,
sotul puțin mai slab, și ceva mai înalt ca mine.

Cred că făcea serviciul la Cernăuți întrucât
chiar el mi-a spus acest lucru. Știu precis
că îl mai văzusem undeva în jurul anului 1929,
și cred că l-am văzut la Broșov, Valea Jiului
sau Timișoara. L-am și întebat unde face servi-
ciul Bozoișdu-mă foc mai pe faptul că
e străin și tu cut ca agent de siguranță.

Semnătura

Urmare: Chiar si el m-a confirmat faptul ca noi re-am
cunoscut mai dinainte yuzovod-mi ca in 1929
dupa evenimentele dela Supers, a trecut la serviciul
de informatii care este tot o ramura a
sigurantei. Cred ca el a fost persoana
cu care Luasem legatura in 1929
la Timisoara in urma, dispozitiilor primite dela
Zolnu fost conducator de Siguranta la Brasov.

Menționez ca nu am vorbit cu el despre
acest lucru si astfel fiind nu pot sustine cu
exactitudine faptul ca intradevar el a fost persoana
cu care Luasem legatura in 1929, la Timisoara.

Intrebare: Cu cine si luat legatura
pe teritoriul Sovietic in vederea desfășurării acestei
activități = ?

Răspuns: Repet din nou ca in afara
de Samailov nu am luat legatura cu nicio
alta persoana. Lui Samailov i-am prezentat si
pe numiti Weissman si Tarnovischi carora
Samailov de asemenea le-a spus ca lucraza
pe linia speciala de informatii Sovietice.

Intrebare: Pana in prezent de ai
afirmat ca cu Samailov ai desfășurat o acti-
vitate de spionaj in contra URSS, iar acum
afirmi ca Samailov a lucrat pe linia de infor-
matii Sovietice. Care este adevarul?

Răspuns: Samailov m-a spus ca
lucraza pe linia de informatii Sovietice insa
dupa ce am reconstituit in mintea mea
faptul ca cuiva spus Samailov aceasta
activitate am considerat ca el de fapt
a desfășurat o activitate de spionaj in

Semnătura,



Urmare: contra URSS.

Intrebare. Cind si-ai dat seama de acest lucru?

Aunci sau acum ist timpul anchetei?

Raspuns. Am avut bonuati si atunci insa nu eram sigur de acest lucru. In timpul anchetei aceasta bonuati a meu foto de Samoilov s-a intors d'as acest motiv sau declarat ca e des-faptara a activitate de spionaj cu mine.

Intrebare. Sta nu poti de-abii a activitate legala de cea ilegala?

Raspuns: Stiu sa fac diferenta intre aceste doua activitate insa mentionez ca informatiile pe care le-am furnizat lui Samoilov puteau fi folosite atat pentru cot si contra URSS.

Intrebare: Sta ai declarat concut ca ai desfasurat activitate de spionaj impreuna cu Samoilov, care este adevarul in aceasta problema?

Raspuns: Consider ca activitatea des-fasurata de mine cu Samoilov la cernovita a fost a activitate de spionaj.

Intrebare. De ce nu arati d'ca ai adevorul in aceasta problema d'cauti sa crezi divertise in legatura cu persoana lui Samoilov?

Raspuns: Nu e pot sa produc divertise si am declarat tot ce stiu in aceasta problema.

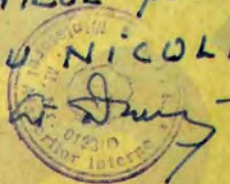
Intrebare: In cursul anchetei au mai fost cazuri cind d'ca ai putat sa asuzgi adevorul si sa produci confesii. Cu ce dove desti si in prezent spui adevorul?

Raspuns: Nu am contat sa ascund adevorul insa am reconstituit mai greu unele probleme intimplate in trecut de care nu

Semnatul

02.....

ORIGINALUL SA
AFLA LA
DOSARUL personal
al comitului BUCU NICOLAE.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.
=====

Arestatul VASILE LUCA născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina, Trei Scaune, de profesie lăcătuș cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr.22.

3 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 21,05 min.
" s'a terminat la ora 24,45 min.

Intrebare:

În declarațiile d-tale din 26 Februarie și 5 Martie a.c., ai arătat clar și textual că în 1940 după eliberarea Cernăuțului, ing. BUCU NICOLAE, fost SCHECHTER CONRAD, pe baza angajamentului pe care l-ai avut față de serviciul de informații român, ți-a făcut legătură cu SAMOILOV și că împreună cu aceștia ai desfășurat o activitate de spionaj pe teritoriul Sovietic în contra URSS.

Față de aceste afirmații categorice, în procesul verbal de confruntare din 18 Iunie 1953 făcut între d-ta și ing. BUCU NICOLAE nu ai vorbit nimic în legătură cu aceste fapte.

Care este deci adevărul în această problemă?

Răspuns:

Nu am vorbit în procesul verbal de confruntare din 18 Iunie 1953 despre primirea unei scrisori din partea lui SAMOILOV prin SCHTER CONRAD (BUCU NICOLAE) întrucât față de negarea lui SCHTER nu am mai avut certitudinea că el este persoana care mi-a predat scrisoarea trimisă de SAMOILOV.

Intrebare:

Prin ce asociații de idei ai pus persoana lui

./.

SECHTER CONRAD, în legătură cu această scrisoare?

Răspuns:

Datorită faptului că pe SECHTER l-am cunoscut la Cernăuți în anul 1940 și l-am sprijinit de mai multe ori în rezolvarea unor probleme personale, iar pe de altă parte el făcea parte și din activul de locatnici pe care îl folosea Partidul în munca de agitație, am crezut că SECHTER este persoana care mi-a adus scrisoarea lui SAMOILOV.

Intrebare:

D-ta atribui legarea persoanei lui SECHTER CONRAD de această scrisoare unei asociații de idei greșite. Față de aceasta ancheta îți prezintă un pasaj din declarația d-tale din 26 Februarie 1953 care reprezintă și redă un alt moment din această problemă: "SECHTER a mers la locuința mea unde în discuții acesta, mi-a reamintit de vechile obligații ce le aveam față de siguranță încă de pe teritoriul țării în România".

Si aici este vorba de o asociație de idei greșită privind persoana lui SECHTER?

Răspuns:

Si aici este vorba de o confuzie de persoană bazată pe o asociație de idei greșită.

Intrebare:

Atunci pasagiul de mai sus din declarația d-tale respectiv reamintirea obligațiilor d-tale față de siguranță a fost făcută de o altă persoană?

Răspuns:

Da. Această reamintire a obligațiilor mele luate față de siguranță a fost făcută de persoana care mi-a adus scrisoarea dela SAMOILOV. Eu i-am răspuns persoanei că nu vreau să mă bag în chestiunile acestea și nu aș vrea să ies la întâlnire. Această persoană mai mi-a spus că și el a avut legături cu siguranța și obligații în acest sens și nu mai vrea să facă acest lucru.

Intrebare:

În cursul prezentului interogatoriu d-ta ai declarat verbal: "Eu am făcut întâi amintire persoanei respective despre angajamentul meu dela cernăuți", care este realitatea

Răspuns:

Despre angajamentul meu luat la Cernăuți a fost o discuție între mine și această persoană, care la rândul lui mi-a spus că și el are un angajament cu Siguranța, însă nu pot preciza care dintre noi a pus primul pe tapet această chestiune.

Intrebare:

Ce conținea scrisoarea pe care ți-a adus-o această persoană?

Răspuns:

Această scrisoare care precum am constat ulterior a fost scrisă de SAMOILOV, nu a fost semnată și prin ea mi se făcea cunoscut că TEOHARI GEORGESCU și FORIS STEFAN se găsesc la Kiev și tot prin această persoană îmi făcea cunoscut că vrea să se întâlnească cu mine. Alt conținut nu avea această scrisoare.-

Intrebare:

În declarația d-tale din 26 Februarie 1953 ai arătat că:

"deschizând și scrisoarea am constat că se vorbea tot de situația mea din trecut și mi se cerea să i-au legătură cu cel ce mi se prezintă".

Care este deci adevărul privind conținutul acestei scrisori?

Răspuns:

Textul citatului de mai sus se datorește unei formulări inexacte din partea mea cu ocazia declarației pe care am dat-o la interogatoriul din 26 Februarie 1953 datorită faptului că am vrut ca ancheta să progreseze și am constituit legături fictive între diferite fapte.

Intrebare:

Cu ce scop ai ceriat aceste ficțiuni?

Răspuns:

Nu am avut în memorie, nu am putut face legătură între fapte și am fost nevoit să recurg la ficțiuni în legătură cu conținutul scrisorii.

Intrebare:

Ancheta ți-a cerut să arăți d-ta scopul și nu să arăți modul cum ai contruit această ficțiune?

Răspuns:

Nu am avut nici un alt scop decât acela de a urgenta ancheta.

Intrebare:

Dar prin creierea acestor ficțiuni d-tai ai derutat în mod conștient ancheta?

Răspuns:

Nu am înțeles că prin neredarea conținutului adevărat al scrisorii voi deruta ancheta.

Intrebare:

Tot în procesul verbal din 26 Februarie 1953 ai declarat:

"În discuțiile avute cu SAMOILOV acesta mi-a spus să țin legătură cu SECHTER și să-l informez de activitatea ce o voi duce pe linie politică, economică și altele ce îl vor interesa pe SECHTER".

Cum trebuie înțeles acest pasaj din declarația d-tale?

Răspuns:

Această afirmație a mea este inexactă privind persoana lui SECHTER, întrucât persoana care mi-a fost indicată de SAMOILOV pentru a ține legătura între mine și el nu a fost SECHTER.

Intrebare:

A fost poate persoana care ți-a adus scrisoarea?

Răspuns:

Cred că a fost acea persoană și folosesc termenul de cred, fiindcă nu îmi aduc aminte dacă a fost acela s'au altă persoană.

Intrebare:

Persoana care a întreținut legătura între d-ta și SAMOILOV s'a întâlnit cu d-ta de mai multe ori?

Cât timp a ținut această legătură?

Răspuns:

Această persoană a ținut legătura cu mine 2-3 luni de zile în care timp ne-am întâlnit de mai multe ori.

Intrebare:

Astfel fiind găsești suficiente elemente în memoria d-tale de a identifica această persoană. Cine este această persoană și dacă este identică cu persoana care ți-a adus scrisoarea dela SAMOILOV?

Răspuns:

Nu știu cine a fost această persoană și nu știu dacă ea este identică cu aceia care mi-a adus scrisoarea dela SAMOILOV.

Intrebare:

In declarația d-tale din 5 Martie 1953 întărești din nou afirmațiile d-tale făcute în declarația din 26 Februarie afirmând următoarele:

"Am înțeles că este scrisă de persoana cu care trebuia să i-au legătura conform instrucțiunilor primite pe când mă aflam la închisoarea Cernăuți".

Și aici ai mers pe linia construirii de ficțiuni?

Răspuns:

Da am continuat acele ficțiuni pentru că la Cernăuți nu am născut legături precise pe teritoriul sovietic.

Intrebare:

Lui SAMOILOV i-ai făcut cunoscut despre trecutul d-tale și despre angajamentul ce l-ai luat la Cernăuți?

Răspuns:

Cu SAMOILOV nu am vorbit nici-o dată așa ceva.

Intrebare:

In declarația d-tale din 5 Martie 1953 în legătură cu aceasta ai declarat următoarele:

"In legătură cu mine i-am arătat lui SAMOILOV... că cu cca două zile înainte de eliberare a venit la mine la închisoare o persoană care mi-a vorbit de legăturile mele cu siguranța și că mi-a propus să rămân mai departe pe teritoriul Uniunii Sovietice unde trebuia să i-au legătură cu o persoană cu care să lucrez mai departe pentru serviciul de informații".

Care din cele două declarații corespunde realității?

Răspuns:

Realitatea este că nu am discutat nimic cu SAMOILOV despre trecutul meu și despre chestia petrecută la Cernăuți.

Intrebare:

Acesta este adevărul?

Răspuns:

Da acesta este adevărul.

Intrebare:

Deși însemenează că în declarația d-tale din 5 Martie 1953 ai mințit?

Răspuns:

Da am mințit

Intrebare:

Arată motivul și scopul cu care d-ta ai mințit ancheta?

Răspuns:

Neputând reconstitui exact faptele așa cum s'au întâmplat, mergând pe baza logicii am construit aceste ficțiuni.

Intrebare:

D-ta identifici minciuna cu logica?

Răspuns:

Logica ajută la aducerea aminte a lucrurilor pe care le-am uitat.

Intrebare:

Ce rol are logica în constatarea unei minciuni?

Răspuns:

Neaducându-mi aminte de felul în care au decurs evenimentele căutam să fac o legătură logică între diferite fapte și astfel am recurs la minciuni.

Intrebare:

Care este garanția că de data aceasta d-ta spui adevărul?

Răspuns:

Nu pot indica cu siguranță vre-o persoană care să confirme cele arătate de mine în prezenta declarație, însă într-o eventuală confruntare între mine și SAMOILOV acesta poate să confirme că intradevăr mi-a trimis o scrisoare pentru a mă întâlni cu el în 1940, că l-am informat despre diferite probleme din Cernăuți și că între mine și el a mai existat o a treia persoană care a ținut legătura între noi.

După ce am citit prezentul proces verbal cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde în totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

CAPITAN DE SECURITATE

SS/VASILE LUCA

Mezei Gh.

ex....

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.
=====

Arestatul VASILE LUCA născut la 8 Iunie 1898 în comuna Cătălina - Trei Scaune - de profesie lăcătuș, căsătorit cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr.22.

4 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 17
' s'a terminat la ora 21

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 3 August 1953 ai arătat că prin intermediul unui individ ai primit o scrisoare semnată la Cernăuți prin care ai fost chemat la o întâlnire.

La cât timp după eliberarea Cernăuțului ai primit această scrisoare?

Răspuns:

Această scrisoare am primit-o la cca.1-1 1/2 lună după eliberarea Cernăuțului adică la sfârșitul lunii Iulie sau mijlocul lunii August 1940.

Intrebare:

Unde te aflai d-ta când ai primit această scrisoare

Răspuns:

Venind acasă din oraș într'o zi de Duminică după masă, în fața casei mele pe stradă am fost întâmpinat de o persoană care mi-a predat- o scrisoare care era adresată mie.

Atât adresa pe plic cât și textul scrisorii au fost scrise în limba română.

Intrebare:

Unde ai desfăcut d-ta scrisoarea? .

Răspuns:

Preluând plicul am intrat împreună cu individul respectiv în casă la mine str. Maria Tereza nr.10 parter.

Intrebare:

Relatează în mod amănunțit momentul în care a-ți primit plicul.

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte de amănute în legătură cu împrejurările în care mi s'a predat plicul, adică nu pot preciza dacă în momentul predării plicului, persiana în cauză m'a întrebat dacă eu sunt LUCA sau cunoscându-mă înprealabi mi s'a adresat direct.

Intrebare:

D-ta ai cunoscut s'au ai mai văzut vreodată persoana care ți-a predat plicul?

Răspuns:

Nu pot răspunde la această întrebare întrucât nici după nume și nici după înfățișare nu-mi reamintesc de această persoană.

Intrebare:

Ulterior ai mai întâlnit vreodată această persoană care ți-a predat plicul?

Răspuns:

Fără îndoială că m'am mai întâlnit ulterior cu această persoană.

Intrebare:

Când, unde și în ce împrejurări ai mai întâlnit această persoană?

Răspuns:

Este posibil ca persoana care mi-a adus scrisoarea să nu fie una și aceeași persoană cu aceia care a ținut legătura între SAMOILOV și mine. Dar indiferent de faptul că în speță este vorba de una și aceeași persoană sau de două persoane diferite eu nu pot da amănunte cu privire la niciuna din aceste două persoane întrucât nu-mi aduc aminte de nici una din ele.

Intrebare:

Admițând posibilitatea că în speță este vorba de două persoane dintre care una - ți anume aceia care ți-a adus scrisoarea - a fost întâlnită de d-ta numai o singură dată, urmează că ce-a laltă care a ținut legătura între d-ta și SAMOILOV a fost întâlnită de d-ta în repetate rânduri. Cum explici deci că nici această a doua persoană nu o poți identifica?

Răspuns:

Nu pot motiva că de ce, dar nici de această a doua persoană - adică aceia care a ținut legătura între mine și SAMOILOV - nu mi aduc aminte datorită faptului că în jurul meu se învâртеau foarte multe persoane atât străini cât și localnici. Totuși din noianul acesta de persoane bănuiesc că această persoană de legătură între mine și SAMOILOV a fost CAFLAN originar din Cernăuți.

Intrebare:

A fi cunoscut și întâlnit o persoană în repetate rânduri în legătură cu o problemă oarecare înseamnă a păstra și imaginea ei sufletească. Cum explici deci că nu-ți aduci aminte de această persoană?

Răspuns:

Având legături cu foarte multe persoane nu-i rețin numele și niți figura acestei persoane.

Intrebare:

Persoana care ți-a predat scrisoarea ți-a comunicat dela cine i-ți dă această scrisoare?

Răspuns:

Fără îndoială că mi-a comunicat dar acum nu mai pot reaminti nimic în legătură cu aceasta?

Intrebare:

Textul scrisorii a fost cunoscut de persoana care ți-a adus-o?

Răspuns:

Da a fost cunoscut întrucât după ce am desfăcut-o i-am citit-o, întrucât persoana în cauză voia să știe că de ce a venit la Cernăuți și pentru ce mă caută expeditorul scrisorii.

Intrebare:

După ce ai citit scrisoarea ce ai discutat cu această persoană?

Răspuns:

După ce am citit scrisoarea am discutat cu aducătorul scrisorii dacă este cazul să ies sau să nu ies la întâlnire, fiindcă este posibil ca persoana care mă chiamă la întâlnire, poate să fie o persoană care a fost trimisă să i-a contact cu mine, să mă atragă într'o activitate subversivă de spionaj pe baza angajamentului meu luat la Cernăuți.

Aducătorul scrisorii mi-a spus că și lui i se pare suspect, felul în care mi se adresează această persoană și mă chiamă la o întâlnire în mod așa de clandestin și că persoana care a trimis scrisoarea poate să fie un element care vrea să i-a legătura cu mine în privința ducerii acestei activități subversive. Aducătorul scrisorii mi-a spus că și el a avut legături cu siguranța și că îi este frică și lui să nu vină vre'o legătură care să-i ceară să desfășoare o activitate de spionaj.

M'am interesat cu aducătorul scrisorii să iasă la întâlnire pentru a vedea cine este persoana care mi-a trimis scrisoarea și ce vrea și după aceea să hotărâsc ce anume voi face.

Intrebare:

Ancheta te-a întrebat mai sus dacă persoana care ți-a predat scrisoarea ți-a comunicat din partea cui îți aduce această scrisoare la care d-ta ai răspuns:

"Fără îndoială că mi-a comunicat dar acum nu mai pot reaminti nimic în legătură cu aceasta",

ori față de aceasta, în ultimul d-tale răspuns afirmi că:

"M'am înțeles cu aducătorul scrisorii să ies la întâlnire pentru a vedea cine este persoana care mi-a trimis scrisoarea".

Din acest răspuns rezultă că persoana în cauză s'a cunoscut expeditorul scrisorii. Care este deci realitatea în această problemă, a cunoscut sau nu a cunoscut pe expeditorul scrisorii?

Răspuns:

Aducătorul scrisorii nu mi-a comunicat numele

expeditorului scrisorii astfel fiind nu știu dacă a cunoscut persoana și calitatea lui. Tot ce-ace mi-a comunicat în legătură cu expeditorul scrisorii este faptul că un sovietic, un activist care a venit prin Basarabia din Uniunea Sovietică vrea să se întâlnească cu mine.

Intrebare:

Aducătorul scrisorii ți-a relatat împrejurările în care a primit scrisoarea?

Răspuns:

Nu-mi aduc precis aminte dar cred că mi-a relatat că a primit scrisoarea adresată mie venind pe teren împreună cu expeditorul scrisorii sau că acesta căutându-mă pe mine în Cernăuți la Sovietul Local și negăsindu-mă pe mine, a predat scrisoarea persoanei în cauză care mi-a predat-o.

Intrebare:

Deci până la întâlnirea cu SAMOILOV d-ta nu ai știut de la cine vine această scrisoare?

Răspuns:

Nu am știut cine este persoana care mi-a trimis scrisoarea, până ce nu m'am întâlnit cu SAMOILOV, însă prin felul în care mi-a fost înmănată această scrisoare și prin fixarea locului și timpului întâlnirii în mod conspirativ în această scrisoare, am tras concluzia că această scrisoare este în legătură cu angajamentul meu luat la închisoarea din Cernăuți și această bănuială a mea am exprimat-o și persoanei care mi-a adus scrisoarea.

Intrebare:

În această scrisoare a fost fixată vre'o parolă sau consemn de recunoaștere, privind persoana cu care urma să te întâlnești?

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte ca în scrisoarea să fi fost fixată vre'o parolă sau consemn de recunoaștere. Însă persoana care mi-a adus scrisoarea, mi-a fixat și verbal locul și ora întâlnirii cu expeditorul scrisorii.

Intrebare:

Cum s'a desfășurat întâlnirea?

Răspuns:

Am plecat împreună cu aducătorul scrisorii la un birt unde am luat împreună masa de seară după care ne-am despărțit eu plecând la locul de întâlnire luând tranvaiul. M'am dat jos la prima stație cum iese tranvaiul din oraș în curbă spre parcul orașului. Era deja întuneric aproximativ după ora 9 seara.

Cum m'am dat jos din tranvai, am fost așteptat în stație de un bărbat care a fost SAMOILOV. Nu pot preciza acum dacă l-am cunoscut pe SAMOILOV atunci s'au l-am cunoscut încă în 1931 la închisoarea din Iași.

Ne-am plimbat dealungul luniei de tranvai până la parc cca. o oră, în care timp SAMOILOV m'a întrebat cum sunt folosite cadrele comuniste rămase în teritoriul eliberat, cum se comportă organele sovietice, starea de spirit a populației probleme economice (etc). Cu această ocazie SAMOILOV mi-a spus că el a venit să lucreze pe linie de partid însă are și însărcinări speciale din partea organelor de informații sovietice, să culegă informații cu privire la situația din Cernăuți. Mi-a spus că eu să țin legătură cu el, iar el la rândul său o să ne susțină pe activiștii localnici pentru a fi puși în posturi de răspundere. Ne-am despărțit cu aceia că el se va prezenta a doua zi la partid, iar eu să nu vorbesc nimic despre întâlnirea avută cu el.

A doua zi după ce el s'a prezentat la partid m'am întâlnit din nou cu el la locul unde-l stabilisem de seara și anume într'o stradă din spre locuința mea unde am intrat la un birt. Aici am stat de vorbă și mi-a spus că el va rămâne la Cernăuți și o să țină legătură cu mine, el mă va ajuta în muncă, iar eu să-l informez despre toate problemele de interes local și să culeg informații pentru el în acest domeniu. Mi-a mai cerut să-i prezint și alte persoane dintre activiștii localnici, pentru a culege și de la aceștia informații despre acele probleme. Peste vreo săptămână i-am prezentat pe WEISSMAN și TARNOVSKI spunându-le că SAMOILOV este un tov. venit din Uniunea Sovietică și cere poate să ajute cadrele locale în munca lor.

Ulterior sau concomitent cu aceasta SAMOILOV mi-a prezentat și persoana care pe urmă a ținut legătură între mine și SAMOILOV și care persoană a fost prezentată de mine și lui TARNOVITCHI și WEISSMAN.

Intrebare:

Cu ocazia primei întâlniri avute la Cernăuți cu SAMOILOV, ați vorbit ceva în legătură cu persoana care ți-a adus scrisoarea din partea lui SAMOILOV?

Răspuns:

Intr'o declarație am afirmat că i-am povestit lui SAMOILOV că cu ocazia primirii scrisorii sale, am relatat educatorului acestei scrisori faptul că eu avut legături cu Siguranța și că am luat și un angajament la închisoarea din Cernăuți față de un agent al sev. de informații române.

Ulterior într'o altă declarație am retractat această afirmație arătând că nu am vorbit nimic cu SAMOILOV despre această problemă.

Insfârșit, în prezent la întrebarea de mai sus declar că deși am vorbit ceva în legătură cu persoana care mi-a adus scrisoarea, însă nu i-am spus nimic lui SAMOILOV despre faptul că eu aș fi destăinuit ceva acestei persoane despre trecutul meu.

Deci susțin varianta doua, adică faptul că SAMOILOV nu a știut dela mine nimic despre angajamentul pe care l-am luat la închisoarea din Cernăuți.

Deși în privința verocității acestei afirmații de ale mele mai am o carecare îndoială, totuși trebuie să susțin această a doua variantă, deoarece dacă aș afirma contrariul, în cazul unei eventuale confruntări cu SAMOILOV nu aș avea curajul să susțin faptul că eu i-aș fi destăinuit ceva în legătură cu activitatea mea de agent provocator.

După ce prezentul proces verbal de interogatoriu l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

ss/VASILE LUCA

Mezei Gh.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Vasile Luca nascut la 8 Iunie 1898 in comuna
Cătălina - Trei Scune - de profesie locotus casătorit cu
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
ultimul domiciliu in Bucuresti Str. Romanica nr. 22-

4 August 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 17 și 00 min.
 „ s'a terminat la ora 21 și 00 min.

Intrebare: la procesul verbal de interogatoriu din
3-08-1953 ai aratat că prin intermediul unui individ
ai primit o scrisoare asemănătoare la Cernăuți prin
care ai fost chemat la o întâlnire.

La cât timp după eliberarea Cernăuțului
ai primit această scrisoare?

Răspuns: Această scrisoare am primit-o
la circa 1-1½ lună după eliberarea Cernăuțului
adică la sfârșitul lunii Iulie sau începutul lunii
August 1940.

Intrebare: Unde te aflai de când ai
primit această scrisoare?

Răspuns: Venind ocazi din oraș într-o
zi de Sâmbătă după masă, în fata casei mele pe
strada am fost întâmpinat de o persoană care
mi-a predat o scrisoare care era adresată mie.

Atât adresa pe plie cât și textul scrisorii au fost
scrise în l. română.

Semnătura,

Urmare : Intebare: Unde ai desfacut dte scisoarea?

Răspuns: Preluând plicul, am rotat împreună cu individul respectiv în casă la mine, st. Maria Tereza nr. 10. portel.

Intebare: Relatează în mod amănunțit momentul în care ăți primit plicul.

Răspuns: Nu-mi aduc aminte de amănunte în legătură cu împrejurările în care mi s-a predat plicul, adică nu pot preciza dacă în momentul predării plicului, persoana în cauză mă întebat dacă eu sunt luca sau unescându-mă în prealabil, mi s-a adresat direct.

Intebare: Dte ai cunoscut sau ai mai văzut vreodată persoana care ți-a predat plicul?

Răspuns: Nu pot răspunde la această întebare întucât nici după nume și nici după înfățișare nu-mi reamintesc de această persoană.

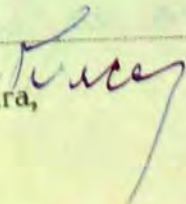
Intebare: Ulterior ai mai întâlnit vreodată această persoană care ți-a predat plicul?

Răspuns: Fără îndoială că n'am mai întâlnit ulterior cu această persoană.

Intebare: Când, unde și în ce împrejurări ai mai întâlnit această persoană?

Răspuns: Este posibil ca persoana care mi-a adus scisoarea să nu fie una și acia persoană cu acia care a ținut legătura între somailor și mine. Dar indiferent de faptul că în țelai este vorba de (dama) una și acia persoană sau de două persoane diferite eu nu pot da amănunte cu privire la niciuna din aceste două persoane întucât nu-mi aduc aminte de niciuna din ele.

Semnătura,



No. 1
și dte.

Urmare: Intebare: Admitând posibilitatea că în epistă este vorba de două persoane dintr-o parte care una - n'are nume acia care ~~ti~~ adus scrisoarea - a fost întol. de de numai a figură dată, Urmează că ce a laltă care a tinut legătura între d'le și Samarilor a fost întol. rito de d'le în repetate rânduri, - Cum explici deci că nici această a doua persoană nu a poti identifica?

Răspuns: Nu pot motiva că de ce dor nici de această a doua persoană - adică acia care a tinut legătura între mine și Samarilor - nu mi aduc aminte datorită faptului că în jurul meu se învâteau foarte multe persoane atât stăiniși cât și localnici. Totuși din naianul acia de persoane scruse că această persoană de legătură între mine și Samarilor a fost Capitan originar din Cernăuți.

Intebare: A fi cunoscut și întol.rit a persoană în repetate rânduri în legătură cu a problema oarecare în seamă a poșta și imaginea ei sufletească. Cum explici deci că nu ti aduci aminte de această persoană?

Răspuns: Având legături cu foarte multe persoane nu rețin numele și nici figura acestor persoane.

Intebare: Persoana care ti a predat scrisoarea ti a comunicat dela cine iti da această scrisoare.

Răspuns: Fără îndoială că mi a comunicat dar cum nu mai pot redimita și nici în legătură cu aceasta?

Intebare: Textul scrisorii a fost cunoscut de persoana care ti a adus-a.

Răspuns: Ia a fost cunoscut întucăt după ce am desfoliat-o și am citit-a, întucăt persoana în cauză uraia să știe că de ce a venit la curânt și

Semnatura

Urmare: d' pentru a mă căuta expeditorul scrisorii

Intebare: Supo ce ai citit scrisoarea ce ai discutat cu această persoană?

Răspuns: Supo ce am citit scrisoarea am discutat cu avocatul scrisorii dacă este cazul să ies sau să nu ies la întâlnire, fiindcă este posibil ca persoana care mă cheamă la întâlnire, poate să fie o persoană care a fost trimisă să îmi contacteze cu mine, să mă atace în activitate subversivă de tiponaj, pe baza angajamentului meu luat la Curia. Avocatul scrisorii mi-a spus că ti lui îmi pare suspect, felul în care mi se adresează această persoană, și mă cheamă la o întâlnire în mod așa de clandestin și că persoana care o trimis scrisoarea poate să fie un element care vrea să îmi legătura cu mine în privința acestui activități subversive. Avocatul scrisorii mi-a spus că d' el a avut legături cu tiponaj și că îi este frică și lui să nu vină vrea legătura care să îmi ducă să desfășoare o activitate de tiponaj.

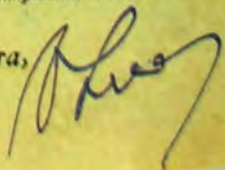
M-am întâlnit cu avocatul scrisorii să ies la întâlnire pentru a vedea cine este persoana care mi-a trimis scrisoarea și a vrea și după aceea să hotărâsc ce anume voi face.

Intebare: Ancheta te-a interbat mai sus dacă persoana care ti-a predat scrisoarea ti-a comunicat din partea ei și aduce această scrisoare la care d' ai răspuns:

" Fără îndoială că mi-a comunicat dar acum nu mai pot reaminti nimic în legătură cu aceasta."

ori față de aceasta, în ultimul d'le răspuns optimi

Semnătura,



Urmare: afirmi că :

"Nu am inteles cu avocatul surorii so' res
la intalnire pentru a vedea cine este persoana
care mi-a trimis scrisoarea"

din acest raspuns rezulta ca persoana in cauza
nu a cunoscut expeditorul scrisorii. Care este deci
realitatea in aceasta problema, a cunoscut sau nu
a cunoscut pe expeditorul scrisorii?

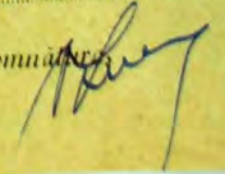
Raspuns: Avocatul surorii nu mi-a
comunicat numele expeditorului scrisorii astfel
fiind nusti daca a cunoscut persoana si
calitatea lui. Tot ce mi-a comunicat in legat
tura cu expeditorul scrisorii este faptul ca un
sovietic, un activist care a venit prin Basarabia
din Uniunea Sovietica vrea sa se intalneasca
cu mine.

Intebare: Avocatul surorii ti-a
relatat imprejuririle in care a primit scrisoarea?

Raspuns: Nu mi aduc precis aminte
dar cred ca mi-a relatat ca a primit scrisoarea
adresata mie venind pe teren impreuna cu expe-
ditorul scrisorii sau ca acesta sotandur-ma
pe mine in Cernoviti la Sovietul local ti nega
tandur-ma pe mine, a predat scrisoarea persoanei
in cauza care mi-a predat-o.

Intebare: Deci pona la intalnirea
cu Samaitov de nu ai stiut dela cine vine acesta
scrisoare.?

Raspuns: Nu am stiut cine este
persoana care mi-a trimis scrisoarea, pona ca
nu m'au intalnit cu Samaitov, insa prin faptul
ca mi-a fost inmanata aceasta scrisoare.

Semnatura


Urmare: si prin fixarea locului si timpului intalnirii
in mod causal si in aceasta scrisoare, am tras
concluzia ca aceasta scrisoare este in legatura cu
angajamentul meu luat la inchisoarea din Ceras-
viti si aceasta bonuiala a mea am exprimat-o
si persoanei care mi-a adus scrisoarea.

Intrebare: In aceasta scrisoare a fost
fixata vreo parola sau continut de recunoastere,
privind persoana cu care urma sa te intalnesti?

Raspuns: Nu mi aduc aminte ca in
scrisoare sa fi fost fixata vreo parola sau con-
tinut de recunoastere. Insa persoana care mi-a
adus scrisoarea, mi-a fixat si verbal locul si
ora intalnirii cu expeditorul scrisorii.

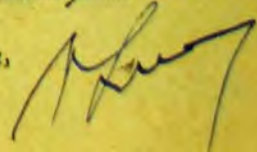
Intrebare: Cum s-a desfasurat intalnirea?

Raspuns: Am plecat impreuna cu
avocatul scrisorii la un birt unde am luat
impreuna masa de seara dupa care ne-am
despartit eu plecand la locul de intalnire,
luand tauvaiul. M'am dat jos la prima
statie cum iese tauvaiul din oras in curba
spre parcul orasului. Era deja intuneric apori-
mativ dupa ora 9 seara.

Cum m'am dat jos din tauvai am
fost aselptat in statie de un barbat care a fost
Samailov. Nu pot preciza acumia daca l'am
recunoscut pe Samailov atunci sau l'am recunoscut
incepand in 1931 la inchisoarea din Iasi.

He am plecat deatunghiul liniei de tauvai
pano la pare circa o ora, in care timp Samailov
ma intebat cum sunt folosite cadrele comuniste
romane in teritoriul eliberat cum se comporta

Semnatura,



Urmare: organele sovietice, starea de spirit a populatiei probleme economice (etc). Cu aceasta ocazie Samulov mi-a spus ca el a vorbit la lucrurile pe Linie de partid insa are si informatii speciale din partea organelor de informatii sovietice, sau culeaga informatii cu privire la situatia din Cernavta. Mi-a spus ca eu ca tin legatura cu el, iar el la randul sau a sa se sustina pe activistii localnici pentru a fi pusi in posturi de raspundere. He. am despartit cu ocazia ca el se va prezenta a doua zi la partid, iar eu sa nu vorbesc nimic despre intalnirea avuta cu el.

A doua zi dupa ce el s-a prezentat la partid m'au intalnit dimineata cu el la locul unde el stobolito me de seara si ocazie inta stada din tme locuinta mea unde am intal la un birt. Mi-a spus ca el va ramane la comunisti si ca ma va ajuta in munca, iar eu sa-i informez despre toate problemele de interes local, si sa i-l informez pt. el in acest domeniu. Mi-a mai spus ca el va fi prezent si este permanenta dintre activitati locale, pt. a putea si de a scoate informatii despre aceste probleme. Pentru ca in septembrie i-am prezentat pe Messman si Darnovitchi, spunandu-le ca Samulov este un tov. prezent din Comuna Sovietica si care poate sa ajute retele locale in munca lor.

Ulterior am prezentat in aceasta Comuna mi-a prezentat si persoane care pe

Signature

Urmare: urma să fiint legatura între mine și
Samoilov și care persoana a fost prezentată de
mine și lui Tarovitchi și Weisman.

Intrebare:

Cu ocazia primei intalini amte la
semanti cu Samoilov, ati vorbit ceva în legatura
cu persoana care va a adus scrisoarea din
partea lui Samoilov?

Răspuns:

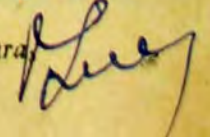
Într-o declaratie am afirmat că, în am
proiect lui Samoilov, că cu ocazia primirii
scrisorii sale, am relatat educatoului aceste
scrisori faptul că eu am avut legatură cu Ngu-
renta și că am luat și un angajament la închi-
sarea din semanti față de un agent al serv.
de informatii române.

Ulterior, într-o alta declaratie, am
retractat aceasta afirmatie arătând că nu
am vorbit nimic cu Samoilov despre aceasta
problemă.

În sfârșit, în prezent, la intrebarea
de mai sus, declar că, deși am vorbit ceva
în legatura cu persoana care mi-a adus scrisoarea,
însă, nu-i-am spus nimic lui Samoilov despre
faptul că eu ar fi detinut ceva aceste
scrisori despre faptul meu.

Jeci multă presiune a doua, adică
faptul că Samoilov nu a știut de la mine
nimic despre angajamentul pe care l'am luat la
închisoarea din semanti.

Deși în privința ^{verosității} acestei afirmatii
de alt mla mai am o încredere îndoielă, totuși

Semnătura 

Urmare: treburile mă năstir această a două variante,
 deoarece dacă aş afirma contrariul, în cazul
 unei eventuale confruntări cu Samoilov, nu
 aş avea curajul să năstir faptul că eu î-am
 fi' destăinuit ceva în legătură cu activitatea
 mea de agent provocator.

După ce prezentul proces verbal de
 interogatoriu l'am citit din curănt în curănt
 mi am constatat că, el corespunde întru mai
 în cele declarate de mine, îl năstir mi
 semnes.

Ofiter anchetator
 Lăpătar de securitate
 Vasile Ionescu



Anchetat:
 [Signature]

ex...

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

Arestatul VASILE LUCA, născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în str. Romniceanu nr.22.

5 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 18,30 min.
" s'a terminat la ora 21,30 min.

Intrebare:

Ai declarat că în Aprilie 1940 ai fost condamnat pentru tentativă de trecere frauduloasă a frontierei. Când și unde ai început activitatea pedepsei?

Răspuns:

Imediat după pronunțarea reținerii dată de Tribunalul Militar Cernăuți, am fost depus pentru executarea sentinței la penitenciarul civil din Cernăuți având o condamnare de 8 luni.

Intrebare:

Cu cine ai fost încarcerat și în care celulă?

Răspuns:

Am fost încarcerat împreună cu ZIGELLOIM ȘTRUL și RUSNAC DUMITRU, într'o celulă cu 3 locuri. Celula a fost situată la etajul I în partea stângă a clădirii cum intri pe poartă, având fereastra spre stradă. A fost a doua celulă pe coridor în partea stângă.

Intrebare:

Pe acest coridor erau numai deținuți politici sau și de drept comun?

Răspuns:

Au fost deținuți și de drept comun.

Intrebare:

Cine au fost pasnici d-tale?

Răspuns:

Nu mai rețin numele niciuna dintre foștii gardieni ai închisorii Cernăuți?

Intrebare:

Dar de alți gardieni d-ân alte închisori unde ai fost deținut îți aduci aminte?

Răspuns:De

De numele unora îmi aduc aminte.

Intrebare:

După fotografie recunoști pe cineva din personalul închisorii Cernăuți?

Răspuns:

Aș recunoaște pe fostul director al închisorii RACOCI și cred că și pe primul gardian, al cărui nume însă nu mai rețin.

Intrebare:

În timpul detențiunii d-tale la Cernăuți ai stat în aceeaș celulă și cu aceiaș deținuți sau între timp ți s'a schimbat celula și persoanele cu care ai stat încarcerat?

Răspuns:

Nu am schimbat nici celula și nici cu alți deținuți nu am stat afară de ZIGELLOIM și MUSNAC.

Intrebare:

Care a fost regimul închisorii la Cernăuți?

Răspuns:

La ora 8 dimineașă se deschidea celulele, se făcea măturarea, ușile celulelor au rămas deschise până seara, astfel că puteam să ne plimbăm pe coridor și să luăm contact cu ceilalți deținuți.

Intrebare:

Ce deținuți au mai fost acolo și cu care din ei ai luat contact?

Răspuns:

Dintre deținuții de drept comun mi-a duc aminte de un evreu, condamnat pentru furt și pe care l-am cunoscut din alte închisori. Dintre condamnații politici îmi aduc aminte de un oarecare VOLOCH. Era evreu sau ucrainian de origine, fost cu domiciliul la Hotin, având o condamnare de 3-5 ani pentru activitate în UTC. Avea cca. 28 ani. Ulterior după eliberare l-am revăzut la Cernăuți, dar nu știu unde a lucrat și pe urmă după scurt timp l-am pierdut din vedere.

Intrebare:

Care era raportul între d-ta și colectivul deținuților politici dela închisoarea din Cernăuți?

Răspuns:

Am îndrumat activitatea colectivului, ținând și conferințe și am stat de vorbă și individual cu VOLOCH. Din punct de vedere al hranei, am fost în colectiv cu ZIGELBOIM și RUSNAC, întrucât noi primeam hrană din afară, prin soția lui RUSNAC, care era în legătură cu M.O.P.R. și astfel aducea hrană pentru noi trei.

Intrebare:

La vorbitor când și cine a venit la colectivul vostru de trei?

Răspuns:

La RUSNAC venea în mod obișnuit de două ori sau odată pe săptămână soția sa. La ZIGELBOIM nu a venit nimeni în tot timpul deținerii noastre la închisoare. Eu am fost vizitat de soția mea de două ori în cursul ultimei săptămâni înainte de eliberarea Cernăuțiului în Iunie 1940 și anume primul vorbitor l-am avut într-o zi de Duminică înainte de masă iar al doilea tot înainte de masă în ziua de Joi. Peste două zile adică Duminica următoare a avut loc eliberarea Cernăuțiului.

A mai venit la mine la vorbitor și avocatul SCHRAER cu o săptămână sau două înainte de a fi venit soția mea. Dealtfel soția mea a venit la vorbitor chiar în urma faptului că prin SCHRAER i-am trimis vorbă să vină la vorbitor.

Intrebare:

De unde a venit soția d-tale la Cernăuți?

Răspuns:

A venit dela București primind ajutor dela MOFR.

Intrebare:

Unde a locuit soția d-tale cât timp a stat la Cernăuți?

Răspuns:

A stat la familia BUBI GRIGEL, fiind îndrumată acolo de M.O.P.R.

Intrebare:

Cum a decurs primul vorbitor cu soția d-tale și ce ai discutat cu ea?

Răspuns:

Am vorbit numai chestiuni familiare și nimic în legătură cu mișcarea sau alte probleme politice, de altfel a fost de față și gardianul.

Intrebare:

Ce ai discutat la al doilea vorbitor?

Răspuns:

La al doilea vorbitor i-am dat de înțeles că e posibil să intervină unele schimbări în privința situației politice respective a de așteptat eliberarea Cernăuțului și ar fi bine să rămână mai departe la Cernăuți. Dânsa mi-a răspuns că nu poate să rămână, deoarece are obligații la București pe linia M.O.P.R. și că nu și-a adus lucruri să poată rămâne la Cernăuți. Ne-am înțeles deci să se întoarcă la București și să revină ulterior la Cernăuți și să stea acolo până la eliberarea mea.

După acest vorbitor ea a plecat și peste 3 zile a survenit eliberarea Cernăuțului.

Intrebare:

De unde ai aflat d-ta despre eventualitatea unei eliberări apropiate a Cernăuțului?

Răspuns:

Prima dată am aflat despre acest svon dela RUSNAC care cu ocazia vorbitoarelor avute cu soția sa a aflat că în oraș și în satele Bucovinei de Nord, circulă cu insistență svonuri despre o apropiată eliberare. De altfel cu ocazia vorbitorului avut cu SCHRAER, i-am comunicat aceste svonuri, rugându-l să intervină prin avocații noștri la direcția închisorii să nu fim trimiși de acolo, astfel că în eventualitatea unei eliberări noi să fim găsiți la Cernăuți.

Am vorbit și cu colectivul deținuților politici din închisoarea Cernăuți, să mituiască conducerea închisorii ca nici ei nu fie trimiși alt undeva pentru executarea condamnării, ci să fie menținuți cât se poate mai mult timp la Cernăuți, ca astrei dacă intertimp survine eliberarea, aceasta să-i găsească la Cernăuți.

Știu că VOLOCH - conducătorul colectivului - a dat vre'o 8000 lei contabilului închisorii, ca grupul de condamnați politici, care trebuiau să fie transferați pentru executarea pedepsei în alte închisori, să fie menținuți și pe mai departe la închisoarea din Cernăuți, lucru care s'a și realizat.

Intrebare:

În timpul deținerii d-tale la închisoarea din Cernăuți, ai fost chemat vreodată la administrația închisorii, sau ai stat de vorbă cu cineva din personalul de conducere?

Răspuns:

Nu am fost chemat niciodată la biroul închisorii și nu am avut relații sun nicio formă cu administrația închisorii. Nu am beneficiat de nici un favor față de ceilalți deținuți.

Intrebare:

Cine era conducătorul siguranței din Cernăuți în timpul detențiunii d-tale la acel penitenciar și pe cine ai cunoscut din Siguranța Cernăuți?

Răspuns:

În timpul acela inspectorul regional al siguranței Cernăuți a fost ZAHIU pe care-l cunoscusem încă din 1924 din Brașov și care în 1925 mă recrutase ca informator al Siguranței.

Intrebare:

În timpul detențiunii d-tale la Cernăuți ai stat de vorbă cu ZAHIU sau cu vreo persoană din cadrele Siguranței?

Răspuns:

Cu ocazia transferării noastre dela închisoarea militară din Cernăuți la Dir. Gen. a Siguranței din București am trecut și la Inspectoratul Regional de Siguranță Cernăuți care a efectuat transferarea noastră și cu această ocazie

am stat de vorbă cu cineva dela Insp. Sig. Cernăuți. Cred că a fost ZAHIU sau locțiitorul său. Am fost întrebați asupra motivelor pentru care am vrut să trecem în URSS la care noi conform legendei create, am afirmat că am vrut să trecem pentru căutare de lucru.

Intrebare:

Cu această ocazie s'a discutat ceva despre trecutul d-tale de agent provocator?

Răspuns:

Nu s'a discutat nimic în legătură cu trecutul meu.

Intrebare:

La Dir. gen. a Siguranței din București ți s'a spus că se va mai lua legătură cu d-ta și unde anume?

Răspuns:

Comisarul șef TAFLARU mi-a pus în vedere că după eliberarea mea, o să mai stea de vorbă cu mine, în vederea folosirii mele în viitor ca agent de siguranță. Acest lucru l-am înțeles din spusele sale.

Intrebare:

În timpul detențiunii d-tale la Cernăuți ai fost cărutat la închisoare de vreo persoană în afară de SCHRAER și soția d-tale?

Răspuns:

Am fost vizitat de o persoană, chiar în ziua când soția mea a fost la mine la cel de al doilea vorbitor.

După ce prezentul proces verbal de interogatoriu l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmă cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

SS/VASILE IUCA.

31

Proces-Verbal de interogator

Arestat ml. Luca Barile, născut la 8 Junie 1938
în com. Cătălina Trei-Scame, de prof. lăcătuș,
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul dom. în Buc. Str. Romni ceanu Nr. 22.

5 August 1953

Orașul Mănăstii

Interogatoriul a început la ora 18 și 30 min.

„ s'a terminat la ora 21 și 30 min.

Intrebare: Vi declarati că, în Aprilie 1950 ai
fost condamnat pentru tentativa de trecere printr-
hoasă a frontierei. Când și unde ai început
execuțarea pedepsei?

Răspuns:

Imediat după pronunțarea sentinței dată
de Tribunalul Ilfovului Comănești, am fost de pus pt.
execuțarea sentinței la penitenciarul nr. 1 din Comănești,
având o condamnare de 8 luni.

Intrebare:

În cine ai fost încarcerat și în care
celulă?

Răspuns:

Am fost încarcerat împreună cu Zigelboim
Ștefan și Ruzescu Dumitru, într-o celulă cu 3 locuri.
Celula s'a fost situată la etajul I în partea stângă
a clădirii cumă întrii pe poartă, având ferăstrău
pe stradă. A fost a doua celulă pe coridor în

Semnătura

Urmare: partea stângă.

Intrebare:

Pe acest coridor erau nume de detenți poli-
tici sau și de drept comun?

Răspuns:

Au fost și detenți de drept comun.

Intrebare:

Cine au fost pasnici dtele?

Răspuns:

Au mai rețin nume mici numai dintre
fostii gardieni ai închisorii Lemnăuți?

Intrebare:

Sar de alți gardieni din alte închisori
unde ai fost detinut, îți aduci aminte?

Răspuns:

De nume mici îmi aduc aminte.

Intrebare:

După fotografie recunoști pe cineva din
personalul închisorii Lemnăuți?

Răspuns:

Am recunoscut pe fostul director al
închisorii Răzviți și cred că și pe primul gardian,
el rămân nume mică nu mai rețin.

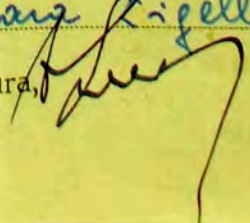
Intrebare:

La timpul detenției dtele la Lemnăuți
ai stat în aceeași celulă și cu aceiași detenți
sau între timp și s'a schimbat celula și perso-
nele cu care ai stat în carceră?

Răspuns:

Au schimbat și celula și nici
cu alți detenți nu am stat afară și gellorim

Semnătura,



Urmare: la Rumania.

Intrebare:

care a fost regimul inchisorii la Cernăuți?

Răspuns:

La ora 8 dimineata se deschideau celulele, se făceau număratoarea, unele celulelor au rămas deschise până seara, astfel că puteam să ne plimbăm pe coridor și să luăm contact cu ceilalți deținuți.

Intrebare:

le deținuți au mai fost acolo și cu care din ei ai luat contactul?

Răspuns:

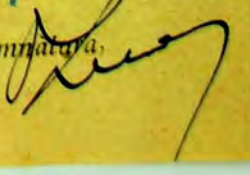
Dintre deținuții de drept comun mi-a aduc aminte de un evreu, condamnat pt. furt și pe care l'am cunoscut din alte închisori. Dintre condamnatii politici mi-aduc aminte de un român din Poloch. Era evreu sau ucrainean de origine, fost cu domiciliul la Hotin, având o condamnare de 3-5 ani pt. activitate în U.T.C. Avea ca. 28 ani. Ulterior, după liberare, l'am revăzut la Cernăuți, dar nu știu unde a lucrat și pe urmă după mult l'am pierdut din vedere.

Intrebare:

care era raportul între dta și colectivele deținuților politici dela închisoarea din Cernăuți?

Răspuns:

Am îndrumat activitatea colectivului, fiind și conferințe și sesiuni de vorbă și individual în Poloch. Din punct de vedere al hranei, am fost în colectiv cu Sigelheim la Rumania, intrucât noi primeam hrana din afară, prin poarta lui Rumania, care era în legătură cu U.S.P.R. și astfel aducea

Semnatul


Urmare:

Într-o pt. noi trei.

Întrebare:

Le vorbitor când și cine a venit la
colectivul nostru de trei?

Răspuns:

Le Rumencu venea în mod obișnuit de
donă ori veni odată pe săptămână totia sa. Le
Figelboim nu a venit niciodată în tot timpul deti-
neni noastre la închisoare. Cu am fost înțeles de
totia mea de donă ori în curtea ultimei săptămâni
înainte de eliberarea semănăturii în June 1940, și
anume primul vorbitor l' am avut într-o zi de
Duminică înainte de masă, iar el doilea tot
înainte de masă în ziua de Joi. Tercia donă
Ade, adică Duminica pomătoare a avut loc
eliberarea semănăturii.

A mai venit pe mine la vorbitor și
advocatul Schraer, în o săptămână veni donă
înainte de a fi venit totia mea. Scaltel totia
mea a venit la vorbitor, elier în urma săptămânii
că prin Schraer i-am trimis vorba să vină la
vorbitor.

Întrebare:

De unde a venit totia Adele la semănături?

Răspuns:

A venit de la București primind ajutor
de la Dr. O. P. R.

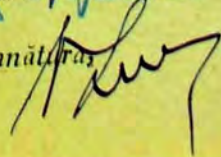
Întrebare:

Unde a locuit totia Adele cât timp a
stat la semănături?

Răspuns:

El stat la familia Bubi Felgel, fiind

Semnătură



Urmare: în drumata acolo de M. O. P. R.

Intrebare:

Unu e deus primul vorbitor in totia dtele
si ce ai discutat in ea?

Răspuns:

Am vorbit numai chestiuni familiare si
nimic în legătura cu minarea sau alte probleme
politice, de altfel a fost de fata si gardianul.

Intrebare:

Le ai discutat la el doilea vorbitor?

Răspuns:

La el doilea vorbitor i-am dat de inteles
ca e posibil sa intervină unele schimbări în privinta
situației politice respective e de așteptat eliberarea
Germaniei si ar fi bine sa rămână mai departe
la Germanii. Dânsa mi-a răspuns ca nu poate sa
rămână, deoarece are obligatii la Bucuresti pe linia
M. O. P. R. si ca nu si-a adus lucruri si poate
rămânea la Germanii. Ne-am inteles deci, ca se
intorcă la Bucuresti si sa revină ulterior la Germanii
si sa stea acolo până la eliberarea mea.

După acest vorbitor ea a plecat si peste 3
zile a survenit eliberarea Germaniei.

Intrebare:

De unde ai aflat dte despre eventualitatea
unei eliberări apropiate a Germaniei?

Răspuns:

Prima dată am aflat despre acest lucru
de la Rumar, care în oarec vorbiturile avute cu
totia sa a aflat ca în oraș si în satele Bucovinei
de Nord, circula cu insistență zvonuri despre o
apropiată eliberare. Altfel în oarec vorbiturile sunt

Semnat

Urmare: in februar, i-am sunat aceste oameni, rugându-l
să intervină prin avocatii nostri la directia inchisorii
să nu fim trimisi decolo, astfel să în eventualitatea
unei eliberări noi să fim găsiți la Cernăuți.

Am vorbit și cu Colegiul detinutilor politici
din inchisoarea Cernăuți, să mituimă conducerea
inchisorii ca nici ei să nu fie trimiși altundeva
pt. executarea condamnării, ci să fie menținuți cât
se poate mai mult timp la Cernăuți, ca astfel
dără între timp să poată elibera, aceasta să-i gă-
sescă la Cernăuți.

Știu că Boloch - conducătorul colecți-
vului - a dat vre-o 8.000 lei contabilului lui inchi-
sării, ca grupul de condamnați politici, care tre-
buie să fie transferați pt. executarea pedepsei în alte
inchisori, să fie menținuți și pt. mai departe la
inchisoarea din Cernăuți, lucru care s-a și realizat.

Intrebare:

Pe timpul detenției d-tale la închisoarea
din Cernăuți, ai fost chemat vre-odată la admi-
nistrația inchisorii, sau ai stat de vorbă cu cineva
din personalul de conducere?

Răspuns:

Am fost chemat vre-odată la biroul
inchisorii și nu am avut relații sub nici o
formă cu administrația inchisorii. Am beneficiat
de nici un favor față de ceilalți detinuți.

Intrebare:

Unde era conducătorul regimului din
Cernăuți în timpul detenției d-tale la scel
penitenciar și pe cine ai cunoscut din regimul Cernăuți?

Răspuns:

Urmare: In timpul celui inspectiunii regionale al Sigurantei
 Bernanti a fost Zelin pe care l-am cunoscut încă din
 1924 din Masov si care în 1925 mă recutase ca infor-
 mator al Sigurantei.

Intrebare:

In timpul detinuturii dteale la Bernanti si
 stat de vorba cu Zelin sau cu vre-o persoana din
 cadrele Sigurantei?

Răspuns:

In ocazia transferării noastre dela închisoarea
 militara din Bernanti la Str. Glă a Sig. din Mureesti,
 am trecut pe la la Insp. Reg. de Sig. Bernanti care
 a efectuat transferarea noastră si in această ocazie
 am stat de vorba cu cineva dela Insp. Sig. Bernanti.
 Cred că e fost Zelin sau locuitorul său. Am fost
 interbati asupra motivelor pt. care am vrut să trecem
 în M.A.P. la care noi - conform legendei create -
 am afirmat, că am vrut să trecem pt. căutare de
 lucru.

Intrebare:

In această ocazie s'a discutat ceva despre
 trecutul dteale de agent provocator?

Răspuns:

Am s'a discutat nimic în legătură cu
 trecutul meu.

Intrebare:

La Str. Glă a Sigurantei din Mureesti
 ti-s'a spus că te va mai fusă legătură cu dte
 în vunde anume?

Răspuns:

Comisarul ref. Taffam mi-a spus în vedere
 că după eliberarea mea, o să mai stea de vorba

Semnatura
 [Signature]

Urmas: pe mine, în vederea folosirii mele în viitor ca
agent de siguranță. Acest lucru l'am înțeles din spusele
sale.


Întrebare:

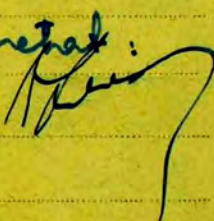
În timpul detenției d-tale la Penitenciar
ai fost rănit la închisoare de ne-o pețitor
în afara de schier și nota d-tale?

Răspuns:

Am fost rănit de o pețitor, chiar în
timp când nota mea a fost la mine la cel de
al doilea tortur.

După ce prezentul proces verbal de inte-
rogatoriu l'am citit din urmă în urmă și am
constatat că, el corespunde întocmai cu cele
declarate de mine, îl înțeleg și știu.


Ștefan Sărbetaru
Căpitan de Penitenciar
Mănești

Am declarat:


EX....

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.
=====

Arestatul VASILE IUCA, născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina, Trei Scaune, de profesie lăcătuș cu ultimul domiciliu în Buc. str. Romniceanu nr.22.

6 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 17,20
" s'a terminat la ora 21.

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 5 August 1953 ai arătat că la Cernăuți ai fost închis împreună cu un oarecare VOLOCH.

Dă detalii cu privire la identitatea lui.

Răspuns:

În Aprilie 1940 când eu am fost despu la penitenciarul civil din Cernăuți pentru executarea condamnării mele de 8 luni, pe VOLOCH l-am găsit deja în penitenciar. El avea o condamnare de 3-5 ani pentru activitate ilegală pe linie U.T.C. și căzuse cu un grup de tineri UTC-iști din Hotin și Idenița. Toți tinerii din acest grup se aflau la închisoarea din Cernăuți. Ei fuseseră deja condamnați și se aflau în recurs.

VOLOCH era din Hotin și de meserie cred că era croitor sau funcționar comercial. Pe atunci avea cca.28 ani. Era puțin mai înalt ca mine (cca.170-172 cm.) slăbuț, șaten, cu părul dat peste cap. El a fost încarcerat în celula 5-a din capătul coridorului, etj.I.

Intrebare:

Pe cine ai cunoscut din anturajul lui VOLOCH din închisoare?

. / .

Răspuns:

După nume nu-mi aduc aminte de nimeni. Eventual după fotografie aş recunoaşte pe careva dintre aceste persoane.

Intrebare:

Când şi unde te-ai mai întâlnit cu acest VOLOCH?

Răspuns:

L-am mai întâlnit în repetate rânduri la sindicat la sovietul orăşenesc, lucrând la munci ocazionale. Din povestiri ştiu că l-a întâlnit pe fostul director al închisorii Cernăuţi RACOARE la Sovietul orăşenesc şi după ce l-a recunoscut l-a predat autorităţilor sovietice, care l-au judecat şi condamnat la moarte pentru crimele săvârşite împotriva deţinuţilor politic de la Suceava.

După un timp nu l-am mai văzut a plecat din Cernăuţi şi mai mult nu l-am întâlnit.

Intrebare:

Cu ce alte persoane ai stat încă împreună la închisoarea din Cernăuţi?

Răspuns:

Am mai stat împreună cu ZIGELBOIM STRUL şi RUSNAC DUMITRU.

Despre aceştia cunosc următoarele amănunte:

ZIGELBOIM STRUL a fost un muncitor textilist, pe care l-am cunoscut în anul 1931 la Buhuşi unde a lucrat la fabrica de textile. El intrase atunci în mişcare şi activa pe linie sindicală şi de partid. După greva de la Buhuşi a fost nevoit să se mute cu familia sa la Bucureşti unde lucra la fabrică şi în 1940 făcea deja parte din comitetul local de partid.

În primăvara anului 1940 când conform instrucţiunile C.C.-ului trebuie să plecăm în URSS întrucât NICU TUDOR refuzase să plece pe motiv de boală, a fost destinat în locul său ZIGELBOIM STRUL. Astfel fiind am plecat împreună cu el şi am fost prinşi şi condamnaţi împreună.

După eliberarea Cernăuţiului am ieşit împreună cu el din închisoare.

Ca început el activa în diferite munci, iar pe urmă a ajuns vicepreședinte al sovietului raional de oraș.

La izbucnirea războiului el intrase în armată și am auzit că a fost încercuit cu div. 18 inf. Am crezut că a pierit cu ocazia acestei încercuiri. Mai mult nu l-am văzut și nici n'am auzit de el. Am văzut pe fratele soției sale la București după război dar nu sunt sigur de aceasta.

MUSNAC DUMITRU este un țăran din Coțmeni fost activist resp. conducătorul organizației locale. Odată cu plecarea mea și a lui ZIGELBOIM, s'a hotărât să plece și MUSNAC cu noi și în acest scop mi s'a făcut legătură cu el la Cernăuți prin WEISSMAN. Deci am plecat la Coțmeni, unde am stat o zi și noapte, după care am plecat spre frontieră. După căderea noastră și el a fost condamnat la 8 luni închisoare.

După eliberarea Cernăuțului, l-am mai văzut odată în oraș și știu că ajunsese în conducerea sovietului local din Coțmeni, iar în primăvara 1941 organizase primul colhoz la Coțmeni, ajungând președintele acestui colhoz.

Mai multe nu știu despre el.

Intrebare:

Ai declarat că, cu ocazia eliberării Cernăuțului ai părăsit închisoarea, înainte de intrarea trupelor sovietice. De ce n'ai așteptat sosirea trupelor eliberatoare?

Răspuns:

Cu scurt timp înainte de sosirea armatei sovietice trei gardieni ai închisorii care trebuia să predea închisoarea autorităților sovietice, s'au îmbătut și sub anemințarea armelor ne-au bătut, după care am plecat. Fiindu-ne irică de reintercarea lor, n'am mai așteptat intrarea trupelor sovietice, ci am părăsit cu toții închisoarea. Eu am eșit primul cu ZIGELBOIM.

Intrebare:

La ce oră s'a întâmplat aceasta?

Răspuns:

Am părăsit închisoarea la ora 13 ziua, iar armata

sovietică a intrat în oraș pe la orele 15-16.

Intrebare:

Ai mai aflat ceva în legătură cu acești gardieni?

Răspuns:

Ulterior am aflat dela activiștii localnici că acești trei gardieni, care dealtfel erau Cernăuțeni și nu plecaseră din oraș - au fost arestați și condamnați de autoritățile sovietice la câte 8 ani închisoare.

Intrebare:

D-ta n'ai fost citat ca martor în proces sau audiat în cursul cercetărilor?

Răspuns:

Eu nu am fost citat ca martor și nici la cercetări nu am fost audiat, însă știu că întregul lot compus din fostul director RACOARE și cei trei gardieni, au fost judecați și condamnați.

Intrebare:

Ce alte elemente mai cunoști din cei care au stat la închisoarea din Cernăuți în perioada 1940 ca deținuți sau personal administrativ sau de presă al închisorii?

Răspuns:

În afară de cei arătați mai sus nu mai cunosc și nu-mi aduc aminte de nicio altă persoană.

Intrebare:

D-ta ai stat închis în 1940 la Cernăuți cu un medic care ulterior a intrat în armată sovietică, având gradul de căpitan în timpul războiului. Cine este această persoană?

Răspuns:

Nu am stat închis la Cernăuți cu nici un medic și astfel fiind nu știu despre cine poate fi vorba.

Intrebare:

În sensul de mai sus ești arătat în declarația lui VARGA GABOR, care arată că în 1945 a cunoscut în Ungaria la Visvarda un medic căpitan sovietic, care a afirmat că a stat împreună cu d-ta la închisoarea din Cernăuți, fiind eliberat în același timp cu d-ta.

Răspuns:

E posibil ca VARGA să se fi întâlnit cu cineva care i-a povestit acest lucru, însă eu nu am stat închis la

Cernăuți cu nici un medic.

Intrebare:

Cui și ce anume ai povestit d-ta în legătură cu deținerea și eliberarea d-tale din închisoarea Cernăuți?

Răspuns:

În 1945, după ce m'am reîntors în țară, SCHRAER mi-a povestit că el mă credea mort în 1940, deoarece a aflat că concomitent cu evacuarea Cernăuțiului, Direcția Generală a Siguranței dăduse ordin telegrafic Siguranței Cernăuți să fiu împușcat, însă probabil că în urma eliberării rapide a Cernăuțiului, trupele sovietice intraseră în oraș înainte de a fi sosit telegrama siguranței. Acest lucru l-am povestit printre alții și lui EIDLITZ ZOLTAN.

Intrebare:

De unde aflase SCHRAER acest lucru? Cine a trimis această telegramă și cui a fost adresată ea, cine trebuia să o ducă la întreprindere?

Răspuns:

Nu știu întrucât nu m'am interesat de detalii.

Intrebare:

Nu ai fost curios să afli cine dăduse acest ordin?

Răspuns:

Nu am fost curios întrucât credeam că a fost dat de însuși directorul general al Siguranței.

Intrebare:

Când ai aflat că orașul cernăuți va fi evacuat?

Răspuns:

Sâmbătă seara cu ocazia închiderii când se făcea numărătoarea, a venit primul gardian cu contabilul, aducând registrul deținuților și mergând din celulă în celulă, au comunicat tuturor deținuților că orașul Cernăuți va fi cedat URSS-ului, închisoarea se evacuează cine vrea să plece, să se înscrie pentru a fi evacuat, iar cine vrea poate să rămână pe loc, urmând să fie predat împreună cu închisoarea autorităților sovietice.

Intrebare:

Cine a fost evacuat dintre deținuți?

Răspuns:

Majoritatea deținuților de drept comun, mai ales

cei care nu erau localnici, s'au înscris pentru evacuare. Deținuții politici au rămas toți pe loc.

Intrebare:

După ce vi s'a comunicat că orașul va fi cedat, a mai venit cineva la închisoare din afară?

Răspuns:

Nu a mai venit nimeni.

Ancheta se întrerupe.

După ce prezentul proces verbal de interogatoriu l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/VASILE LUCA

PI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat el Luca Vasile, născut la 8 Iunie 1898 în
com. Lătălina, Trei Scame, de profesie lăcătuș,
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul dom. în Buc. Str. Romniceanu Nr. 22.

6 August 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 17 și 20 min.
 „ s'a terminat la ora 21 și - min.

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 5 August
1953 ai arătat că la Cernăuți ai fost în chis împreună
cu un oarecare Voloch.

Fă detalii cu privire la identitatea lui.

Răspuns: În Aprilie 1940 când eu am fost
depus la penitenciarul civil din Cernăuți pt. exeu-
tarea condamnării mele de 8 luni, pe Voloch l'am
găsit deja în penitenciar. El avea o condamnare
de 3-5 ani pt. activitate ilegală pe linia M.T.C.
Ni rămase cu un grup de tineri M.T.C.-iști din
Țolin și Jedenița. Toți tinerii din acest grup se
afară la închisoarea din Cernăuți. Ei fusese deja con-
damnați și se aflau în recurs.

Voloch era din Țolin și de meserie cred că, era
unctor sau funcționar comercial. Se atârna pe ea
cea, 28 ani. Era puțin mai înalt ca mine (cca. 170-172 cm)
plăpuc, belin, cu părul dat peste cap. El a fost în carce-
rat în celula a 5-a din capătul coridorului etaj I.

Semnătura,

[Signature]

Urmare: Intrebare:

De cine ai amoscat din autograful lui Boloch din inchiisoare?

Răspuns: După mine nu-mi aduc aminte de nimeni. Eventual după fotografie ar recunoaște pe careva dintre aceste persoane.

Intrebare: Când și unde te-ai mai întâlnit cu acest boloch?

Răspuns:

L'am mai întâlnit în repetate rânduri la muncă la societate rășănească, lucrând la aceeași scara. Din pricinile știu că, l'a întâlnit pe postul director al închisorii Cernăuți, Roscoe la societate rășănească, și după ce l'a recunoscut, l'a predat autorităților sovietice, care l'au judecat și condamnat la moarte pt. crimele săvârșite împotriva deținuților politici dela Inceava.

După un timp nu l'am mai văzut, a plecat din Cernăuți și mai mult nu l'am întâlnit.

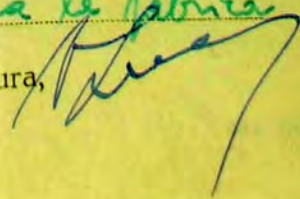
Intrebare: Cu ce alte persoane ai stat încă împreună la închisoarea din Cernăuți?

Răspuns:

Au mai stat împreună cu Zigelboim Ștefan și Rusnac Dumitru.

Se pare că uestia amoscat amănuntele: Zigelboim Ștefan a fost un muncitor textilist, pe care l'am amoscat în anul 1931 la Bălnești unde a lucrat la fabrica de textile. El intrase atunci în mișcare și activa pe linia sindicală și de partid. După greva dela Bălnești, a fost relăsat și se mută cu familia sa la Mureșeni, unde lucra la fabrica

Semnătura,



Urmare: ⁴² ni în 1940 făcea de-a parte din comitetul local
de partid.

În primăvara anului 1940 când conform
instrucțiunilor C.C.-ului trebuia să plecăm în U.R.S.S.
intrușt Mihai Tudor refuzase să plece pe motor de forță,
a fost designat în locul său Zigelboim. Astfel
fiind, am plecat împreună cu el, și am fost puși
și condamnați împreună.

După deliberarea comitetului am ieșit împreună
cu el din închisoare.

La început el activa în diferite muncii, iar
pe urmă a ajuns vicepreședintele al Societății raionale
de oras.

La izbucnirea războiului el intrase în armată
și am auzit că a fost încercuit cu Div. 18 inf.
Am crezut că a pierit cu ocazia acestei încerceri.
Mai mult nu l'am văzut și nici n'am auzit de el.
Odată venim pe patetele noastre sale la București după
război, dar nu sunt nimic de aceasta. -

Buznesac Dumitru este un țeran din Cotmenii
fost activist rep. conducătorul organizației locale.
Odată cu plecarea mea și a lui Zigelboim, s'a
hotărât să plece și Buznesac cu noi și în acest
scop mi-s'a făcut legătura cu el la Cernăuți prin
Weisman. De aici am plecat la Cotmenii, unde am
stat o zi și noaptea, după care am plecat spre fron-
tieră. După căderea noastră și el a fost condamnat
pe 8 luni închisoare.

După deliberarea comitetului, l'am mai
văzut odată în oras și din că ajunseser în conducerea
Societății locale din Cotmenii, iar în primăvara 1941

Semnătura

Urmare: organizare primul colhoz la Cotroceni, ajungând
prezidenții acestui colhoz.

Mașii mult nu știu despre el.

Întrebare: Ai declarat că, cu ocazia eliberării
Bermantului, ai părâșit închisoarea, înainte de
întrearea trupelor sovietice. De ce nu ai așteptat
puses trupelor eliberatoare?

Răspuns: La scurt timp, înainte de
puses armatei sovietice, trei gardieni ai închisorii
care trebuia să predea închisoarea autorităților
sovietice, s'au îmbătut și sub amenințarea arme-
lor ne-au bătut, după care au plecat. Fiindu-mă
frica de reîntrăncerea lor, m'am mai așteptat
întrearea trupelor sovietice, și am părâșit în totu
închisoarea. Eu am ieșit primul în Tigellbrim.

Întrebare: La ce oră s'a întâmplat aceasta?

Răspuns: Am părâșit închisoarea la ora
13 și-a, iar armata sovietică a intrat în oraș
pe la orele 15-16.

Întrebare: Ai mai aflat ceva în
legătură cu acești gardieni?

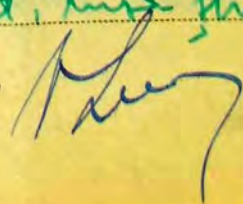
Răspuns: Ulterior am aflat dela activității
localnici că acești trei gardieni - rari de altfel
eran bermanteni și nu pleaseră din oraș - au
fost arestați și îndamnați de autoritățile
sovietice la câte 8 ani închisoare.

Întrebare: Ota n'ai fost citat ca
martor în proces sau audiat în cursul cercetărilor?

Răspuns:

Eu nu am fost citat ca martor și
nici la cercetări: nu am fost audiat, însă știu

Semnătura,



Urmare: să întregul lot compus din postul director
Racove și cei trei gardieni, au fost judecați și
condamnați.

43
Întrebare: Le alte elemente mai cunoscuți din
ăi care au stat la închisoarea din Cernăuți
în perioada 1940-44 ca deținuți sau personal admi-
nistrativ sau de pază al închisorii?

Răspuns: În afară de cei sărătați mai sus
nu mai amore și nu-mi aduc aminte de nici o
altă persoană.

Întrebare:

Dta ai stat închis în 1940 la Cernăuți
cu un medic, care ulterior a intrat în armată
sovietică, având gradul de căpitan în timpul
războiului. Cine este această persoană?

Răspuns: Un am stat închis la Cernăuți, cu
un medic și astfel fiind nu știu despre
cine poate fi vorba.

Întrebare: În Numul de mai sus esti sărătat
în declarația lui Borge Labor, care sărăta să în
1945 a amosut în Ungaria la Kisvörde un
medic căpitan sovietic, care a afirmat să a stat
înprună cu dta la închisoarea din Cernăuți,
fiind sărătat în același timp cu dta.

Răspuns: E posibil să Borge să se fi întâlnit
cu cineva, care i-a povestit acest lucru, însă eu
nu am stat închis la Cernăuți cu nici un medic.

Întrebare: Lui și ce amune ei povestit
dta în legătură cu dețineră și eliberarea dteale
din închisoarea Cernăuți?

Răspuns: În 1945, după ce m'am sărătat în

Semnătura

Urmare: ¹⁴ tară, Schraer mi-a povestit că el mă credea mort în 1940, deoarece a aflat că concumitant cu evenera Lemântului, Direcția Generală a Siguranței dăduse ordin telegrafic Siguranței Lemântului să³ fi împușcat, însă probabil că în urma elucării rapide a Lemântului, Mișcarea Sovietică intrasese în oraș înainte de a fi trimis telegrama Siguranței. Acest lucru l'am povestit prietenilor și lui Vidlikh Zoltan.-

Întrebare: Se vede aflare Schraer acest lucru? Cine a trimis această telegramă și cui a fost adresată ea; cine trebuia să o ducă la îndeplinire?

Răspuns: Nu știu, întorcându-mă nu am interesat de detalii.

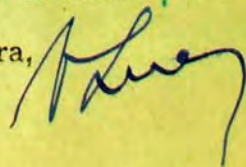
Întrebare: Un ai fost curios să afli cine dăduse acest ordin?

Răspuns: Un am fost curios, întorcându-mă credeam că a fost dat de mine; directorul general al Siguranței.

Întrebare: Când ai aflat că omul Lemântului nu fi evadat?

Răspuns: Lămpătă seara în orașul închis, când se făcea numărarea, a venit primul gardian cu contabilul, aducând registru deținuților și mergând din celulă în celulă, au anunțat tuturor deținuților că omul Lemântului va fi cedat M.R. & S.-ului, închisoarea e evacuată, cine vrea să plece, să se înscrie pt. a fi evadat, iar cine vrea poate să rămână pe loc, urmând să fie predat împreună cu închisoarea autorităților.

Semnătura,



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul VASILE LUCA, născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr.22.

8 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 10,20 min.
" s'a terminat la ora 13.

Intrebare:

După ce ai fost arestat în Aprilie 1940, cine a cerut înaintarea d-tale la Dir. Gen. a Siguranței ?

Răspuns:

Nu știu, cine anume din Dir. Gen. a Siguranței a cerut înaintarea mea la București. Stiu doar atât că au fost ridicați toți trei din închisoarea militară Cernăuți și prin Inspec de Siguranță Cernăuți, am fost aduși la Dir. Gen. a Siguranței din București.

Intrebare:

Cine v'a dus dela închisoarea militară Cernăuți la Insp. de Siguranță Cernăuți?

Răspuns:

Am fost dus la Insp. Sig. Cernăuți de către o escortă compusă din 2 soldați și un agent de Siguranță.

Intrebare:

Ai cunoscut pe cineva din membrii escortei?

Răspuns:

Nu am cunoscut pe nimeni.

Intrebare:

La Insp. de Siguranță Cernăuți cine v'a luat imprimire.

Răspuns:

Am fost luați în primire de un civil pe care nu-l cunoșteam și care ne-a întrebat că, de ce am fost arestați. I-am răspuns că, am fost arestați pentru tentativă de trecere frauduloasă a frontierei în URSS. Ne-a spus că, suntem chemați pentru cercetări la Dirg. Gen. a Siguranței din București. Pe urmă ne-a trimis într'o altă cameră unde am stat sub paza unor agenți până la plecarea trenului.

Intrebare:

Cât timp ați stat la Insp.de Siguranță Cernăuți și cu cine ați stat de vorbă în acest timp?

Răspuns:

Am stat cca. 2-3 ore până la plecarea trenului și în acest interval de timp nu am mai stat de vorbă cu nimeni.

Intrebare:

Cine v'a excortat la YBucurești?

Răspuns:

Ne-a excortat un agent de siguranță pe care nu-l cunosc.

Intrebare:

Ați fost legați?

Răspuns:

Da. Ne-a legat pe toți trei cu lanțuri, unul de altul eu fiind la mijloc.

Intrebare:

La București cine va luat imprimire?

Răspuns:

După ce am sosit am fost depuși toți trei într'o celulă în clădirea Siguranței pe fostul Bulevard Pache. La câteva ore după sosirea noastră am fost chemat câte unul la cercetare, la comisarul șef TAFLARU.

Intrebare:

D-ta l-ai cunoscut deja în prealabil pe TAFLARU?

Răspuns:

Da.

Intrebare:

Dar ZIGELBOIM și BUSNAC l-au cunoscut pe TAFLARU?

Răspuns:

RUSNAC în nici un caz nu l-a cunoscut pe TAFLARU iar ZIGELBOIM nu sunt sigur dacă l-a cunoscut pe TAFLARU sau nu.

Intrebare:

D-ta le-ai spus că-l cunoști pe TAFLARU mai demult și că în ce împrejurări l-ai cunoscut?

Răspuns:

Le-am spus numai atâta că am fost chemat la cercetare de TAFLARU pe care-l cunosc mai demult, fără însă să le fi spus că de unde anume îl cunosc.

Intrebare:

Arată din nou în modul cel mai amănunțit cum a decurs întrevăderea între d-ta și TAFLARU și ce discuții au avut loc?

Răspuns:

TAFLARU m'a întrebat de ce am vrut să trec frontiera în URSS. I-am răspuns că din cauza șomajului și a condamnărilor avute, din care cauză nu găsesc de lucru. TAFLARU mi-a răspuns că adevăratul motiv este că eu am vrut să fug pentru a nu fi cercetat în legătură cu căderea tipografiei C.C. și că sunt membru în C.C., fapt rezultat din declarația arestatului MULLER.

Eu am negat acest fapt însă TAFLARU a susținut și pe mai departe, arătând deci numele meu conspirativ de "CRISTEA". Mi-a cerut și o declarație de confirmare pe care eu am refuzat să o dau pentru a nu veni astfel siguranței material compormițător în contra mea.

TAFLARU mi-a spus că el ar putea redeschide dosarul MULLER și să mă includă și pe mine în acest proces, însă nu are asemenea intenții și interes.

Intrebare:

De ce nu te-a inclus TAFLARU în acest proces?

Răspuns:

Cât privește motivul spus de el, a fost acela că el din motive umanitare nu vrea să fiu din nou condamnat la ani grei de pușcărie întrucât abia de un an ieșisem din închisoare. Menționez că din spusele lui nu a reeșit că ar cunoaște faptul că eu intrasem din nou în legătură prin comisarul șef TURCU cu Siguranța.

Cât'privește motivul adevărat pentru care nu m'a inclus în procesul tipografiei C.C., cred că este raptul că în conducerea partidului au fost și alți provocatori ca FORIS și NICU TUDOR și astrel arestandu-mă și incluzându-mă pe mine în acest proces, ar fi trebuit să aresteze și pe acești provocatori din C.C., ceace nu corespundeau intereselor siguranței.

Ul alt motiv a fost și faptul că prin includerea mea, eu luând contact la închisoare cu MULLER, puteam identifica și alți provocatori din slujba Siguranței.

Insfârșit datorită faptului că prin comisarul șef TURCU NICOLAE, eu intrasem din nou în legătură cu Siguranța cred că TAFLARU avea ordin superior, să nu mă bage în acest proces.

La terminarea anchetei, respective a intrevederii mele avute cu TAFLARU, acesta mi-a spus că, după ce voi termina pedeapsa mea la Cernăuți, o să mai stăm de vorbă și că el crede că eu am să-i fiu recunoscător pentru faptul că nu m'a trimis în Justiție pentru fapte mai grave.

Intrebare:

Ce ți-a povestit RUSNAC și ZIGELBOIM, cu privire la felul în care a decurs anchetarea lor de către TAFLARU?

Răspuns:

Mi-au povestit că au fost interogați asupra motivelor și împrejurărilor în care am vrut să trecem granița în URSS însă conform înțelegerii noastre anterioare și ei au declarat acelaș lucru pe care l-am declarat și eu.

Nu știu dacă cu această ocazie ei au fost recrutați sau că li s'a făcut asemenea propuneri din partea lui TAFLARU întrucât nu mi-ar povestit așa ceva, cum dealtfel nici eu nu le-am spus nimic despre discuțiile avute cu TAFLARU.

După ce prezentul proces verbal de interogatoriu l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatatcă el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez
CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/VASILE LUCA

Proces-Verbal de interogator

Arestat el Luca Navile, născut la 8 Iunie 1898
 în com. Cătălina, de profesie locatar, cu ultimul
 domiciliu în București, Str. Romniceanu Nr. 22
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

8 August 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 20 min.
 „ s'a terminat la ora 13 și min.

Intrebare: După ce ai fost arestat în Oficiul 1949, cine
 a cerut înaintarea dozei la Dir. flă. a Ligăntei?

Răspuns: Nu știu, cine ar fi cerut înaintarea
 mea la București.
 Știu doar atât că au fost ridicați toți trei din
 închisoarea militară Cerănti și prin Corp. de Ligăntă
 Cerănti, am fost aduși la Dir. flă. a Ligăntei din
 București.

Intrebare:

Cine va duce de la închisoarea militară
 Cerănti la Corp. de Ligăntă Cerănti?

Răspuns: Au fost dus la Corp. de Ligăntă de
 către o escortă compusă din 2 soldați și un agent
 de Ligăntă.

Intrebare: Chi erau pe cineva din membrii
 escortei?

Răspuns: Nu am cunoscut pe nimeni.

Intrebare: La Corp. de Ligăntă cine

Semnătura

Urmare: N'a fost în primire?

Răspuns: Am fost luat în primire de un civil pe care nu-l cunoșteam și care ne-a întrebat ră, dacă am fost arestați. S'am răspuns ră, am fost arestați pt. tentativa de trecere frauduloasă a frontierei în U.R.S.S. Ne-a răspuns că, mulțumim chemați pt. cercetări la Div. 12 a Securității din București. Pe urmă ne-a trimis într-o altă cameră unde am stat sub paza unor agenți până la plecarea trenului.

Întrebare: cât timp ați stat la timp de leg. Servanți și cu cine ați stat de vorbă în acest timp?

Răspuns: Am stat cea 2-3 ore până la plecarea trenului și în acest interval de timp nu am mai stat de vorbă cu nimeni.

Întrebare: Cine v'a escortat la București?

Răspuns: Ne-a escortat un agent de Securitate pe care nu-l cunosc.

Întrebare: Ați fost legați?

Răspuns: Da. Ne-a legat pe toți trei cu lanțuri, unul de altul, cu fiind la mijloc.

Întrebare: La București cine v'a luat în primire?

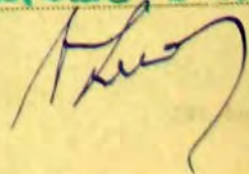
Răspuns: După ce am sosit, am fost de puri toți trei într-o celulă în clădirea Securității pe fostul Milerard Pașca. La câteva ore după sosirea noastră am fost chemat câte unul la cercetare, la comisarul Șef Taffan.

Întrebare: Ota l'ei răsunat deja în prealabil pe Taffan?

Răspuns: Da.

Întrebare: Dar Zigelboim și Rumeac, l'au

Semnătura,



Urmare: amoscut pe Tofflem?

Răspuns: Răspuns în nici un caz nu l'a amoscut pe Tofflem, iar Zigelboim nu vult sigur dacă l'a amoscut pe Tofflem sau nu.

Întrebare: Ote le-si spus ră-l amoscut pe Tofflem mai demult și că în ce împrejurări l'a amoscut?

Răspuns: Le-am spus numai atâtea că am putut chemat la cercetare de Tofflem pe care îl amoscut mai demult, până însă că le li spus, că de unde amoscut îl amoscut.

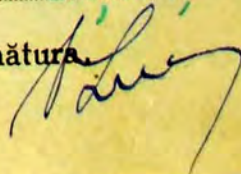
Întrebare: Ote să din non în vortul cel mai amoscut, cum a demurs întrevedere între dte și Tofflem și ce discutii au avut loc?

Răspuns: Tofflem mi-a întrebăat dacă am vult să trec frontiera în U.S.S.R. I-am răspuns că din cauza somajului și a condamnărilor scute, din care cauza nu penses de lucru. Tofflem mi-a răspuns că advenatul nostru este că eu am vult să fug și să nu fi arestat în legătură cu răderea tipografiei C.C. și că vult membru în C.C., fapt rezultat din declarația arestatului Müller.

Eu am negat scute faptul, însă Tofflem a insistat și pe mai departe, arătând alier punete mea conspirativ de „crister.” Mi-a cerut și o declarație de confirmare, pe care eu am refuzat să o dau și să nu scrii astfel signante: material compromițător în contra mea.

Tofflem mi-a spus că, el se putte redeschide dosarul Müller și să mă includă și pe mine în acest proces, însă nu are asemenea intenții și interese.

Semnătura



Urmare: Intrebare: De ce nu te-a inclus Tofflam in acest proces?

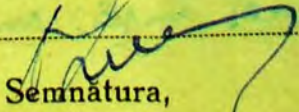
Raspuns: Cât privește motivele după de el a fost scutit că el din motive umanitare nu vrea să fie din nou condamnat la semi libertate de pușcărie întrucât el a de un an ieșirea din închisoare. Mentionez că din spuzile lui nu a reușit să se umoarte faptul că eu intrasem din nou în legătură prin comoranul șef Turcu cu signantii.

Cât privește motivele adevărate pentru care nu m'a inclus în procesul tipografic: C.C. cred că este faptul că în conducerea partidului au fost și alți provocatori ca Faur și Uliu Tudor, și astfel creștându-mă și incluzându-mă pe mine în acest proces, ei și trebuit să creștere și pe acești provocatori din C.C., ceea ce nu corespundeau intereselor signantei.

Un alt motiv a fost și faptul că prin includerea mea, eu luând contact la închisoare cu Diiller, puteam identifica și alți provocatori din lista signantei.

Închisurii datorită faptului că prin comoranul șef Turcu Uliu, eu intrasem din nou în legătură cu signantea, cred că Tofflam pece ordin superior, să nu mă bagă în acest proces.

La terminarea audietei, respective a întreprinderii mele avute cu Tofflam, acesta mi-a spus că, după ce vom termina pedepșă mea la Cernăuți, și să mai stăm de vorbă și că, el crede că eu am săi fi remunerat pt. faptul că nu m-a trimis în justiție pt. fapte mai grave.


Semnătura,

Urmare: Intrebare: Le ti-au povestit Bunea si Zigelboim, cu privire la felul in care a decurs anchetarea lor de catre Taffan?

Raspuns: Mi-au povestit ca au fost interogati asupra motivelor si imprejurimilor in care au sosit in trecea granita in M.R.S.S. in data 10/10/47 conform intelegerii noastre anterioare, si ei au declarat exact lucrul pe care l'am declarat si eu.

Mi stin doar cu exactitate ca ei au fost recrutati sau ca li-s-a facut asemenea propuneri din partea lui Taffan, intrucat nu mi-au povestit vre ceva, cum de altfel nici eu nu le-am spus nimic despre discutile avute cu Taffan.

Dupa ce prezentul proces verbal de interogatoriu l'am citit din curant in suscit si am constatat ca el corespunde intocmai cu cele declarate de mine, il metin si semnez.

Ofiter anchetator
Căpităn de securitate
[Signature]



Declarat
[Signature]

Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1998
în comuna Cătălina, Trei Scaune, de profesie lăcătuș
cu ultimul domiciliu în Buc. str. Romniceanu nr.22.
10 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 20,40 min.
" s'a terminat la ora 0,30 min.

Intrebare:

În procesele verbale de interogatoriu anterioare
ai declarat că după eliberarea Cernăuțului în 1940 ai
primit o scrisoare dela SAMOILOV, prin care ai fost chemat
la o întâlnire.

Ancheta insistă din nou, cine este persoana care
ți-a adus această scrisoare?

Răspuns:

Nu găsesc nici un element sau indiciu în memoria
mea, pentru a putea identifica această persoană, care
mi-a adus scrisoarea lui SAMOILOV.

Intrebare:

Tot în declarațiile d-tale anterioare ai arătat
că SAMOILOV a desemnat o persoană care să țină legătură
între noi.

Cine este această persoană?

Răspuns:

Nici în privința identității acestei persoane
nu sunt sigur, dar cred că a fost un oarecare CAFLAN.

Intrebare:

Arată în modul cel mai amănunțit tot ce cunoști despre acest CAPLAN?

Răspuns:

Dacă acest CAPLAN a fost omul de legătură între mine și SAMOILOV, atunci în mod normal l-am cunoscut prin SAMOILOV, iar dacă nu, atunci l-am cunoscut prin activul local în cadrul activității mele de la sovietul local sau munca de masă.

Știu că a fost evreu, originar din Cernăuți, cca. 40 ani de statură mijlocie, negricios, poziția socială mic burghez. Era un dement demagog, aventurier, care s'a învârtit la Cernăuți cca. 2-3 luni după care a dispărut și de atunci nu știu despre el.

Intrebare:

Precizează deci, dacă persoana care ți-a adus scrisoarea de la SAMOILOV era una și aceeași persoană cu acela care a ținut legătura între d-ta și SAMOILOV, sau au fost două persoane distincte?

Răspuns:

E posibil să fie una și aceeași persoană,

Intrebare:

Presupunând că aducătorul scrisorii este una și aceeași persoană cu aceea, care a ținut ulterior legătura între d-ta și SAMOILOV, cum se explică faptul că nu reții nici figura sau numele persoanei care a ținut legătura între voi. Doar pe această persoană ai văzut-o de mai multe ori

Răspuns:

Nu am memorie vizuală bună și uit repede și numele unor persoane cunoscute într'o perioadă mai scurtă, deci nu rețin nici numele sau figura persoanei care a ținut legătura între noi.

Intrebare:

De ce afirmi acest lucru, când d-ta ești deobște cunoscut ca o persoană cu memorie bună?

Răspuns:

Intr'adevăr am avut memorie bună, dar nu în toate privințele și îndeosebi în ultimul timp mi-a slăbit memoria.

Intrebare:

Este curios faptul că această slăbire a memoriei își produce efectul și se manifestă numai în legătură cu problemele care privesc activitatea d-tale din trecut . Care este cauza acestui fenomen?

Răspuns:

Având o activitate bogată, e posibil că am uitat unele chestii legate de persoana mea, însă când mi se aduce aminte de o chestie întâmplată și legată de persoana mea, îmi aduc aminte și confirm și eu faptele.

Intrebare:

Când ai fost anchetat despre trecutul d-tale de fost agent provocator, ai afirmat că această activitate nu a trăit în memoria d-tale. Cume posibil acest lucru?

Răspuns:

Trecutul meu de agent provocator de fapt a trăit în memoria mea și știam că va trebui să-l mărturisesc odată.

Intrebare:

Atunci de ce nu l-ai mărturisit la începutul anchetei?

Răspuns:

Pentru că la ancheta făcută la Comisia Controlului de Partid nu am socotit potrivit momentul să destăinuesc aceste fapte pentru a nu se face legătură între devierea de dreapta și faptele mele din trecut.

Intrebare:

Atunci de ce nu ai arătat aceste fapte la începutul anchetei făcute de URSS? M. S. S. ?

Răspuns:

Pentru că nu a trăit încă în memoria mea toată activitatea mea din trecut. Ea a trăit numai în subconștientul meu. A trebuit să mă concentrez și să-mi aduc aminte de faptele mele, după ce ancheta m'a ajutat în reconstituirea activității mele criminale.

Intrebare:

Revenind la ideea anterioară, cu ce scop a desemnat această persoană de legătură SAMOILOV între d-ta

și el. Care a fost rolul și misiunea acestei persoane de legătură?

Răspuns:

Scopul mărturisit de SAMOILOV era ca această persoană să mă ajute cu sfaturi practice în activitatea mea politică și gospodărească în sovietul local. SAMOILOV a motivat necesitatea acestei persoane de legătură prin faptul că nu ar fi bine să ne cunoască legăturile mai strânse pentru a nu fi învinuiți de familiarism respectiv de faptul că, el mă susținea pe bază de prietenie ce există între noi.

Intrebare:

Cum te-a ajutat în mod practic în muncă, această persoană de legătură?

Răspuns:

Uneori venea la mine acasă sau ne întâlneam la acelaș restaurant și stăteam de vorbă. Eu îl informam despre diferite probleme politice și administrative, iar el îmi dădea sfaturi pentru modul de rezolvare a acestor probleme.

Intrebare:

Măsurile propuse de el erau de natură de a îmbunătăți situația sau de a crea nemulțumiri?

Răspuns:

Erau și propuneri juste, dar uneori dădea sfaturi nejuste, respectiv chiar dușmănoase, mai ales față de anumite probleme politice inițiate de partid, ațărând nemulțumirea activiștilor localnici față de aceste măsuri.

Intrebare:

Cum ai pus d-ta în aplicare sfaturile primite de la această persoană?

Răspuns:

Ceeace am crezut că e bine, adică contribuie la normalizarea situației, am pus în aplicare iar ceeace am văzut că ar produce un efect negativ, nu am pus în aplicare și i-am spus lui SAMOILOV că, nu mai am nevoie de această legătură, întrucât deja și eu pot să mă descurc deja singur iar această persoană mă compromite.

Intrebare:

Ce ți-a vorbit această persoană despre SAMOILOV?

Răspuns:

Nu discutăm niciodată nimic despre SAMOILOV. Totuși odată această persoană mi-a dat un bilețel lipit, să-l duc lui SAMOILOV la cazarmă, întrucât în acest timp el devenise deja politruc la o Unitate Militară din Cernăuți. Nu știu ce conținut avea acest bilețel. Cu această ocazie ieam făcut reproșuri lui SAMOILOV că, mă folosește drept curier și m'a lăsat să aștept în fața cazărni vre'o trei ore și i-am spus că nu mai am nevoie de această persoană de legătură în anturajul meu. SAMOILOV a fost de acord cu aceasta și de atunci am și întrerupt legătura cu această persoană.

Intrebare:

În timpul cât ai ținut legătura cu această persoană, te-ai întâlnit cu SAMOILOV? Ce discuții ați purtat cu SAMOILOV despre această persoană și despre felul în care colaborați?

Răspuns:

Da, în acest interval de timp, m'am întâlnit de câteva ori și cu SAMOILOV. Nu-mi aduc aminte de discuția mai importantă, decât de aceea, când i-am spus lui SAMOILOV că, nu mai înțeleg să continui legăturile cu acest individ.

Intrebare:

Mai cunoștea cineva legăturile între d-ta și această persoană, afară de SAMOILOV?

Răspuns:

Da, despre aceste legături mai avea cunoștință și WEISSMAN AVRAM, fostul secretar regional al P.C.R. ulterior sionist al redacției ziarului de limba română editat de sovietul local, întrucât a participat la mai multe întâlniri între mine SAMOILOV și persoana respectivă la restaurantul unde luasem masa. Dealtfel pe WEISSMAN eu l-am prezentat lui SAMOILOV la acel restaurant.

Intrebare:

Unde este în prezent WEISSMAN?

Răspuns:

În 1951 am aflat prin soția mea că WEISSMAN a fost arestat la Cernăuți, însă nu cunosc motivele arestării sale.

Intrebare:

Această persoană de legătură între d-ta și SAMOILOV, cunoștea ceva despre trecutul d-tale?

Răspuns:

Nu știu dacă a cunoscut ceva întrucât eu nu am discutat cu ea nimic despre trecutul meu. Totuși, dacă ar fi identic cu persoana care mi-a adus scrisoarea lui SAMOILOV atunci a cunoscut ceva despre trecutul meu, întrucât cu această persoană am discutat despre acest lucru.

Intrebare:

Susții deci în mod categoric că persoana care ți-a adus scrisoarea lui SAMOILOV, a cunoscut și a vorbit cu d-ta ceva în legătură cu trecutul d-tale de agent provocator?

Răspuns:

Da, de acest lucru mi-aduc aminte.

Intrebare:

Atunci în mod evident trebuie să existe o legătură între această persoană și recrutarea d-tale la închisoarea din Cernăuți în 1940?

Răspuns:

Nu știu dacă există legătură între aceste două fapte, întrucât persoana care mi-a adus scrisoarea lui SAMOILOV, nu-mi a vorbit expres despre recrutarea mea dela Cernăuți, ci în general a făcut afirmații vagi despre trecutul meu și al lui. Această discuție a fost legată de problema identității persoanei, care mi-a trimis scrisoarea și anume am discutat dacă nu cumva este vorba de un truc al siguranței pentru a ne atrage în vre-o acțiune de spionaj, folosind trecutul nostru.

Intrebare:

Când te decizi odată să lămurești aceste probleme, întrucât cu fiecare ocazie dai noi și noi interpretări și explicații nebuloase, fără să dai date și nume concret?

Răspuns:

Eu singur nu pot lămuri aceste chestiuni mai bine. Trebuie audiați în această problemă SAMOILOV și WEISSMAN, iar cât privește recrutarea mea dela Cernăuți, acest lucru l'ar putea lămuri eventual ZANIN sau vre'un
10

+ 7 +

fost funcționar al penitenciarului, care a cunoscut persoana care m'a vizitat la închisoare înainte de eliberarea orașului.

După ce prezentul proces verbal de interogatoriu l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/V. Luca.

PI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat al Luca Bank, născut la 8 Iunie 1938
în comuna Costalina, Trei-Scaune, de profesie lăcătuș
dom. în București, str. Romniceanu Nr. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

10 August 195 5

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 20 și 40 min.
„ s'a terminat la ora 0 și 30 min.

Intrebare: În procesele verbale de interogatoriu anterioare ai declarat că după eliberarea temăntului în 1946 ai primit o scrisoare de la familia, prin care ai fost chemat la o întâlnire.

Indicată insistență din nou, cine este persoana care ti-a adus această scrisoare?

Răspuns:

Am găsit aici un element sau indiciu în memoria mea, pentru a putea identifica această persoană care mi-a adus scrisoarea lui familiei.

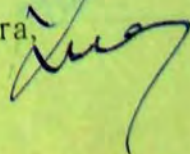
Intrebare:

În declarațiile dtele anterioare ai arătat că familia a designat o persoană, care a făcut legătura între noi.

Cine este această persoană?

Răspuns:

Aici în privința identității acestei persoane nu sunt sigur, dar cred că a fost un oarecare laflan

Semnătura 

Urmare :

Intrebare:

Chata în modul cel mai remămintat tot ce amosi despre acest Coplan?

Răspuns:

Dacă acest Coplan a fost omul de legătură între mine și Lamoilor, atunci în mod normal l'am cunoscut prin Lamoilor, iar dacă nu, atunci l'am cunoscut prin activul local în cadrul activității mele dela comitetul local sau munca de masă.

Știu că a fost evreu, originar din Lemniti, ca. de 40 ani, de statură mijlocie, negricios, portia veștilă mică lungă. Era un demant demagog, aventurier, care s'a împărtășit la Lemniti ca. 2-3 luni după care a dispărut și de atunci nu știu despre el.

Intrebare:

Prezisare deci, dacă persoana care ți-a adus mitocarea dela Lamoilor era una și aceeași persoana în același timp legătură între dta și Lamoilor, sau era fost două persoane distincte?

Răspuns:

È posibil să fie una și aceeași persoană.

Intrebare:

Închipușându-ți aducătorul mitocării este una și aceeași persoană în aceeași timp legătură între dta și Lamoilor, cum se explică faptul că nu reții nici figura sau numele persoanei care a făcut legătura între voi. Doar pe această persoană ai văzut - de mai multe ori?

Răspuns:

Am o memorie vizuală bună și pot

Semnătura,

Lucas

Urmare: Repede și numele unor persoane, amănunțit
într-o perioadă mai scurtă, deci nu rețin nici
numele sau figura persoanei care a ținut legătura
între noi.

Întrebare:

De ce afirmi acest lucru, când dta este
deolste murmurat ca o persoană în memorie bună?

Răspuns:

Înt'adevăr am avut memorie bună, dar nu
în toate privințele și îndesebri, în ultimul timp,
mi-e slăbit memoria.

Întrebare:

Este curios faptul că această slăbire a
memoriei îmi produce efectul și se manifestă nu-
mai în legătură cu problemele care privesc acti-
vitatea dtaale din trecut. Care este cauza acestui
fenomen?

Răspuns:

Chând o activitate bogată, e posibil să
am uitat unele chestii legate de persoane mee,
însă când mi se aduce aminte de o chestie
întâmplată și legată de persoane mee, îmi
aduc aminte și confirm și cu faptele.

Întrebare:

Când ai fost anchetat despre trecutul
dtaale de fost agent provocator, ai afirmat că
această activitate nu a trăit în memoria dtaale.
Cum e posibil acest lucru?

Răspuns:

Trecutul meu de agent provocator de fapt
a trăit în memorie mee și știu că sa trebur

Semnătura,



Urmare: să-l mărturisesc odată.

Întrebare:

Atunci de ce nu l-ai mărturisit la începutul anchetei?

Răspuns:

Pentru că la ancheta făcută la lumina controlului de Partid nu am recitat potrivit momentului la determinare aceste fapte pentru a nu se face legătură între denierul de dreapta și faptele mele din trecut.

Întrebare:

Atunci de ce nu ai eretat aceste fapte la începutul anchetei făcut de M. S. S.?

Răspuns:

Pentru că nu a trăit încă în memoria mea toată activitatea mea din trecut. Ea a trăit numai în subconștientul meu și trebuia să mă concentrez și să-mi aduc aminte de faptele mele, după ce ancheta m'a ajutat în reconstituirea activității mele criminale.

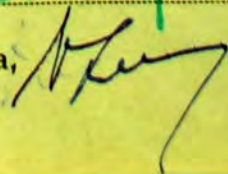
Întrebare:

Revenind la ideea anterioară, în ce scop a designat această persoană de legătură Samoilov între Ota și el, care a fost rolul și misiunea acestei persoane de legătură?

Răspuns:

Întrucât mărturisit de Samoilov era că această persoană mă mă ajute în sfaturi practice în activitatea mea politică și gospodărească în sfirietul local. Samoilov a motivat necesitatea acestei persoane de legătură prin

Semnătura,



Urmare: faptul că, nu ar fi bine să se convoacă
legăturile mai strânse, pentru a nu fi învinși
de familiarismul repetitiv de faptul că, el mă sus-
ține pe baza de pretensii ce există între noi.

Intrebare:

cum te-a ajutat în mod practic în marea
scădere permanentă de legătură?

Răspuns:

Măsurile venise la mine acasă sau ne întâlneam
la seara restaurant și stăteam de vorbă. Eu îl
informam despre diferite probleme politice și
administrative, iar el îmi dădea sfaturi și
modul de rezolvare a acestor probleme.

Intrebare:

Prin urmare propune de el eram de natură
de a îmbunătăți situația sau de a crea nemul-
țumiri?

Răspuns:

eram și propunerii juste, dar măsurile dădeau
sfaturi nejuste, respective chiar disonante, mai
ales față de anumite probleme politice inițiate de
partid, stăruind nemulțumirea activităților locale
față de aceste măsuri.

Intrebare:

cum ai putut să te ajuti în aplicarea sfaturilor
primite de această persoană?

Răspuns:

leaser am crezut că e bine, adică contribuie
la normalizarea situației, am putut să aplicăm, iar
ceea ce am crezut că ar produce un efect negativ,
nu am putut să aplicăm și i-am spus lui familiei

Semnătura 

Urmare: că, nu mai am nevoie de această legătură, întrucât deja și eu pot să mă descurc deja singur iar această persoană mă compromite.

Întrebare:

Te-ai volit această persoană despre lamailor?

Răspuns:

Am devenit micșorată nimic despre lamailor. Totuși, odată această persoană mi-a dat un biletel lipit, să-l duc lui lamailor la casarmă, întrucât în acest timp el devenise deja polițist la o unitate militară din Bernești. Am știu ce conținea acea acest biletel. În această ocazie, i-am făcut reproșuri lui lamailor că, mă parește drept curier și mica lăsată să aștept în fața casarmii ore - o trei ore și i-am spus că nu mai am nevoie de această persoană de legătură în autoturajul meu. lamailor a fost de acord cu această și de atunci am și întrerupt legătura cu această persoană.

Întrebare:

În timpul cât ai ținut legătură cu această persoană, te-ai întâlnit cu lamailor R. La divizia și purtat cu lamailor despre această persoană și despre felul în care colabora?

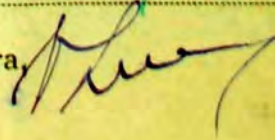
Răspuns:

Da, în acest interval de timp, m'am întâlnit de câteva ori și cu lamailor. Am-mi aduc aminte de divizia mai importantă, decât de aceea, când i-am spus lui lamailor că, nu mai vreau să continui legătura cu acest individ.

Întrebare:

Mai curtea între legăturile între

Semnătura



Urmare: dta și recastă peșană, apoi de Samoilov?

Răspuns:

Da, depe aceste legături mai avea cunoștință și Weisman Uran, fostul secretar regional al P.C.R. și ulterior viasat la redacție. Membri de limba română editat de societăți locale, întrecut a participat la mai multe întâlniri. între mine Samoilov și peșană repetitivă la restaurantul unde luasem masa. Scaltfel pe Weisman eu l'au prezentat lui Samoilov la acel restaurant.

Întrebare:

Unde este în prezent Weisman?

Răspuns:

În 1951 am aflat prin totia mea că, Weisman a fost creștat la Cernăuți, însă nu amose motivele creștării sale.

Întrebare:

Creastă peșană de legătură între dta și Samoilov, cum este ceva depe trecut dtele?

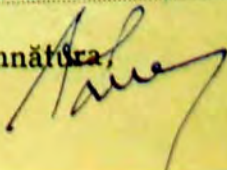
Răspuns:

Un din dca e amosent ceva întrecut eu nu am disutat eu ea nimic depe trecut meu. Totuși dca ea și identic eu peșană care mi-ă adus primirea lui Samoilov, atunc a amosent ceva depe trecut meu, întrecut eu aceea peșană am disutat depe crest lucru

Întrebare:

Justii deci în mod categoric că peșană care ti-a adus primirea lui Samoilov, a amosent și a volut eu dta ceva în legătură cu trecut

Semnătura



Urmare: dtele de agent promotor?

Răspuns:

Da, de acest lucru mi-a dus amintea.

Întrebare:

Atunci în mod evident trebuie să existe o legătură între această permanență și recitarea dtele la închisoarea din Comănești în '60?

Răspuns:

Am știu dacă există legătură între aceste două fapte, întințat persoana care mi-a adus scrisoarea lui Samuilov, m-am mi a vorbit expres despre recitarea mea dela Comănești, și în general a făcut afirmații vagi despre trecutul meu și al lui. Această discuție a fost legată de problema identității persoanei care mi-a trimis scrisoarea și amune am discutat dacă nu cumva este vorba de un tunc al reprezentării pt. a ne atrage în tre-o activitate de spionaj, plinind trecutul nostru.

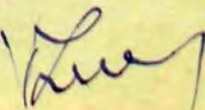
Întrebare:

Lând te deci și odată să Comănești aceste probleme, întințat în făcarea orică dăi noi și noi interpretări și explicații nebuloase, fără să dai date și nume concrete?

Răspuns:

Eu singur nu pot ține mi aceste chestiuni mai bine. Trebuie audiat în această problemă Samuilov și Weissman, iar cât privește recitarea mea dela Comănești, este lucru l'ea știute țamurii centrali Iulian sau m-am fost funcționar al penitenciarului, care a cunoscut persoana care mi-a vorbit la închisoare înainte de eliberarea

Semnătura,



Urmare: oambii.

După ce prezentul proces verbal de
interogatoriu l-am citit din nou în cuviată,
și am constatat că el corespunde întocmai
cu cele declarate de mine, îl sustin și
sătes.

Ofiter anchetator
Căpitan de rezervă
Mes: George



Ofiter anchetator
[Signature]

Semnătura,

ex.....

64

ORIGINALUL LA
DOSARUL LUI
SANDU LIBLICH.

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

=====
Arestatul VASILE LUCA născut la 8 Iunie 1898 în com.
Cătălina - Trei Scaune - de profesie lăcătuș - cu ultimul
comiciu în București str. Romniceanu nr.22.

13 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 10.

" s'a terminat la ora 12,45 min.

Intrebare:

În declarațiile anterioare ai arătat că îl cunoști
pe Dr. LIBLICH SANDU. Precizează când și în ce împrejurări
ai auzit vorbindu-se prima oară și când l-ai cunoscut ca
persoană fizică, pe SANDU LIBLICH?

Răspuns:

Prima oară am auzit vorbindu-se despre SANDU LIBLICH
în perioada 1924-1928 la închisoarea Jilava, unde am fost
deținut împreună cu mai mulți intelectuali simpatizanți și
membrii de partid condamnați în procesul cooperatiștilor.

Dintre aceștia îmi aduc aminte de MARGULIUS tapițer,
POPESCU DOREANU, VASIA VASILESCU și alții. În cercul acesto-
ra am auzit pomenindu-se numele lui SANDU LIBLICH ca un
simpatizant intelectual al mișcării.

În primăvara anului 1928 am ieșit din închisoare, iar
după congresul al 4-lea al P.C.R. în toamna anului 1928 am
venit la București pentru a activa în C.C. Cu această ocazie
am auzit vorbindu-se din nou despre SANDU LIBLICH ca
simpatizant care poate fi folosit pentru mișcare.

La sfârșitul anului 1928, sau începutul anului 1929
am primit însărcinarea din partea C.C. să găsesc o adresă

sigură la care pot sosi broşuri, reviste, jurnale (etc.) din străinătate cu material de partid respective publicațiile internaționale comuniste.

Despre această problemă am discutat cu MARCEL PAUKER și DORI GOLDSTEIN.

Pe baza însărcinării primite m'am interesat că cine ar fi o persoană indicată pentru așa ceva. MARGULIUS și alții cu care am stat de vorbă mi-au recomandat să i-au legătură în acest sens cu SANDU LIBLICH.

Astfel fiind la începutul anului 1929 l-am vizitat pe Dr. SANDU LIBLICH, care se găsea undeva în cartierul Calea Moșilor.

Intrebare:

Describe locul exact unde se afla pe timpul acela cabinetul medical al lui Dr. SANDU LIBLICH?

Răspuns:

Cu aproximație mi-aduc aminte că, cabinetul medical al lui SANDU LIBLICH, se afla într'o casă la etajul I, situat într'o stradă care se deschide din Calea Moșilor pe stânga venind din B-dul Pache. Casa se află în partea dreaptă din această stradă colț cu Calea Moșilor.

Cabinetul medical nu era pe numele lui SANDU LIBLICH ci pe al nune, care nu știu dacă era numele anterior al lui SANDU LIBLICH sau a unui alt medic în cabinetul căruia lucra și SANDU LIBLICH?

Intrebare:

Continuă relatarea felului în care ai cunoscut pe LIBLICH SANDU?

Răspuns:

M'am prezentat la babinetul medical unde Lucra SANDU LIBLICH și după ce i-am spus cine sunt i-am expus scopul vizitei mele. LIBLICH m'a primit foarte prietenos întrucât mă cunoștea din auzite și s'a declarat a fi de acord cu propunerea făcută să primească pe adresa lui broşuri și reviste din străinătate.

Nu sunt sigur dar cred că și până la vizita mea al primise și anterior asemenea literatură de partid, cum dealtfel primea și alți intelectuali simpatizanți ai partidului.

Intrebare:

Această vizită făcută la SANDU LIBLICH s'a

întâmpat înainte sau după recrutarea d-tale de către TEODOR BANCIULESCU, ca agent provocator?

Răspuns:

Această vizită s'a întâmpat după recrutarea mea ca agent provocator de către BANCIULESCU.

Intrebare:

BANCIULESCU ți-a dat d-tale vreo însărcinare privind persona lui SANDU LIBLICH?

Răspuns:

Am primit însărcinarea dela BANCIULESCU, privind persona lui SANDU LIBLICH în sensul că trebuia să i-au legă-zută cu LIBLICH cu scopul ca astfel, respectiv prin acestă consemn, să-i comunic lui BANCIULESCU, că nu am fost demas-cat în Partid ca agent provocator.

Intrebare:

Cine a propus și stabilit acest șconsemn d-ta sau BANCIULESCU?

Răspuns:

Nu pot preciza acest lucru. Totuși cred că BANCIULESCU a stabilit acest consemn întrucât el avea interesul să am legătură cu Siguranța și astfel tot el trebuia să stabilească modul în care urma să se țină această legătură între mine și Siguranță.

Intrebare:

SANDU LIBLICH era informator al Siguranței sau numai un obiectiv vizat și supravegheat de Siguranță?

Răspuns:

Nu știu nimic în această privință.

Intrebare:

Ai declarat mai sus că cu SANDU LIBLICH ai luat legătură în baza indicației C.C. și în acelaș timp arăți că și BANCIULESCU ți-a indicat ca consemn de comunicare luarea legăturii cu LIBLICH.

Precizează deci din a cui însărcinare ai intrat în legătură cu LIBLICH, a C.C. sau a lui BANCIULESCU ?

Răspuns:

Am intrat în legătură cu SANDU LIBLICH din însărci-narea lui BANCIULESCU însă aceasta a coencis cu însărcina-rea primită dela C.C. de a găsi o persoană pe adresa căruia

să primim literatură de Partid din străinătate. De fapt mi s'au indicat o serie de persoane cu care să stau de vorbă în această privință printre care și pe SANDU LIBLICH.

Intrucât în acest timp eu primisem deja însărcinarea din partea lui BANCIULESCU de a lua legătură cu SANDU LIBLICH m'am hotărât ca el să fie persoana cu care să i-au legătură din însărcinarea C.C. satisfăcând astfel atât însărcinarea primită din partea lui BANCIULESCU cât și ce-a primită din partea C.C.

Intrebare:

Ai vorbit d-ta cu SANDU LIBLICH despre însărcinarea pe care ai primit-o din partea lui BANCIULESCU?

Răspuns:

Nu am vorbit niciodată cu LIBLICH despre această însărcinare dela BANCIULESCU.

Intrebare:

După ce pe baza înțelegerii avute cu BANCIULESCU ai intrat în legătură cu SANDU LIBLICH, ai mai vorbit cu BANCIULESCU?

Răspuns:

Da am mai vorbit cu BANCIULESCU însă nu s'a făcut nici-o referire nici din partea lui sau a mea, despre SANDU LIBLICH, respectiv despre înțelegerea intervenită între mine și BANCIULESCU, privind folosirea persoanei lui SANDU LIBLICH ca consemn.

Intrebare:

În declarația din 19 Februarie 1953 scrisă cu mână proprie de d-tai ai declarat textual:

"BANCIULESCU mi-a propus că dacă totul a trecut bine și mișcarea nu ma descoperit, să i-au legătură cu SANDU LIBLICH și dela el Siguranța va afla că totul e în regulă".

Din acest pasagi rezultă că BANCIULESCU ți-a confirmat că SANDU LIBLICH este agent de siguranță, ori față de aceasta mai sus ai afirmat că nu ai cunoștință despre faptul dacă LIBLICH a fost sau nu agent de Siguranță?

Care este adevărul?

Răspuns:

Adevărul este că nu știu dacă SANDU LIBLICH a fost agent de siguranță, iar BANCIULESCU nu mi-a spus textual că

SANDU LIBLICH este agentul lor ci mi-a spus doar că prin luarea de contact de către mine cu SANDU LIBLICH siguranța va afla că nu sunt descoperit ca agent.

Intrebare:

Atunci cum trebuie înțelească această frază din declarația d-tale din 19 Ianuarie 1953.

"...dela el (LIBLICH SANDU) siguranța va afla că totul este în regulă".

Răspuns:

Declarația trebuie înțelească așa că prin contactul între mine și SANDU LIBLICH, siguranța n'a afla că totul este în regulă. Nu am înțeles această frază în sensul că SANDU LIBLICH va comunica lui BANCIULESCU faptul că eu am luat legătură cu el întrucât astfel eu aș fi fost demascat în fața lui LIBLICH.

Intrebare:

Tot în declarația d-tale din 19 Ianuarie 1953 ai afirmat textual:

"Nu știu dacă SANDU LIBLICH a înțeles sau a aflat dela Siguranță că și eu am avut legătură cu ea, dar dela el Siguranța a aflat că eu am intrat conform înțelegerii cu BANCIULESCU în contact cu SANDU LIBLICH?"

De aici rezultă că SANDU LIBLICH a comunicat Siguranței că d-ta ai intrat în legătură cu el.

De unde cunoști d-ta acest lucru?

Răspuns:

Faptul că SANDU LIBLICH a comunicat Siguranței luarea legăturii între mine și el este numai a presupuneră de a mea bazată pe faptul că am discutat cu BANCIULESCU, luarea de contact între mine și SANDU LIBLICH.

În fond SANDU LIBLICH nu mi-a spus nici-o dată că ar fi comunicat ceva Siguranței despre aceasta și nici BANCIULESCU nu mi-a spus că SANDU LIBLICH i-ar fi făcut vreo comunicare despre luarea legăturii între mine și el.

Intrebare:

Continuă relatarea în legătură cu legăturile d-tale cu SANDU LIBLICH?

Răspuns:

L-am vizitat de câteva ori pe SANDU LIBLICH în

cabinetul său medical până în luna Iunie-Iulie 1929, primind de la acesta literatură de Partid venită din străinătate.

Din vara anului 1929 având alte însărcinări de partid am întrerupt legătura cu el și nu l-am mai revăzut până în anul 1945-1946, când l-am întâlnit întâmplător pe stradă invitându-l la el acasă.

Intrebare:

Intâlnindu-l pe LIBLICH în anul 1945-1946 nu trăia în mintea d-tale chestia cu BANCIULESCU și SANDU LIBLICH din 1929?

Răspuns:

Nu m'am gândit la trecut ci numai în timpul anchetei la Securitate mi-am adus aminte de acest lucru.

Intrebare:

Ce legături ai avut cu SANDU LIBLICH după ce te-ai întâlnit cu el în anul 1945-1946?

Răspuns:

M'am împrietenit cu SANDU LIBLICH devenind un timp chiar și medicul casei.

Ma rugat să-i dau și lui ceva însărcinare să activez pe linia C.D.E. Eu socotindu-l om cinstit l-am delegat din partea C.D.E. să participe la împărțirea ajutorului venit pe linia "Joint" pentru populația evreească nevoiașă.

Activitatea lui desfășurată în "Joint" eu nu o cunosc ci acest lucru poate să-l știe BERCU TELDMAN președintele C.B.E.-ului.

În anul 1947 sau 1948 RANGHET IOSIF mi-a atras atenția că SANDU LIBLICH a fost agent de siguranță și mă vizitează ceace nu este just.

RANGHET mi-a arătat caz concret faptul că SANDU LIBLICH care în timpul războiului rusesse internat în lagăr a scăpat de acolo pe baza legăturilor sale cu Siguranța.

Eu am întrebat pe SANDU LIBLICH despre legăturile sale cu Siguranța respectiv împrejurările eliberării sale din lagăr la care el mi-a răspuns că el nu avut nici-o legătură cu Siguranța și că a fost eliberat cu ajutorul unei sume de bani folosită drept mită.

I-am pus în vedere lui LIBLICH că până la clarificarea situației să nu mă mai viziteze și de atunci am rupt

*De aici provine
motobil și tuburile
impulsiva lui
Ranghet*

orice legătură cu el.

Intrebare:

Când IOSIF RANGHET ți-a vorbit de legăturile lui SANDU LIBLICH cu Siguranța nu ți-ai adus aminte de chestia cu BANCIULESCU din 1929?

Răspuns:

Nu m'am gândit la cazul BANCIULESCU deoarece de această problemă mi-am adus aminte numai în prezența mea ancheta dela Securitate.

Intrebare:

Care este părerea d-tale asupra acestui răspuns:

Răspuns:

Acest răspuns denotă un caracter ușuratic în judecarea propriei mele activități "întrucât am căutat față de mine o serie de justificări față de faptele mele din trecut.

Intrebare:

Cum îl caracterizezi d-ta pe SANDU LIBLICH?

Răspuns:

L-am considerat ca un intelectual progresist ridicat, în problema evreiască avea vederi umanitare și nu de clasă. Cât privește activitatea lui din trecut bazat pe cele arătate de mine cred că a fost un informator al Siguranței.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/VASILE LUCA.

PI/ 3 ex.

✓

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina de profesie Lăcătuș, domiciliat în București str. Romniceanu nr.23.

17 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 11
" s'a terminat la ora 14,15 min.

Intrebare:

Dece până în prezent nu clarifici împrejurările și scopul adevărat pentru care ai arămas pe teritoriul sovietic în 1940?

Răspuns:

Imprejurările în care am ramas pe teritoriul sovietic au fost deja arătate de mine pe larg în declarațiile mele anterioare în sensul că eu trebuind să execut o pedeapsă de 8 luni, trebuia să stau la Penitenciarul Cernăuți, unde se executau condamnări până la un an, deci în mod legal eu trebuia să rămân acolo. Afară de aceasta în urma svonurilor care circulau, despre apropiata eliberare a Cernăuțiului, eu l'am rugat pe SCHRAER cu ocazia unui vorbitor, ca prin legăturile sale cu avocații din Cernăuți, să intervină la Direcțiunea penitenciarului din Cernăuți, să ne țină până la executarea pedepsei pe toți trei la Cernăuți. În acest sens l-am influențat pe deținutul politic VOLOCH, ca acesta să aranjeze cu direcția prin mită, ca deținuții politici să nu fie trimiși în alte închisori, pentru ca în eventualitatea eliberării Bucovinei de către Armata Sovietică, toți deținuții să rămână în momentul eliberării la Cernăuți.

. / .

Cât privește scopul rămâneii mele pe teritoriul sovietic, declar că n'am avut nici un scop dușmănos, ci am vrut pur și simplu să scap de urmărirea Siguranței și de legăturile pe care le încheiasem cu Siguranța prin comisarul șef TURCU, în împrejurările pe care le-am arătat. Afară de aceasta mă gândeam să-mi fac eventual și o operație plastică pentru a face să dispară cicatricile de pe obrazul meu stâng, datorită căruia, siguranța putea să mă identifice ușor în cazul când intenționez să mă întorc în țară la munca ilegală.

Intrebare:

Dece afirmi așa ceva când acest lucru nu corespunde cu realitatea?

Răspuns:

Afirm aceste lucruri, pentru că așa s'a întâmplat.

Intrebare:

Dece ai plecat în URSS în 1940?

Răspuns:

Am plecat în baza hotărârii C.C. pentru a relua legăturile întrerupte cu Cominternul, în vederea primirii de ajutor și instrucțiuni și să dau un raport de activitate al P.C.R.

Intrebare:

Deci, după primirea instrucțiunilor, trebuia să te întorci acasă?

Răspuns:

Conform dispozițiilor C.C., eu trebuia să rămân în URSS până când mi se făcea operația plastică, urmând să mă reîntorc după această operație. Astfel fiind instrucțiunile Cominternului către P.C.R., urma să le aducă în țară ZIGELBOIM, sau vreun alt emigrant, iar în ultima instanță chiar eu puteam să aduc aceste instrucțiuni, până la elaborarea cărora, aș fi avut timp să-mi fac și operația.

Intrebare:

Deci tot trebuia să te întorci în țară?

Răspuns:

Da.

Intrebare:

Cine mai are cunoștință despre aceste lucruri?

Răspuns:

Despre motivul pentru care trebuia să plec în URSS în 1940, avea cunoștință membrii C.C. din timpul acela dintre care mai trăesc IOSIF CHISINEVSCHI, BIRTAS GAVRILA, WEISSMAN, TEOHARI.

Intrebare:

Aceștia au cunoștință și despre operația plastică la care urma să te supui?

Răspuns:

Nu știu dacă au cunoștință despre acest lucru, deoarece l'am discutat cu BEBA BREINER și cu FORIS care nu mai trăesc.

Intrebare:

Dacă acesta a fost adevăratul scop al plecării și rămânerii d-tale pe teritoriul sovietic, atunci de ce ai declarat în interogatoriul din 27 Iulie 1953: "Intenția mea a fost de a ajunge în Uniunea Sovietică, pentru a scăpa astfel de siguranță, dar toto odată eram hotărât ca în cazul când Siguranța îmi va cere să continui activitatea mea în slujba lor și pe teritoriul URSS, voi face acest lucru pentru a nu fi demascată".

Deci, cum trebuie atunci înțeleasă și apreciată prezenta d-tale declarație?

Răspuns:

Adevărul obiectiv este cel arătat de mine în prezenta mea declarație.

Cât privește conținutul pasagiului citat din declarația mea din 27 Iulie 1953, acesta trebuie înțeles în sensul că intenția rămânerii mele pe teritoriul sovietic a fost acela de a conlucra cu Siguranța dacă mi se cere acest lucru.

Deci intenția rămânerii mele pe teritoriul URSS a fost acela de a mă ascunde pe cât posibil de Siguranță de a nu mai lucra cu ei, numai în caz de nevoie dacă voi fi forțat să fac acest lucru. Această intenție a luat naștere în ideea mea, după ce am luat contact la închisoare din Cernăuți cu organul de Siguranță care m'a recrutat. Cât privește scopul meu inițial, acesta a fost trasat și condiționat de însărcinarea primită de C.C. pentru a pleca în URSS.

Intrebare:

Cum poate să dea crezare ancheta afirmațiilor d-tale, când dai mereu răspunsuri și explicații nebuloase și contradictorii, iar în declarația din 3 August 1953, în legătură cu o altă problemă, chiar singur ai recunoscut că ai mințit ancheta?

Răspuns:

Nu socotesc răspunsurile mele nebuloase. Dacă aș fi avut asemenea intenții n'aș fi vorbit în general despre probleme pe care nu le-am putut reconstitui în întregime. Totuși am vorbit despre aceste chestiuni, tocmai ca să nu rămână ascunse și atunci în amănuntele sale, desigur că am ajuns într-o serie de contradicții pentru că nu am putut să-mi reamintesc de ele și atunci imaginația mea a constituit minciuni, în sensul că nu am putut preciza amănuntele și unele persoane. În felul acesta, dornic să termin ancheta am construit legături pe baza unor presupuneri.

Intrebare:

Ai declarat că agentul care te-a recrutat la închisoarea din Cernăuți în 1940, a vrut să te trimită în URSS pentru activitate de spionaj?

E adevărat?

Răspuns:

Da, acesta a venit cu scopul să mă recruteze pentru activitatea de spionaj pe teritoriul URSS.

Intrebare:

Totodată ai declarat că atunci când va fi cazul o să-ți dea și legăturile necesare. Asta-i tot adevărat?

Răspuns:

Da și aceasta este adevărat?

Intrebare:

Ai arătat până în prezent aceluia că, la Cernăuți ai făcut legătura cu SCHECHTER (BUCU) CONRAD și SAMOILOV. Nu-i așa?

Răspuns:

Da, este adevărat.

Intrebare:

În confruntarea cu SCHECHTER d-ta n'ai confirmat acest fapt. Dece?

Răspuns:

Este adevărat că la confruntarea cu SCHECHTER eu nu am confirmat acest fapt, pentru că SCHECHTER a negat a arătat împrejurările în care eu am luat legătură cu el și atunci mi-am dat seama că am făcut o confuzie între persoana lui SCHECHTER și altcineva.

Intrebare:

Cum ai putut face această confuzie? Nu ții minte sau ai uitat cine a fost persoana în cauză care ți-a adus scrisoarea lui SAMOILOV sau care a ținut ulterior legătura între d-ta și SAMOILOV?

Răspuns:

Am făcut confuzie, întrucât nu țin minte cine a fost persoana în cauză.

Intrebare:

Describe înfățișarea persoanei în cauză?

Răspuns:

Nu pot să-mi reamintesc de fizionomia ei.

Intrebare:

Cine sunt persoanele care au cunoscut persoana care ți-a adus scrisoarea?

Răspuns:

Nu pot da asemenea, întrucât eu n'am spus nimănui cănaș primit o scrisoare dela SAMOILOV.

Intrebare:

Dar în legătură cu SCHECHTER și SAMOILOV ai dat o serie de declarații și precizări amănunțite?

Răspuns:

Am umflat subiectul discuțiilor avute cu SAMOILOV privind activitatea noastră contrarevoluționară și de spionaj, care în fond nu s'a petrecut așa cum am arătat.

Intrebare:

Deci d-ta dai legende?

Răspuns:

Relatarea mea despre activitatea mea de spionaj și contrarevoluționară desfășurată la Cernăuți alături și împreună cu SAMOILOV în sensul că aș fi discutat cu el aceste probleme în mod concret și că aș fi primit dela el instrucțiuni în acest sens, este legendă.

Intrebare:

Ce scop ai urmărit prin creerea acestei legende?

Răspuns:

Am urmărit ca ancheta să meargă înainte, fiindcă am dedus prin reconstruirea faptelor făcute în mintea mea că SAMOILOV a făcut spionaj și astfel alături de el, și eu am făcut acelaș lucru.

Intrebare:

Dece nu arăți d-ta adevărul în această problemă privind activitatea d-tale de spionaj în URSS.

Răspuns:

Alt adevăr nu este, fiindcă nu am desfășurat activitate de spionaj pe teritoriul sovietic.

După ce prezentul proces verbal de interogatoriu l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că elcorespunde întocmai cu cele declarate de mine. îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/VASILE LUCA.

PI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat nl. Luca Banu, născut la 8 Iunie 1928 în
com. Cătălina, de profesie căsătorit, dom. în Murești
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
M. Romniceanu Nr. 23.

17 August 1953

Orașul Murești

Interogatoriul a început la ora 11 și - min.
 „ s'a terminat la ora 14 și 15 min.

Intrebare: Șcere până în prezent am clarificat
împrejurările și motivele adevărate pentru care ai
rămăș pe teritoriul sovietic în 1940?

Răspuns:

Împrejurările în care am rămas pe teritoriul
sovietic, au fost deja arătate de mine pe larg în
declarațiile mele anterioare în sensul că eu
trebuind să exauț o pedeapsă de 8 luni, trebuia
să stau la penitenciarul Iernăuți, unde se executau
condamnările până la un an, deci în mod
definitiv, eu trebuia să rămân acolo. Oparte de
aceasta în urma vorbirii se circula despre
apropiate eliberare a Țării, eu l'am rugat
pe fratele cu nume mine vorbitor, ca prin legă-
turile sale cu avocatii din Țară, să intervină
la direcțiunea penitenciarului din Țară, să
me țină până la executarea pedepsei pe "tati trei"
la Țară. În acest sens l'am influențat pe

Semnătură,

[Signature]

Urmare: detinutul politic boloch, ca acesta să aranjeze
un deplasat - prin mită - ca detinutul politic să
nu fie trimis în alte închisori, pentru ca în
eventualitatea eliberării Mărimii de către Armata
Sovietică, tot detinutul să rămână în momentul
eliberării la locuință.

Lăst piseste faptul rămânerei mele pe
teritoriul sovietic, declar că n'am avut nici un
scop dăunător și am fost pur și simplu pe scap de
rămânerea Mărimii și de legătura pe care le încheias-
em cu Mărimii prin comitarea ref. Iuzen, în
împrejurările pe care le-am arătat. Mămă de
această mă gândeam să-mi fac eventual și
o operație plastică pentru a face să dispară
scarificările de pe obrazul meu stâng, datorită că-
măria Mărimii putea să mă identifice ușor în
casul când intenționam să mă întorc în țară
la muncă ilegală. -

Întrebare:

De ce afirmi așa ceva, când acest
lucru nu corespunde cu realitatea?

Răspuns:

Afirm aceste lucruri, pentru că era A'a
întâmplat.

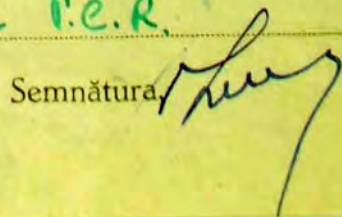
Întrebare:

De ce ai plecat în M.R.S.S. în '48?

Răspuns:

Am plecat în baza hotărârii C.C. pt.
a relua legătura întreruptă cu Cominternul, în
vederea primirii de ajutor și instrucțiuni și să
dau un raport de activitate al P.C.R.

Semnătura



Urmare:

Intrebare:

Deci, după primirea instrucțiunilor, trebuie să te întorci acasă?

Răspuns:

Conform dispozițiilor C.C. eu trebuie să rămân în U.R.S.S. până când mi-se face operația plastică, urmând să mă întorc după această operație. - Astfel fiind instrucțiunile Cominternului către P.C.R., urma să le aducă în țară Zigelboim, sau vre-un alt emigrant, iar în ultima instanță chiar eu puteam să aduc aceste instrucțiuni, până la elaborarea răzvrății, așa li sunt timp să-mi fac operația.

Intrebare:

Deci, tot trebuie să te întorci în țară?

Răspuns:

Da.

Intrebare:

Cine mai are cunoștințe despre acest lucru?

Răspuns:

Depe mutual pentru care trebuie să plec în U.R.S.S. în 1940, arean cunoștința membrii C.C. din timpul acele dintre care mai trăiesc Boris Uizinevski, Birtas, Javelă, Weissman, Teohar.

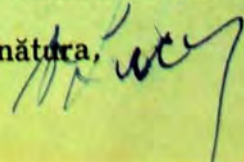
Intrebare:

Acuma au cunoștință și despre operația plastică la care urma să te supui?

Răspuns:

Eu știu dacă au cunoștință despre acest lucru, deoarece l'am divorțat în Belgia

Semnătura,



Urmare: Meiner in Fritz, care nu mai trăiesc.

Intrebare:

Jocul acesta a fost aderentul meu al plecării și rămânerei mele pe teritoriul sovietic, atunci de ce ai declarat în intervioul din 27 Iulie 1953: „Intenția mea a fost de a ajunge în Uniunea Sovietică, pentru a scrie astfel de raporturi, dar tot odată eram hotărât că, în cazul când semnarea îmi va cere să continui activitatea mea în SUA și pe teritoriul U.R.S.S., voi face acest lucru pentru a nu fi demarat.”

Deci, cum trebuie atunci înțeleasă și apreciată prezenta ta declarație?

Răspuns:

Aderența obiectivă este cel arătat de mine în prezenta mea declarație.

Cât privește conținutul paragrafului citat din declarația mea din 27 Iulie 1953, aceasta trebuie înțeleasă în sensul că intenția rămânerei mele pe teritoriul sovietic a fost aceea de a scrie pe raporturi, dară mi se cere acest lucru.

Deci intenția rămânerei mele pe teritoriul U.R.S.S. a fost aceea de a mă ocupa pe cât posibil de raporturi, de a nu mai fi în SUA, numai în caz de nevoie dacă voi fi forțat să fac acest lucru. Această intenție a avut naștere în ideea mea, după ce am luat contact la închisoarea din Garmantși cu organele de raporturi ruse și se resumdat. Cât privește faptul meu inițial, acesta a fost făcut și condiționat de încheierea primitivă de C.C. și a pleca în U.R.S.S.

Semnătura

Urmare: Intrebare:

Unu poate să dea mesare ancheta spina-
tului dtale, când dai mereu răspunsuri și explica-
ții neclare și contradictorii, iar în declarație din
3 August 1953, în legătură cu o altă problemă,
chiar singur ai recunoscut să ai mintit ancheta?

Răspuns:

Unu recuete răspunsurile mele neclare.
Dar eu as fi avut omenes intentii, n-as fi vorbit
în general despre probleme pe care nu le-am
putut reconstrui în întregime. Totuși am vorbit
despre aceste chestiuni, tocmai ca să în rămân
ocunse și stime în amărutele mele, deșu
ră am spus într-o serie de contracte, pt. că
nu am putut să-mi reamintesc de ele și
stimei imaginativ^{meu} a construit minciuni, în
plum că nu am putut prezenta amărutele ^{mele} și
pe felul acesta, domie să fermiu ancheta, am
construit legături pe baza unor presupunții.

Intrebare:

Si declarat că agentul care te-a reunit
la închisoarea din Bernați în 1940, a avut să te
trimeată în M. R. S. S. pt. activitate de spionaj?

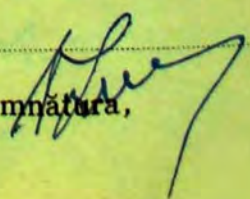
E adevărat?

Răspuns:

Da, acesta a venit cu scopul să mă reunească
pentru activitate de spionaj pe teritoriul M. R. S. S.

Intrebare:

Totodată ai declarat că atunci când
era fi canal, o să-ți dea și legăturile necesare.
asta-i tot adevărat?

Semnătura, 

Urmare: Răspuns:

Da și aceasta este adeverat.

Intrebare:

Oți arătat până în prezent sursele ră, la cerșănti ai făcut legătura cu bechetele (Anca) la casa și la moșii. Uu - i ara?

Răspuns:

Da, este adeverat.

Intrebare:

La confruntarea cu bechetele, dta n'ai confirmat acest fapt. Dece?

Răspuns:

Este adeverat că la confruntarea cu bechetele eu nu am confirmat acest fapt, pentru că bechetele a negat, a arătat împrejurările în care eu am fost legătura cu el, și atunci mi-am dat seama că eu sunt o confuzie între persoane lui bechetele și altcineva.

Intrebare:

Uu ai putut face oarece confuzie? Uu îți vinde ban ai mitat cine a fost persoana în cauza care ti-a adus sursele lui la moșii sau care a fost ulterior legătura între dta și la moșii?

Răspuns:

Uu făcut confuzie, într-un răt eu îți vinde cine a fost persoana în cauza.

Intrebare:

Severie împăținarea persoanei în cauza?

Răspuns:

Uu pot să-mi reamintesc de h'riminile ei.

Semnătura,

Urmare:

Intrebare:

Une sunt persoanele care au emers
persoana care ti-a scris scrisoare?

Răspuns:

Un pot de asemenea intrucat eu n'am spus
nimic: ca am primit o scrisoare de la Danilov.

Intrebare:

Far in legatura cu schizofrenia si Danilov ai
dat o serie de declaratii si prezenta amănunțite!

Răspuns:

Am inflat subiectul discentilor sunt
cu Danilov, privind activitatea noastră contra-
revolutionara si de spionaj, care in final nu s'a
potrivit sau cum am notat.

Intrebare:

Seci dta dai legende?

Răspuns:

Relatarea mea despre activitatea mea de
spionaj si contrarevolutionara despartita la ceramici
alaturi si impreama cu Danilov in timpul sa as
si discentat in el aceste probleme in mod corect
si ca as si primit dela el instructiuni in acest
sens, este legendă.

Intrebare:

Le sup ai ramarit prin crearea aceste
legende?

Răspuns:

Am ramarit sa ancheta sa merge
nainte, fiindca am dedus pan reconstructiunea
laptela fante Am mintea ^{mea} sa Danilov e fante
spionaj si astfel alaturi de el, si eu am fante

Semnatura

Urmare: peceles liam.

Introducere:

Se ce nu arati dta adevarul in aceasta problema, privind activitatea dta de spionaj in R.D.R.

Răspuns:

Ast adevar nu este, fiindcă nu am desfrumst activitate de spionaj pe teritoriul sovietic.

Supra ce prezentul proces verbal de interogatoriu, l'am scitit din curand in urant si am constat ca, el corespunde intrunsi cu cele declarate de mine, il sustin si suntes, menlit de mine.

Opter anchetator

Inchisat

Lăpitan de Securitate
Mareș Nicolae



[Handwritten signature]

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898 în comuna Cătălina, de profesie lăcătuș, dom. în București str. Romniceanu nr.22.

19 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 11,20 min.
" s'a terminat la ora 15..

Intrebare:

In cursul interogatoriului din 17 August a.c. ai adoptat și ți-ai admis o atitudine huliganică, încercând să răstorni chiar și masa.

Cu ce se explică o asemenea atitudine din partea d-tale față de anchetă?

Răspuns:

Datorită stării nervoase/în care mă aflam, am avut o ieșire neadmisă, pe care o regret.

Această stare nervoasă se datorește situației mele din trecut și prelungirii anchetei.

Intrebare:

Dar ancheta este îndreptățită să-ți ceară detalii deoarece în timpul anchetei, d-ta ai dat o serie de legende, fapt recunoscut și de d-ta.

Astfel fiind, la urma urmei, ancheta trebuie să lămurească crimele d-tale?

Răspuns:

Sunt de acord să mi se ceară detalii în anchetă.

In legătură cu evenimentele dela Cernăuți din 1940, fiind anchetat cu insistență, neputând să reconstituiesc fatele și să-mi aduc aminte de persoana în cauză care mi s'a făcut oferta de a lucra pe teritoriul sovietic pentru serviciul de informații român, am fost

nevoit să creiez legenda, întrucât n'am găsit altă esire.

Dar țin să mai fac și o altă precizare:

Faptul că agentul în cauză, care m'a vizitat la închisoarea din Cernăuți, mi-a făcut propunerea să rămân pe teritoriul sovietic pentru a desfășura acolo o activitate de spionaj în contra URSS-ului, deasemenea este o legendă creiată de mine, întrucât adevărul este că, acest agent nu mi-a făcut nici o propunere directă pentru a rămâne pe teritoriul sovietic în scopul desfășurării unei activități de spionaj. Acest lucru a fost o deducție de a mea pe care am arătat-o anchetei sub forma unui fapt întâmplat, dar care în realitate s'a petrecut altfel.

Așa dar, adevărul în aceasta problemă este că, agentul în cauză mi-a propus numai atâta că, după eliberarea mea, să intru în serviciul din care face el parte, o ramură a siguranței care se ocupă cu informații din străinătate - și astfel voi putea pleca în străinătate și chiar și în URSS.

La întrebarea mea, dacă în eventualitatea cazului aș pleca în URSS, Siguranța nu mă va demasca oare, el a răspuns că, siguranța n'are asemenea interes întrucât și acest serviciu este o ramură a siguranței.

După convorbire acesta, agentul a plecat fără să concretizăm ceva, urmând ca el să mai stea de vorbă cu mine, după eliberarea mea din închisoare.

Intrebare:

Tinând cont de afirmațiile d-tale prezente, toate declarațiile d-tale anterioare în legătură cu această problemă trebuiesc privite și considerate ca nereale?

Răspuns:

Da, toate declarațiile mele anterioare date sub orice formă și la orice dată în legătură cu recrutarea mea dela Cernăuți din 1940, trebuiesc privite ca nereale. Adevărul este cel arătat în prezenta mea declarație. E vorba de discuții purtate cu agentul.

Intrebare:

Cum poate să dea ancheta crezare acestei afirmații când în numeroasele d-tale declarații anterioare ai

declarat cu totul altceva și la fel susțineai ca în prezent, că cele declarate de d-ta, sunt adevărate?

Răspuns:

Imi dau seama că față de numeroasele variante create de mine în această problemă eu nu mai pot să fiu crezut. Singura probă prin care aș putea dovedi că în prezent într'adevăr am arătat realitatea, ar fi persoana care m'a vizitat la închisoarea din Cernăuți, dar pe care eu nu o pot identifica.

Întrebare:

Față de numeroasele legende și ficțiuni create de d-ta până în prezent în cursul anchetei, fapt recunoscut și de d-ta, cum intenționezi să dai declarații în continuarea anchetei?

Răspuns:

Deacum înainte înțeleg să declar întocmai faptele așa cum s'au petrecut ele, iar în cazul când nu mi-aș aduce aminte de ceva, voi arăta că nu pot preciza mai bine sau că nu cunosc faptele în cazul când ancheta îmi va prezenta probleme, pe care nu le-aș cunoaște.

În orice caz, în viitor nu mai voi recurge la creierea de legende sau ficțiuni-

Întrebare:

Ancheta revine din nou la problema din 1940, când la închisoarea din Cernăuți ți s'a făcut propunerea să intri în slujba serviciului de spionaj român.

Arată cine te-a recrutat pentru a fi trimis pe teritoriul URSS?

Răspuns:

Nu știu cine este această persoană și nu mi-a propus direct să rămân pe teritoriul sovietic. Nu mi-a dat nici un fel de legătură acolo.

Întrebare:

Din partea cui a venit această persoană?

Răspuns:

Nu știu din partea cui a venit, deoarece nu mi-a spus acest lucru, presupun totuși că a venit din partea Siguranței. Aproape textual mi-a spus că, a auzit că sunt la închisoarea din Cernăuți și a venit să mă vadă și să stea de vorbă cu mine.

Intrebare:

Ti-a făcut vre'o aluzie sau amintire în legătură cu trecutul d-tale de agent provocator?

Răspuns:

Nu țin minte, însă eu l-am întrebat dacă mai lucrează la Siguranță, întrucât îl cunoscusem de undeva și astfel, desigur și el mă cunoștea din trecut și deci cunoștea probabil și trecutul meu.

Intrebare:

Unde ai stat de vorbă cu acest agent?

Răspuns:

Am stat de vorbă într'un birou cu geamurile spre stradă, aproape de biroul directorului, și la câțiva pași de vorbitor, vorbitorul nu a fost în vreun birou ci sub scară.

Intrebare:

Cine a fost funcționarul care te-a condus în biroul în care te-a așteptat acest agent?

Răspuns:

Nu știu, nu rețin nici figura și nici numele său. Prezentul proces verbal de interogatoriu a fost citit de mine din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/ VASILE LUCA

FI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat pe Luca Banu, născut la 8 Iunie 1898
 în comuna Cătălina, de profesie lucrător, din
Comuna str. Romiceanu Nr. 22. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

19 August 1953
 Orașul Brănești

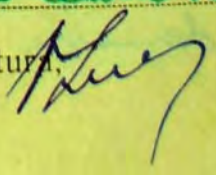
Interogatoriul a început la ora 11 și 20 min.
 „ s'a terminat la ora 15 și - min.

Intrebare: Pe cursul interogatoriului din 17 August
a.r. ai adoptat și ti-ai admis o atitudine
buliganică, încercând să răstorni chiar și masa.
În ce te explică o asemenea atitudine
din partea d-tale față de anchetă?

Răspuns:
Datorită stării ^{nerozăre} în care mă aflu, am
avut o ieșire neadmisă, pe care o regret.
O această stare nerozară se datorește situației mele
din trecut și prelungirii anchetei.

Intrebare:
Per ancheta este îndreptățită să-ti cere
detalii, deoarece în timpul anchetei, d-ta ai dat
o serie de legende, fapt recunoscut și de d-ta.
Astfel fiind, la urma urmei, ancheta trebuie să
lămurească crimele d-tale!?

Răspuns:
Sunt de acord să mi-se ceară detalii

Semnătură: 

Urmare : în anchetă.

În legătură cu evenimentele dela Bernați din 1940, fiind anchetat cu insistență, repetând că nu reconstituiesc faptele și să-mi aduc aminte de persoane în cauză care mi-a făcut oferta de a lucra pe teritoriul sovietic pentru serviciul de informații român, ~~nu~~ sunt nevoit să creș legende, întorcând nu am găsit altă sursă.

Șar tin să mai fac o altă precizare:

Faptul că agentul în cauză, care mi-a solicitat la închisoarea din Bernați, mi-a făcut propunerea să rămân pe teritoriul sovietic pt. a desfășura o activitate de spionaj în contra M.R.S.R.ului, deasemenea este o legendă creată de mine, întorcând adevărul este că, acest agent nu mi-a făcut nici o propunere directă pt. a rămâne pe teritoriul sovietic în scopul desfășurării unei activități de spionaj. Acest lucru a fost o deducție de a mea pe care am creat-o în anchetă sub forma unui fapt întâmplător dar care în realitate s'a petrecut altfel.

Ma dar, adevărul în această problemă este că, agentul în cauză mi-a propus numai sătate să, după eliberarea mea, să intru în serviciul din care face el parte - o ramură a siguranței care se ocupă cu informații din străinătate - și astfel voi putea pleca în străinătate și iliza te în M. R. S. R.

La întrebarea mea, dacă în eventualitatea războiului să pleca în M. R. S. R., siguranța nu mă va demara oare, el a răspuns că, siguranța

Semnătura,

Lucy

Urmare: Intrebare:

Fata de numeroasele legende si fictiuni create de dta pina in prezent in cadrul anchetei, poate recunoaste si de dta, cum intentionezi sa dai declaratii in continuarea anchetei?

Raspuns:

Deocamdata inainte inteleg sa declar intocmai faptele care cum s-au petrecut ele, dar in cazul cand mi-as aduce aminte de ceva, voi recata sa pot prezenta mai bine sau sa pot amusa faptele in cadrul anchetei inii pe prezenta problema, pe care nu le-am putut rezolva. In orice caz, in viitor nu voi crea sau fictiuni.

Intrebare:

Ancheta vine din nou la problema din 1960, cand la inchirierea din Amarni si-a facut propunerea sa intre in slujba serviciului de spionaj roman.

Intreba cine te-a recomandat pt. a fi trimis pe teritoriul M.R.L.S.?

Raspuns:

Am stin cine este aceasta persoana si nu mi-a propus direct sa raman pe teritoriul sovietic. El mi-a dat mihi un fel de legitime de acolo.

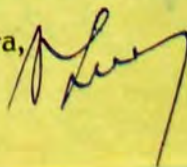
Intrebare:

Siin partea cui a venit aceasta persoana?

Raspuns:

Am stin din partea cui a venit, deoarece

Semnatura,



Urmare: nu mi-a spus acest lucru presupunând că, a venit din partea semnatarului aproape textual mi-a spus că, a avut să munt la închisoarea din Bernartzi și a venit să mă vadă și să stea de vorbă cu mine.

Întrebare:

Ți-a făcut vre-o aluzie sau amintire în legătură cu treburile de agent provocator?

Răspuns:

Am tin minte, însă eu l'am întrebat, dacă mai lucra în la semnatar, întorcând îl cunoșteam de multă vreme și astfel, deși nu el mă cunoștea din trecut și deci înțeles probabil și treburile mele.

Întrebare:

Punde ai stat de vorbă cu acest agent?

Răspuns:

Am stat de vorbă cu el în birou cu planurile Mre Madă, aproape de biroul directorului, și la câteva zile de vorbitor. Vorbitorul nu a fost în nici-un fel, și nu mai.

Întrebare:

Unde a fost funcționarul care te-a condus în birou în care te-a așteptat acest agent?

Răspuns:

Am știu. Am reținut mai înainte și mi-a spus că în momentul proces verbal de înțelegere, după ce l'am cunoscut din urmărit în urmărit și am constatat că el creștinde în forma: în cele declarate de mine, îl notiu și știu.

Opiter anchetator

Anchetator

Căpitan
Inseri



[Handwritten signature]

Semnătura,

PROCES VERBAL DE IDENTIFICARE NR.1
=====

București, 1953 August 19.-

Interogatoriul a început la ora 14,35

" s'a terminat " 14,50.

Eu, Căpitan de securitate MEZEI GHEORGHE, Subșef de Serviciu, am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat pe LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898, în comuna Cătălina Regiunea Autonomă Maghiară, cu domiciliul în București str. Romniceanu nr. 22, naționalitatea maghiară, cetățenia română.

Intrebare:

Ancheta îți prezintă un număr de 4 fotografii. Pe cine reprezintă aceste persoane?

Răspuns:

Din fotografiile prezentate îmi par cunoscute persoanele de sub nr. 3 și 4.-

Cel de sub nr. 3 cred că este un agent de siguranță dela București, iar cel de sub nr. 4 îmi pare cunoscut ca figură, însă nu pot preciza unde l-am văzut și cine este.-

Declar, susțin și semnez.-

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei

CM/3 ex.



MINISTERUL SECURITĂȚII STATULUI

PROCES-VERBAL DE IDENTIFICARE

H. I.

Comuna Munesti anul 1953 luna August ziua 19.

Interogatorul a început la ora 14³⁵

" s'a terminat " " 14⁵⁰

Eu, Capitan de securitate Mesei (prezenta), subșef de serviciu
(gradul, numele, pronumele și funcția)

am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat
(martor sau arestat)

1. Numele și pronumele Luca Banke

2. Data nașterii 8 Ianuarie 1898

3. Locul nașterii Com. Cătălina, Reg. aut. Maghiară

4. Domiciliul actual Munesti, Str. Romniceanu Nr. 22

5. Naționalitatea și cetățenia met. Maghiară, cetățenie Română

6. Apartenența politică (în trecut și prezent) _____

7. Studii (școli teoretice, speciale, etc.) _____

8. Ocupațiunea _____
(întreprinderea sau instituția și funcția)

9. Starea materială _____

10. Origina socială _____
(ocupațiunea părinților și starea lor materială)

11. Dacă a fost arestat, judecat, condamnat, etc. _____
(când, de către cine

și pentru ce).

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către arestat sau martor, iar ultima pagină și de către anchetator.

[Signature]



Declarația de identificare

Intrebarea: Unde te ai prezentat cu număr de 4
fotografii. De cine reprezintă aceste persoane?

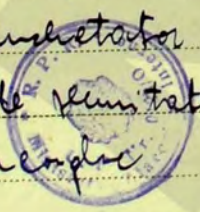
Născut:

Din fotografiile prezentate îmi pare cunoscut
persoanele de nr. 3 și 4.

cel de nr. 3 cred că este un agent de
informații de la București, iar cel de nr. 4 îmi pare
cunoscut ca figură, însă nu pot preciza unde l'am
văzut și cine este.

Secer nu înțeleg și semn. *[Signature]*

Ofiter anchetator
Lăpitan de Securitate
Măscă Măscă





91

MINISTERUL SECURITĂȚII STATULUI

PROCES-VERBAL DE IDENTIFICARE

Hr. 2.

Comuna București, anul 1953 luna August ziua 19

Interogatorul a început la ora 14 50

" s'a terminat " " 15

Eu, Căpitan de Penitență Meșter Mehre, subșef de Secție
(gradul, numele, pronumele și funcția)

am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat
(martor sau arestat)

1. Numele și pronumele Luca Vasile
2. Data nașterii 8 Iunie 1898
3. Locul nașterii Comuna Cătălina, Reg. Autonomă Chuprieni
4. Domiciliul actual București, str. Romnicilor Nr. 22.
5. Naționalitatea și cetățenia naț. maghiară, cet. română
6. Apartenența politică (în trecut și prezent) _____

7. Studii (școli teoretice, speciale, etc.) _____

8. Ocupațiunea _____
(întreprinderea sau instituția și funcția)

9. Starea materială _____

10. Origina socială _____
(ocupațiunea părinților și starea lor materială)

11. Dacă a fost arestat, judecat, condamnat, etc. _____
(când, de către cine)

și pentru ce).

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către arestat sau mortor, iar ultima pagină și de către anchetator.



1.

1.



2.

2.



3.

3.



4.

92

Declarația de identificare

Intrebarea: Anchete îți prezintă un număr de 4
fotografii. Pe care din acestea îi recunoști?

Răspuns:

Din fotografiile ce mi se prezintă de anchetă
îmi par cunoscuti indivizii de pe fotografiile lăh. 1 și
2. - cred că i-am văzut în câteva închisori unde am
fost deplas. Faceau parte din personalul închisorii.
Mi se pare că au făcut parte din personalul închisorii
cunoscute sau de unele alte închisori, unde am stat mai
putin timp. Nu cunosc numele acestor persoane.

Intrebare:

Alte amănunte, poți da depe recetia?

Răspuns:

Am put da alte amănunte.

Dupa ce personalul proces rebel l'au cedit și
am combatut că el corespunde tuturor en cele
declarate, îl mistru și alines.

Ofiter anchetator
Lăpitan de securitate
Mesei Gh. Gheorghiu



REPUBLICA POPULARA ROMANA
MINISTERUL SECURITATII STATULUIPROCES VERBAL DE IDENTIFICARE NR.3
=====

București, 1953, August 19.-

Interogatoriul a început la ora 14,20

" s'a terminat " 14,35.

Eu, Căpitan de Securitate MEZEI GHEORGHE, Subșef de Serviciu, am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat pe LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898, în comuna Cătălina Regiunea Autonomă Maghiară, cu domiciliul în București str. Romniceanu nr.22, naționalitatea maghiară, cetățenia română.-

Intrebare:

Ancheta îți prezintă un număr de 3 fotografii. Pe care din persoanele prezentate o cunoști?

Răspuns:

Din fotografiile prezentate îmi pare cunoscut individul de sub nr.2.- Nu pot preciza cine este și unde l-am văzut.-

Declar, susțin și semnez.-

ss.Vasile Luca

OFITER ANCHETATOR
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.



94

MINISTERUL SECURITĂȚII STATULUI

PROCES-VERBAL DE IDENTIFICARE

Hr. 3.

Comuna București anul 1953 luna August ziua 19

Interogatorul a început la ora 14 20

" s'a terminat " " 14 35

Eu, Căpitan de rezervă Lucian Măceșuș subșef de serviciu
(gradul, numele, prenumele și funcția)

am procedat la identificare și am interogat în calitate de președat
(martor sau arestat)

1. Numele și prenumele Lucia Bărbule

2. Data nașterii 8 Iunie 1898

3. Locul nașterii Com. Cătălina Reg. Int. Maghiară

4. Domiciliul actual București, Str. Romniceanu 22

5. Naționalitatea și cetățenia Maghiară, cet. Rom.

6. Apartenența politică (în trecut și prezent) _____

7. Studii (școli teoretice, speciale, etc.) _____

8. Ocupațiunea _____
(întreprinderea sau instituția și funcția)

9. Starea materială _____

10. Origina socială _____
(ocupațiunea părinților și starea lor materială)

11. Dacă a fost arestat, judecat, condamnat, etc. _____
(când, de către cine

și pentru ce).

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către arestat sau martor, iar ultima pagină și de către anchetator.

[Signature]



Declarația de identificare

Intrebarea: Intrebare:

Andeta iti prezinta un numar de 3 fotografii.
Pe care din persoanele prezentate o cunosti?

Răspuns:

Din fotografiile prezentate, îmi pare cunoscut
individul de nr. 2. Nu pot preciza cine este și
unde l'am văzut.

Becher nuțiu și șmeșer. *[Signature]*

Ofiter anchetator
Răzvan de Kemitate
Mareșal de corp



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina, de profesie lăcătuș, dom. în București str. Romniceanu nr.22.

19 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 19,10 min.
" s'a terminat la ora 21.

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 19 l.c. ai afirmat că, nu știi că din însărcinarea cui ai fost vizitat la închisoarea din Cernăuți în 1940 de agentul de Siguranță despre care este vorba.

Față de aceasta în declarația din 27 Ianuarie 1953 ai declarat că:

"Mi-a spus că vine din partea inspectorului de Siguranță ZAHIU".

Într-o altă declarație, dată în aceeași zi, ai afirmat că, persoana în cauză ar fi fost chiar ZAHIU.

Însfârșit în declarația din 29 Ianuarie 1953 afirmi din nou că:

"Persoana nu și-a spus numele față de mine, ci mi-a spus doar că, vine din partea inspectorului de Siguranță ZAHIU și că are de discutat cu mine ceva important".

Deci, care versiune trebuie considerată ca valabilă, cu privire la identitatea acestei persoane?

Răspuns:

Din toate aceste versiuni, susțin categoric că valabilă și adevărată ultima mea declarație, respectiv

cea din 19 August 1953 în sensul că agentul în cauză numi-a spus că din însărcinarea cui a venit la mine.

Intrebare:

Deci și în această privință ai creiat legende, așa cum le-ai creiat în privința subiectului discuțiilor și însărcinărilor primite dela agentul de Siguranță care te-a vizitat în închisoare?

Răspuns:

Da, și în acest caz am creiat legende.

Intrebare:

Din cele afirmate de d-ta și din numărul mare al versiunilor și legendelor creiate până în prezent, rezultă că, ai avut deplină libertate să declari în anchetă tot ce vrei.

Nu-i așa?

Răspuns:

Da, este adevărat.

Intrebare:

Dacă este așa, atunci de ce în cursul interogatoriului oral din 17 August 1953 ai recurs la o provocare față de anchetă - când, arătându-ți-se o nouă contradicție, ai afirmat că acesta se datorește faptului că ai fost ~~presat~~ din partea anchetei?

Răspuns:

Recunosc că am folosit termeni nepotriviti și inuști față de anchetă, fapt pe care-l regret. M'am referit la insistența anchetei asupra unor probleme pe care eu nu le pot lămuri mai bine și datorită acestei insistențe, mi-am pierdut stăpânirea de sine, făcând aceste afirmații inuște și provocative, însoțite de ieșirea huliganică pe care am avut-o la interogatoriul din 17 August a.c.

Intrebare:

În legătură cu agentul care te-a vizitat la Cernăuți, afirmi că nuți aduci aminte de figura lui, respectiv nu-i poți rememora fizionomia lui. Dar dacă ți s'ar arăta fotografia acestuia l-ai recunoaște?

Răspuns:

Nu pot preciza acest lucru? probabil că văzându-i

fotografia, ar apărea din subconștientul meu figura lui.

Intrebare:

Agentul respectiv nu se găsea printre fotografiile arătate d-tale până în prezent de anchetă, sau nu ești sigur dacă el se găsea sau nu printre aceste fotografii?

Răspuns:

Consider că printre fotografiile ce mi-au fost prezentate, nuse găsea fotografia agentului în cauză, deoarece cred că, în acest caz l'aș fi recunoscut eu.

Intrebare:

Când ai aflat că orașul Cernăuți va fi eliberat?

Răspuns:

În preajma eliberării, seara, la închiderea penitenciarului, a venit primul gardian, contabilul și încă un funcționar, și am întrebat în parte pe fiecare deținut care vrea să rămână în oraș și care vrea să fie evacuat în țară, deoarece teritoriul Bucovinei de Nord și orașul Cernăuți au fost cedate URSS-ului.

În legătură cu persoana contabilului, vreau să precizez că, nu sunt sigur dacă a venit el la această închidere, sau a fost vre'o altă persoană din administrația penitenciarului.

Ancheta se întrerupe.

Prezentul proces verbal de interogatoriu după ce l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gheorghe

ss/VASILE LUCA

PI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat el Luca Vasile, născut la 8 Iunie 1938 în
Comuna Lăstălina, de profesie lucrător, dom. în
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
București, str. Romniceanu Nr. 22.

19 August 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 19 și 10 min.

„ s'a terminat la ora 21 și — min.

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 19
 l.c. ai afirmat că, nu știi că din întărcinarea cui
 ai fost vizitat la închisoarea din Cernăuți în 1940
 de agentul de siguranță lepre care este vorba.

Fată de aceasta, în declarație din 27
 Ianuarie 1953 ai declarat că:

„ mi-a spus că vine din partea
 inspectorului de siguranță Zahin.”

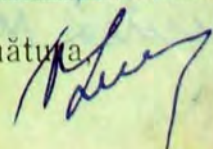
Într-o altă declarație, dată în aceeași
 zi, ai afirmat că, persoane' în cauză ar fi fost
 chiar Zahin.

În răspuns în declarația din 29 Ianuarie
 1953 afirmi din nou că:

„ persoana nu mi-a spus numele
 pețit de mine, ci mi-a spus doar că, vine din
 partea inspectorului de siguranță Zahin și că se
 de discutat cu mine ceva important.”

Deci, rare venime trebuie conși-

Semnătura



Urmasare: deretă ra valabilă, cu privire la identitatea acestei persoane?

Răspuns:

Da, toate aceste verimi, sustin categoric ra valabilă și adevărată ultima mea declarație, respective cea din 17 August 1953 în cazul re-
agentul în cauză, nu mi-a spus că din întâi-
marea mi a venit la mine.

Întrebare:

Da, și în această privință, ai creiat
legende, sau cum le-ai creiat în privința subiectu-
lui dimunților și înscrierilor primite dela agentul
de reprezentă, care te-a vizitat în închisoare?

Răspuns:

Da, și în acest caz am creiat legende.

Întrebare:

Din cele afirmate de dta și din mu-
nămele mare al verimilor și legendelor creiate
până în prezent, rezultă că, ai avut deplina
libertate să declari în anchetă tot ce vei.

Un - și are?

Răspuns:

Da, este adevărat.

Întrebare:

Sau este așa, atunci de ce în timpul
interogatoriului oral din 17 August 1953 ai re-
cus la o provocare lată de anchetă - rând,
arătându-ți-se o nouă contradicție - ai afirmat
că această se datorează faptului că ai fost presat

Semnătură,

Urmare: din partea anchetei?

100

Răspuns:

Recunosc că am folosit termenii nepotriviti și înjurați la începutul anchetei, fapt pe care-l regret. Mi-am referit la insistența anchetei asupra unor probleme pe care eu nu le pot lămurii mai bine și datorită acestei insistențe, mi-am pierdut stăpânirea de sine, făcând aceste afirmații injurative și provocatoare însoțite de țipetea huliganică pe care am avut-o la interogatoriul din 17 August a.e.

Întrebare:

În legătură cu agentul care te-a vizitat la Cornăuți, afirmi că nu-ți aduci aminte de figura lui, respectiv nu-ți poți rememora fizionomia lui. Dar dacă ți s-ar arăta fotografia acestuia, l-ai recunoaște?

Răspuns:

Nu pot preciza acest lucru. Îmi pot aminti doar văzându-l fotografia, dar apăsarea din subconștientul meu figurează lui.

Întrebare:

Agentul respectiv nu se găsea printre fotografiile arătate d-tale până în prezent de anchete, sau nu este nici unul dacă el se găsea sau nu printre aceste 'fotografii'?

Răspuns:

Când mi s-a prezentat printre fotografiile se mi-au fost prezentate, nu se găsea fotografia agentului în cauză, deoarece cred că, în acest caz l-ai fi recunoscut eu.

Întrebare:


Semnătura,

Urmare: Când și aflat că omul lemnăriti se fi
eliberat?

Răspuns:

În prezina eliberării, starea, la includerea
penitenciarului, a venit primul fondier, contabilul
și încă un funcționar, și au intrat în parte pe
pecare detinut care vea să rămână în oraș și
care vea să fie evacuat în țară, deoarece teritoriul
Mecine: de Nord și omul lemnăriti au fost cedate
M. R. S. S. - ului.

În legătură cu persoane contabilului, veam
să prezint că, nu sunt sigur dacă a venit el la
această includere, sau a fost ne-o altă persoană
din administrația penitenciarului.

Obiectele se întrepr.

Interentul proces verbal de interogatori
după ce l'am cehit din urmă în urmă și am
constatat că, el corespunde întocmai cu cele
declaratate de mine, îl miștin și stăruie.

Ofiter anchetator
Capitan de Securitate
Mecine: Mecine



Obiectat:
Mecine

Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.
=====

Arrestatul LUCA VASILE născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina, reg. Autonomă Maghiară, de profesie lăcătuș, domiciliat în București str. Rompiceanunr.22.

20 August 1953 - București.

Interogatoriul a început la ora 20,30 min.
" s'a terminat la ora 23.

Intrebare:

De câte ori ai fost vizitat la penitenciarul Cernăuți de avocatul SCHRAIER în 1940?

Răspuns:

Am fost vizitat de două ori. Odată încă în timp ce mă aflam la închisoarea militară, înainte de judecarea procesului iar a doua oară la penitenciarul central, cca. cu o săptămână înainte de eliberarea Cernăuțiului.

Intrebare:

Ce discuții ai avut cu el cu ocazia ultimei sale vizite?

Răspuns:

Mi-a spus că este trimis din partea C.C. respectiv din partea lui FORIS; să-mi comunice că FORIS și TEHARI GEORGESCU au plecat în URSS.

Cu această ocazie i-am spus că circulă știri despre apropiata eliberare a Cernăuțiului și să intervină prin cunoștințele sale, avocații din Cernăuți - pe lângă direcția penitenciarului ca noi trei (subsemnatul, ZIGELBOIM și RUSNAC) să nu fim transferați la alt penitenciar și dacă se poate, să intervină chiar la dir. Generală a penitenciarelor ca nici ceilalți deținuți politici să nu fie transferați altundeva.

Intrebare:

SCHRAER a făcut vreo intervenție în acest sens?

Răspuns:

Nu știu întrucât nu l-am mai întâlnit decât după război.

Intrebare:

D-ta sau altcineva dintre deținuții din penitenciarul Cernăuți, ați mai făcut vre'o intervenție pentru a nu fi transferați la alte penitenciare?

Răspuns:

Tot în preajma eliberării Cernăuțiului, cu scurt timp înainte de întrevvedere pe care am avut-o cu SCHRAER, eu am vorbit cu VOLOCH, care era conducătorul colectivului deținuților politici și i-am sugerat ideea, să aranjeze cu conducere închisorii, prin mituirea lor, ca deținuții politici să nu fie transferați în alte închisori.

Această manevră a și reușit întrucât - precum mi-a povestit personal VOLOCH AVRAM - contabilul sau primul gardian au fost mituiți de el cu cca. 6-8000 lei și astfel ultima cursă pe care o făcea duba penitenciară înainte de eliberare nu a transferat pe acești deținuți politici, deși erau programați toți cei condamnați politici pentru transferare la alte penitenciare. Astfel fiind întreg grup al acestor deținuți politici, câștigând timp până la un eventual nou transfer au fost între timp eliberați în urma intrării armatei Sovietice.

Intrebare:

D-ta n'ai intervenit pe această cale de mituire pe lângă conducerea închisorii pentru a nu fi transferați?

Răspuns:

Nu am intervenit pe această cale fiindcă noi având pedeapsă mică nu eram programați sau vizați pentru imediată transferare.

Intrebare:

Când ai fost vizitat ultima dată înainte de eliberare de soția d-tale la penitenciarul Cernăuți?

Răspuns:

Ultima întrevvedere cu soția mea am avut-o Joi în timpul mesei, când era și obișnuită de vorbitor. A doua zi adică Vineri soția mea a plecat din Cernăuți, iar Sâmbătă

seara la închidere mi s'a comunicat că Cernăuțiul va fi cedat, lucru care a doua zi adică duminică după masă s'a și întâmpla.

Intrebare:

Îți aduci aminte precis de faptul că ai fost vizitat de soția d-tale cu trei zile înainte de eliberare?

Răspuns:

Da, îmi aduc minte precis de acest lucru.

Intrebare:

Agentul de siguranță despre care ai vorbit în declarațiile anterioare, tot în aceeași zi te-a vizitat când ai avut ultimul vorbitor cu soția d-tale?

Răspuns:

Da, știu precis că agentul în cauză m'a vizitat tot atunci, când am avut ultimul vorbitor cu soția mea. Imediat după plecarea soției mele am fost introdus într'un birou unde am stat de vorbă cu acest agent.

Intrebare:

Schițează d-ta biroul și poziția acestuia în corpul c clădirii.

Răspuns:

Nu pot schița unde se află situat acest birou. În orice caz se află la parter, în apropierea vorbitoriului, sau e chiar posibil să fi stat de vorbă cu acest agent chiar în camera de vorbitor, după ce a plecat soția mea.

Intrebare:

Ancheta îți prezintă planul închisorii Cernăuți. Arată d-ta în care cameră ai stat de vorbă cu agentul respectiv. Recunoști în planul clădirii care ți se prezintă închisoarea din Cernăuți?

Răspuns:

Planul clădirii care mi se prezintă de anchetă, întradevăr corespunde clădirii închisorii din Cernăuți. Totuși nu pot preciza cu siguranță, în care birou am vorbit cu agentul respectiv.

Intrebare:

Relatarea ultimei întrevederi pe care ai avut-o cu soția d-tale și concomitent cu agentul despre care vorbești, nu corespunde în timp felului în care s'a desfășurat

evenimentele, deoarece eliberarea Cernăuțiului s'a întâmplat în ziua de 28 Iunie 1940 Vineri, Deci dacă ai fost vizitat de soția cu 3 zile înainte de eliberarea orașului atunci aceasta trebuia să fi fost ziua de Marți, ori atunci nu era zi de vorbitor?

Răspuns:

E posibil că am greșit ziua, dar în orice caz știu că am fost vizitat ultima oară de soția mea în săptămâna eliberării. Cât privește vorbitorul, celor veniți din provincii dela distanțe mai mari li s'a admis vorbitor și în alte zile decât cele fixate.

Intrebare:

În legătură cu subiectul discuțiilor purtate cu agentul de siguranță, care te-a vizitat la închisoarea din Cernăuți, în declarațiile anterioare ai făcut o serie de afirmații categorice, pe care ulterior în procesul verbal de interogatoriu din 17 Aug.1953 le-ai retractat, când o nouă versiune.

Dar când ai făcut acele declarații anterioare, ai fost conștient că faci afirmații neconforme cu realitatea?

Răspuns:

Da, am fost conștient că cece declar este o invenție. Deși eram convins că nu este așa, am declarat ca să-mi fie mai ușor și să trec peste această chestiune.

Întâlnirea între mine și agentul în cauză s'a întâmplat, însă totul s'a terminat în sensul că după eliberarea mea, urma să ne mai întâlnim. Deci nu era ceva aranjat la fix. Problema plecării mele în URSS s'a discutat în eventualitatea cazului dacă voi intra în serviciul lor după eliberarea mea. Eu am acceptat în principiu să intru în serviciul lor, după ce voi fi eliberat și când se va pune concret aplicarea în practică a angajamentului respectiv a promisiunii mele de a colabora cu ei în viitor.

Prezentul proces verbal de interogatoriu, după ce l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

ss/VASILE LUCA

Gh. Mezei

Proces-Verbal de interogator

Arestat pe Luca Bahle născut la 8 Iunie 1938 în
comuna Cătălina, reg. aut. maghiară, de profesie
lăcătuș, dom. în Murești, str. Românească Nr. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

20 August 1953

Orașul Murești

Interogatoriul a început la ora 20' și 30 min.
„ s'a terminat la ora 23 și — min.

Intrebare: De câte ori ai fost vizitat la penitenciarul
lemănti de avocatul belșar în '50?

Răspuns:

Au fost vizitat de două ori. Odată încă în
timp ce mă aflam la închisoarea militară, înainte
de judecarea procesului, iar a doua oară la peni-
tenciarul central, ca. cu o săptămână înainte de
eliberarea lemăntului.

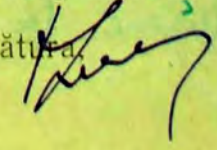
Intrebare:

La dispoziția ai avut eu el în orice ultime
sale vizite?

Răspuns:

Da - a spus că este trimis din partea C.C.
respectiv din partea lui Foris, că-mi comunică că
Foris și Teodor Bergeru au plecat în M.R. S.S.

La această ocazie i-am spus că niciun
numi depe apropiata eliberare a lemăntului și
că intervină prin comitatele sale - avocații din

Semnătura


Urmare: Lemnăuți — pe lângă direcția penitenciarului ca
noi trei (Mădăraș, Feghelbin și Rădulescu) să nu fim
transferați la alt penitenciar și dacă se poate, să inter-
vină chiar la dir. generală a penitenciarului, ca nici
ceilalți deținuți politici să nu fie transferați altundeva.

Întrebare:

Belraer a făcut vre-o intervenție în acest
sens?

Răspuns:

Nu știu, întocmai nu l'am mai întâlnit
decât după război.

Întrebare:

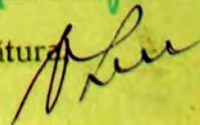
Șta sau altcineva dintre deținuții din
penitenciarul Lemnăuți, alți mai făcând vre-o inter-
venție pentru a nu fi transferați la alte penitenciare?

Răspuns:

În timpul eliberării Lemnăuților, nu
sunt timp înainte de întreprinderea pe care am avut-o
cu Belraer, eu am vorbit cu Poloch, care era conducător
tuturor colecțiilor deținuților politici și i-am sugerat
ideea, să aranjeze cu conducerea închisorii — prin
mituirea lor — ca deținuții politici să nu fie
transferați în alte închisori.

Această manevră a ni reușit, întocmai
— precum mi-a povestit personală Voloch Avram —
contabilul sau primul gardian au fost mituiți de
el cu cea. 6-8.000 lei și astfel ^{ultimul} pușca pe care
o făcea duba penitenciară înainte de eliberare
nu a transferat pe cei deținuți politici, dar
erau programați totuși cei condamnați politici pentru
transferare la alte penitenciare. Astfel fiind,

Semnătură



Urmare: întregul grup al acestor deținuți politici, câștigând timp până la un eventuală non transport, au fost între timp eliberați în urma intrării Armatei Sovietice.

Întrebare:

Șta n'ai intervenit pe această cale de mituire pe lângă conducerea închisorii pentru a nu fi transferat?

Răspuns:

Eu am intervenit pe această ^{cale} linie noi având pedepși mică, nu eram programati sau vizati pentru imediata transferare.

Întrebare:

Lând ai fost vizitat ultima dată înainte de eliberare de soția dtele la penitenciarul Iernănti?

Răspuns:

Ultima întvedere cu soția mea am avut-o Joi în timpul mesei, când era și disjunctă de soțitor. Ad dora K, adică Vinai soția mea a plecat din Iernănti, iar Lămlăte scara la închidere mi-a comunicat că Iernăntiul se fi cedat, lucru care a dora K, adică dimineț după masă s-a fi întâmplat.

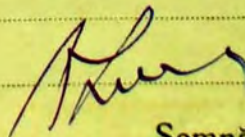
Întrebare:

Ţi aduci aminte precis de faptul că ai fost vizitat de soția dtele în trei zile înainte de eliberare?

Răspuns:

Da, îmi aduc aminte precis de acest lucru.

Întrebare:



Semnătura,

Urmare: Agentul de siguranță despre care ai vorbit în declarațiile anterioare, tot în aceeași zi și de-a rămas când ai avut ultimul vorbitor în nota d-tale?

Răspuns:

Da, știu precis că agentul în cauză, mi-a vizitat tot atunci, când am avut ultimul vorbitor în nota mea. Imediat după plecarea lui m-am simțit intrudus într-un (bucătăria) birou, unde am stat de vorbă cu acest agent.

Întrebare:

Sechitează d-ta biroul și poziția acestuia în corpul clădirii.

Răspuns:

Un pot sechite unde se afla intrat acest birou. În orice caz se afla la parter, în apropierea bucatăriei, sau a chier parter. Nu mi s-a spus de vorbă cu acest agent chiar în camera de vorbitor, după ce a plecat nota mea.

Întrebare:

Ancheta îți prezintă planul în chișorii Lemnului. Cheta d-ta, în care camera ai stat de vorbă cu agentul respectiv. Recunoști în planul clădirii care îți se prezintă închișarea din Lemnului?

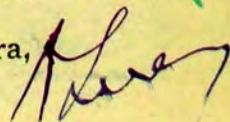
Răspuns:

Planul clădirii care mi se prezintă de ancheta, într'adevăr corespunde clădirii închișării din Lemnului. Totuși, nu pot preciza cu siguranță, în care birou am vorbit cu agentul respectiv.

Întrebare:

Relatarea ultimei întrebări pe care ai avut-o cu nota d-tale și concomitent cu agentul

Semnătura,

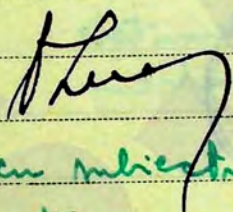


Urmare: depe rare vorbești, nu corespunde în timp
 februarie în care s'au desfășurat evenimentele, deoarece
 eliberarea României s'a întâmplat în fine de
 28 Iunie 1940 Vineri. Deci dacă ai fost vizitat
 de soție pe 3 zile înainte de eliberarea orașului
 atunci această tehnica nu fi fost, fine de Iunie,
 ori atunci nu era și de vorbit.

Răspuns:

E posibil să am greșit fine, dar în orice
 caz știu că am fost vizitat ultima dată de
 soția mea în săptămâna eliberării. Lăst prietel
 vorbitorul, celor veniți din provincie de la distanțe
 mari mari, li-s'a admis vorbita și în alte zile
 decât cele fixate.

Întrebare:



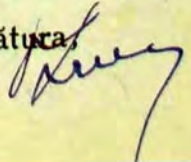
În legătură cu subiectul disrupțiilor spintate
 cu agentul de siguranță, care te-a vizitat la închi-
 sura din Lemnău, în declarațiile anterioare ai
 făcut o serie de afirmații categorice, pe care ulterior
 în prezența verbelor de interogatoriu din 17 Aug. 1953
 le-ai rehartat, dând o nouă versime.

dar când ai făcut acele declarații anterioare,
 ai fost conștient că faci afirmații neconforme cu
 realitatea?

Răspuns:

Da, am fost conștient, că ceea ce declar este
 o invenție. Desi eram conștient că nu este așa, am
 declarat ce să-mi fie mai ușor și să trec peste
 această chestiune.

Întâlnirea între mine și agentul în cauză
 s'a întâmplat, însă totul s'a terminat în sensul că

Semnătura


Urmare: după eliberarea mea, nu ne vom mai întâlni.

Știu că nu era ceva aranjat la fic. Problema plății mele în U.R.S.S. s-a dizolvat în eventualitatea revenirii dacă voi intra în serviciul lor după eliberarea mea.

Eu am acceptat în principiu să intru în serviciul lor, după ce voi fi eliberat și când se va pune concret aplicarea în practică a angajamentului respectiv și promisiunii mele de a relua relații în viitor.

Prezentul proces verbal de interogatoriu, după ce l'am citit din cuvișă în sus și în jos și am constatat că, el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl returnez și ținut.

Ofiter anchetator

Anchetat.

Căpitân de seamă
în escadron



Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898 în com. Cătălina, Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr.22.

25 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 18

2 s'a terminat la ora 22

Intrebare:

Cu toate insistențele depuse de anchetă până în prezent d-ta nu ai fost dispus să arăți cine a fost persoana care țe-a vizitat la penitenciarul Cernăuți în 1940, pentru a te recruta în serviciul de spionaj român. Până când vrei să adopți această atitudine negativă?

Răspuns:

Nu mă situez pe o poziție de negare însă îmi este imposibil să identific această persoană.

Arătându-mi-se recent de către anchetă fotografiile unor persoane, mi se pare că persoana cu fotografia nr.2 din procesul verbal de identificare nr.2. și despre care am afirmat că îmi pare cunoscută din închisoarea Cernăuți să fi fost funcționarul care m'a introdus în biroul unde am stat de vorbă cu agentul respectiv.

Dar este posibil ca această persoană să fi stat de vorbă cu mine chiar direct din însărcinarea Siguranței.

Intrebare:

Siguranța avea nevoie de intermediari?

Răspuns:

Cunosc din practica siguranței faptul că în unele închisori unii funcționari ai penitenciarelor îndeplineau unele sarcini în slujba Siguranței fiind cunoscuți și de deținuți ca atare.

Astfel de exemplu știu că la închisoarea Văsărești subdirectorul DEMITRIU era omul siguranței și ducea în închisoare și munca de Siguranță pe lângă aceia de subdirector.

Intrebare:

Dintre funcționarii penitenciarului Cernăuți a fost cunoscut careva ca colaborator al Siguranței?

Răspuns:

Da. știu că printre deținuții din penitenciar se vorbea ca un funcționar al închisorii, locțiitorul directorului sau contabilul au legătură cu siguranța. Atunci cunoștea, și numele și figura acestui funcționar însă în prezent nu pot să-mi readuc aminte. Totuși bănuiesc că a fost persoana din fotografia nr.2 care îmi pare foarte cunoscută.

Intrebare:

Cine dintre deținuți ți-a afirmat acest lucru?

Răspuns:

Este posibil ca VALAH AVRAM să-mi fi spus acest lucru.

Intrebare:

În cursul anchetei pe lângă alte multe variante d-ta nu ai arătat încă nimic în legătură cu această problemă.

Cum se explică acest fapt?

Răspuns:

Nu mi-am adus aminte de acest caz numai după ce mi-au fost prezentate fotografiile în cauză.

În legătură cu persoana cu care am stat de vorbă la închisoarea din Cernăuți, eu căutam în memoria mea persoane din afara penitenciarului însă văzând fotografiile ce mi-au fost prezentate este posibil ca persoana din fotografia nr.2 să fi fost chiar individul cu care am stat de vorbă sau care m'a condus în biroul unde mă aștepta agentul respectiv.

Intrebare:

In legătură cu această problemă în memoria d-tale apar una sau două persoane?

Răspuns:

Nu pot preciza acest lucru, însă în orice caz figura acestei persoane persistă în memoria mea legată de acest caz, adică de recrutarea mea la închisoarea Cernăuți în anul 1940.

Intrebare:

De data aceasta d-ta arăți realitatea sau pur și simplu ai găsit elemente noi pentru a crea noi ficțiuni și versiuni așa cum ai făcut până în prezent?

Răspuns:

Nu caut să creiez noi versiuni și ficțiuni ci de data aceasta caut să identific persoana cu care am stat de vorbă.

In cazul de față după ce am văzut fotografia nr.2 în memoria mea a reapărut această persoană legat de problema în speță.

Intrebare:

Ce alte elemente găsești în memoria d-tale legate de persoana din fotografie nr. ?

Răspuns:

Alte elemente în afară de faptul că am văzut o de mai multe ori în penitenciar nu găsesc în memoria mea. Stiu că era un fel de director nu-i cunosc titulatura dar era în funcție imediat după director.

Intrebare:

Cu ce ocazie ai mai văzut această persoană în penitenciar și unde anume?

Răspuns:

Cred că l-am văzut la încarcerarea mea sau la închiderea de seară.

Intrebare:

In timp ce te-ai aflat la închisoarea Cernăuți ai mai fost vizitat și de altcineva din partea Siguranței?

Răspuns:

Nu m'a vizitat nimeni.

Intrebare:

Din vechii d-tale cunoscuți dela Siguranță ca:

IONESCU VINTILIA, TURCU NICOLAE, ZAHIU, care te-au folosit pe d-ta ani de-a rândul ca agent provocator, nu și-au trimis mandatorii lor la d-ta?

Răspuns:

Nu au trimis pe nimeni la mine, abstrăgând eventual de cazul că, persoana cu care am stat de vorbă la închisoare să fi fost trimisă de careva din ei.

Intrebare:

În declarația din 17 Ianuarie 1953 scrisă cu mâna proprie ai arătat că colectivul deținuților din închisoarea Cernăuți a mituit conducerea închisorii cu suma de 8000 lei cu scopul ca deținuții politici să nu fie transferați și că în această acțiune a participat și colectivul compus din d-ta, ZIGELBOIM și RUSNAC.

În procesul verbal din 20 August a.c. ai declarat că colectivul nostru nu a intrat în această aranjament.

Care este adevărata stare de fapt?

Răspuns:

Cert este că mituirea a fost făcută însă nu mai pot preciza dacă am intrat și noi în acest aranjament.

Intrebare:

Cine a aranjat în mod efectiv mituirea și cui a dat banii?

Răspuns:

Mituirea conducerii închisorii a aranjat-o în mod efectiv VALOH AVRAM însă nu știu cui anume a predat banii.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/v. LUCA

FI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile nascut in anul 1898 in Com. Catinina - Trei Scaune - de profesie locuitor cu ultimul domiciliu in Bucuresti, H. Romanescu Nr. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

Azi 25 August 1953.

Orașul Bucuresti

Interogatoriul a început la ora 18 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 22 și 00 min.

Intrebare: Cu toate insistențele depuse de ancheta până în prezent de ce nu ai fost dispus să arăți cine a fost persoana care te-a vizitat la penitenciarul Cernăuți în toată perioada recrutării în serviciul de frontieră român.

Până când vrei să adopți această atitudine negativă?

Răspuns:

- Nu mă situez pe o poziție de negare însă îmi este imposibil să identific această persoană arătându-mi de recent de către ancheta fotografii unor persoane, mi se pare că persoana cu fotografia Nr. 2 din procesul verbal de identificare Nr. 2. d. despre care am afirmat că îmi pare cunoscută din închisoarea Cernăuți să fi fost funcționarul care mă introdus în biroul unde am stat de vorbă cu agentul respectiv.

[Signature]
Semnătura,

Urmare: dar este posibil ca aceasta persoana să fi tot de vorba cu mine chiar direct din însărcinarea figurantei?

Intrebare:

Figuranta avea nevoie de intermediari?

Răspuns:

Cunosc din practica figurantei faptul că în unele închisări unii funcționari ai penitenciarului îndeplineau unele funcții în slujba figurantei fiind cunoscuți și de deținuți ca atare.

Asfel de exemplu știu că la închisoarea Văcărești subdirectorul simitru era unul din figurante și ducea în închisoare și munca de figurantă pe lângă aceia de subdirector.

Intrebare:

Știe funcționarii penitenciarului Cernați și a fost cunoscut careva ca colaborator al figurantei?

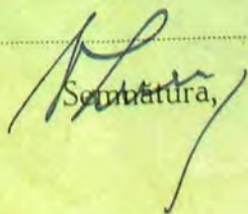
Răspuns:

- Da. Știu că priete deținuți din penitenciar se vorbea că un funcționar al închisării, înțitărul directorului sau cantabilul au legături cu figuranta. Atunci cunoșteam și numele și figura acestor funcționari însă în prezent nu pot să-mi readuc aminte. Totuși știam că a fost persoana din fotografia nr. 2 care îmi pare foarte cunoscută.

Intrebare:

Cine dintre deținuți l-a afirmat acest lucru?

Răspuns:


Semnatura,

Urmare: Este posibil ca Valok Avram să-mi fi spus acest lucru.

Intrebare:

În cursul anchetei pe lângă alte multe variante d~~te~~ nu ai avut încă nimic în legătură cu această problemă.

Cum se explică acest fapt?

Răspuns:

Eu mi-am adus aminte de acest caz numai după ce mi-au fost prezentate fotografiile în cauză.

În legătură cu persoana cu care am stat de vorbă la închisoarea din Cernăuți eu cântam în memoria mea persoane din afara penitenciarului însă născând fotografiile ce mi-au fost prezentate este posibil ca persoana din fotografia Nr. 2 să fi fost chiar individul cu care am stat de vorbă sau care mă conducea în biroul unde mă aștepta agentul respectiv.

Intrebare:

În legătură cu această problemă în memoria d~~te~~ apar una sau două persoane?

Răspuns:

Eu pot preciza acest lucru, însă în orice caz figura acestei persoane persistă în memoria mea legată de acest caz, adică de recrutarea mea la închisoarea Cernăuți în anul 1940.

Intrebare:

De data aceasta d~~te~~ ai avut neașteptat sau pur și simplu ai găsit elemente noi pentru a via noi ficțiuni și versiuni așa cum ai făcut până în prezent?

Semnătura

Urmare:

Raspuns:

- Nu cant. sa uiez nou' vernisi d. fictiuni
ci de data aceasta cant sa identifice persoana
cu care am stat de vorba.

In copie de foto dupa ce am vazut
fotografia H. 2 in memoria mea a re-
pintit aceasta persoana legat de problema
in chestia.

Intebare:

Ce alte elemente gasesti in memoria
dela legate de persoana din fotografia H. ?

Raspuns:

Alte elemente in afara de faptul ca
am vazut a de mai multi ori in penitenciar nu
gasesc in memoria mea. Stim ca era un fel
de subdirector nu i cunoase titlatura dar era
in functie imediat dupa director.

Intebare:

Cu ce nozie ai mai vazut aceasta
persoana in penitenciar si unde anume?

Raspuns:

Cred ca l. am vazut la incarcarea
mea sau la inchiderea de seara.

Intebare:

In timp ce se ai aflat la inchisoarea
Cernauti ai mai fost vizitat si de altcineva din
partea figurantei?

Raspuns:

Nu ma vizitat nimeni.

Intebare:

Si in nechi d. dele cunoscuti de la figu-
ranta ca: Ionescu Vintila, Turcu Nicolae, Zohia

Semnatura,

Urmare: care se au folosit pe dca ori deorindul ca agent provocator, nu s-au tinis munda tari lor la dca.?

Raspuns:

Nu au tinis pe nimeni la mise, abstragind eventual de cazul ca, persoana ce care au stat de vorba la inchisare sa fi fost tinisa de cauza din ei.

Intrebare:

In declaratia din 17 Ianuarie 1953 trisa cu mana proprie si aratat ca colecti-
vul detinutilor din inchisarea Servantii a primit
conducerea inchisarii cu suma de 8000. Lei cu
hopul ca detinuti politici sa se fie trans-
ferati si ca in aceasta retinse a parti-
cipat si colectiul campus din dca, Zigelbovim
si Russac.

In procesul rebel din 20 August a.c.
ai declarat ca colectiul nostru nu a intrat
in acest aranzament.

care este adevarata stare de fapt.?

Raspuns:

Cert este ca mitinisa a fost frunta insa
nu mai pot preziza daca am intrat si noi
in acest aranzament.

Intrebare:

Cine a aranzot in mod efectiv mi-
tinisa si cui a dat banii?

Raspuns:

Mitinisa conducerii inchisarii a arau-
zati in mod efectiv Valah Avram insa nu
stui cui anume a predat banii.

[Signature]
Semnatura

Urmare: După ce am citit prezentul proces verbal
de interogatoriu și am constatat că el cores-
punde întregului conținut al declarației de
măce și susțin și temeră rezolv de rimeri.

atunci ocupator
est de secretitate
rezolv de rimeri

constat.
Stăru



Armas

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

=====
Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898 în comuna Cătălina, de profesie lăcătuș, dom. în București str. Romniceanu nr.22.

27 August 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 13,15 min.
" s'a terminat la ora 16,30 min.

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 25.VIII 1953 ai afirmat că, văzând fotografia nr.2 din procesul verbal de identificare nr.2 din 19 August 1953 ai recunoscut persoana, care este legată de momentul recrutării d-tale la închisoarea din Cernăuți în 1940.

Acuma poți preciza mai bine, ce rol a jucat această persoană în recrutarea d-tale?

Răspuns:

Dacă persoana din această fotografie a făcut parte din personalul penitenciarului Cernăuți - așa cum mi se pare mie - atunci acesta este persoana cu care am stat de vorbă la penitenciar în privința recrutării mele, sau el a fost acela, care m'a condus în biroul unde am stat de vorbă cu agentul respectiv.

Intrebare:

Ai mai văzut și altundeva persoana din fotografia nr.2, în afară de penitenciarul Cernăuți?

Răspuns:

Nu țin minte să o fi văzut și în altă parte afară de penitenciarul Cernăuți.

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 1 Aug. 1953, ai declarat, referindu-te la agentul în cauză:

"Stiu precis că, îl mai văzusem undeva în jurul anului 1929 și cred că l-am văzut la Brașov, Valea Jiului sau Timișoara, l-am și întrebant unde face serviciul, bazându-mă tocmai pe faptul că, îl știam din trecut ca agent de siguranță. Chiar și el mi-a confirmat faptul că noi, ne-am cunoscut mai dinainte

De aici rezultă că l-ai cunoscut pe agentul care te-a recrutat, ori în declarația prezentă admiți că ai fost recrutat de persoana din fotografia nr.2 pe care - precum singur afirmi - nu ai mai văzut-o altundeva afară de penitenciarul Cernăuți.

Stăm în fața unei noi versiuni?

Răspuns:

Este posibil ca în declarația mea din 1 August 1953 să fi făcut o confuzie cu privire la identitatea persoanei cu care am stat de vorbă la Cernăuți în 1940, confundând pe acesta cu un agent pe care l-am cunoscut din 1929 și cu care am stat de vorbă în alte ocazii.

În general, în această problemă sunt complet confuz. Nu mai știu să reconstituiesc faptele. Nu pot afirma în certitudine cine și în ce privință a stat de vorbă cu mine la Cernăuți, dacă a fost vorba de spionaj sau să intru în serviciul siguranței sau pur și simplu numai în sensul să sprijin elementele românești ce vor rămâne în teritoriul eliberat de trupele sovietice. Nu retrag declarațiile anterioare, dar eu singur nu mai știu care este adevărul în această problemă.

Intrebare:

Din expunerea d-tale rezultă că din nou încerci să recurgi la diversiune și obstrucțiuni, așa cum ai procedat de altfel în tot decursul anchetei.

Ancheta îți atrage atenția să încetezi cu aceste manevre și încercări inutile de bagatelizarea faptelor și de inducerea anchetei în eroare.

Arată însfârșit adevărul, deoarece pâna în prezent ai fost demascat în repetate rânduri ca unul care a creiat minciuni și legende.

Raspuns:

Este adevarat că în cursul anchetei am creiat minciuni, legende, ficțiuni, versiuni și variante, însă toate acestea numai din cauza că nu pot reconstitui în ce măsură m'am angajat la Cernăuți, fața de cine, cum s'a întâmplat aceasta chestiune etc. Prin toate acestea eu am căutat adevărul.

Intrebare:

Si acuma minți deoarece în declarația din 3 Aug. 1953 ai afirmat textual:

"...am vrut ca ancheta să progreseze și am construit legături fictive între diferite fapte".

Tot în aceeaș declarație, arăți în continuare prin aceste minciuni ai urmărit scopul de a urgenta ancheta.

Insfârșit în declarația din 20 Aug. 1953 ai declarat:

"Da, am fost conștient că ceea ce declar este o invenție. Deși eram convins că nu este așa, am declarat că să-mi fie mai ușor și să trec peste această chestiune".

Care este deci scopul adevărat al minciunilor d-tale?

Răspuns:

Nu urmăresc nici un scop.

Intrebare:

Scopul adevărat al creierii acestor minciuni este să ascunzi adevărul și crimele comise de d-ta?

Relatează din nou, ce discuții ai avut cu agentul care te-a vizitat la închisoarea din Cernăuți?

Răspuns:

Nu pot reconstitui discuția avută, confrunțați-mă cu acest agent și atunci se va lămuri problema.

Intrebare:

Cine este agentul respectiv?

Răspuns:

Cred că a fost persoana din fotografia nr.2

Intrebare:

Dar ai afirmat că această persoană e probabil să

te fi condus numai în biroul unde ai stat de vorbă cu agentul în cauză. Deci în acest caz apar două persoane. Cine a fost această a doua persoană?

Răspuns:

Nu știu dacă a fost una sau două persoane, deoarece în închisoare eu am stat de vorbă cu persoana din fotografia nr.2, iar dacă n'am stat de vorbă cu el, atunci el totuși știa că cine este cea de a doua persoană cu care am stat de vorbă.

Intrebare:

ZIGELBOIM în ce divize a făcut serviciul?

Răspuns:

În divizia 18 infanterie sovietică, așa știu din auzite, că a fost încercuit cu div.18.

Intrebare:

În ce zi ai avut vorbitor cu soția d-tale?

Răspuns:

Dumineca și Mercuria sau Joia din săptămâna eliberării.

Intrebare:

În ce restaurant ai luat masa la Cernăuți?

Răspuns:

Un timp îndelungat am luat masa într'o bodegă la capătul de jos a strazii Maria Teresia.

Intrebare:

Este foarte ciudat că în privința acestor detalii, care nu te angajează cu nimica, îți funcționează memoria în mod ireproșabil, dar persoana care te-a recrutat la Cernăuți, discuțiile purtate cu acesta și alte asemenea probleme nu le ții minte.

Nu-ți dai seama că prin această atitudine te demaști singur?

Arată în sfârșit adevărul în legătura cu problema Cernăuțiului.

Răspuns:

În această problemă nu pot preciza dacă a fost funcționarul închisorii persoana cu care am stat de vorbă, sau a venit cineva de afară cu care am vorbit și după aceasta am stat de vorba cu acest funcționar în legătură cu rolul meu de către siguranță.

Deci nu pot concretiza nimic în această problemă.

Intrebare:

Din răspunsul d-tale rezultă ca în cazul când ai vorbit cu un agent din afară personalului din penitenciar - după ce ai vorbit cu acest agent, ai mai stat de vorbă ulterior cu un funcționar al penitenciarului în această problemă. Despre acest lucru n'ai vorbit încă?

Răspuns:

Tin minte și în memoria mea persistă faptul că eu am stat de vorbă în această problemă cu un funcționar al închisorii după plecarea agentului sau însăși funcționarul a fost persoana care a stat de vorbă cu mine și atunci n'a mai fost nimeni la mine din afară. Aici undeva este adevărul.

Intrebare:

După recentele d-tale "lămuriri și precizări" cum trebuie privite declarațiile anterioare pe care le-ai făcut în această problemă?

Răspuns:

Declarațiile pe care le-am făcut anterior au fost făcute în vânt, fiindcă eu nu pot preciza care este adevărul. În toate declarațiile mele este o bucată de adevăr dar nu știu cum se leagă raptele între ele. Urmează ca ancheta să reconstituie faptele.

După ce prezentul proces verbal de interogatoriu l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/VASILE LUCA

PI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Ivan născut la 8 Iunie 1938
 în comuna Cătălina, de profesie lăcătuș, dom. în
Mureșeni, str. Romniceanu Nr. 22. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

27 August 1953
 Orașul Mureșeni

Interogatoriul a început la ora 13 și 15 min.
 „ s'a terminat la ora 16 și 30 min.

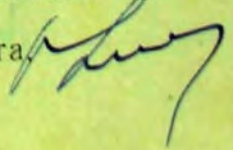
Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 25.VIII
1953 ai afirmat că, văzând fotografia Nr. 2 din procesul
verbal de identificare Nr. 2 din 13 August 1953 ai
recunoscut persoana, care este legată de momentul
recrutării d-tale la închisoarea din Brănceni în 40.
Arunci poți preciza mai bine, ce rol a
jucat această persoană în recrutarea d-tale?

Răspuns:

Dați persoane din această fotografie
a făcut parte din personalul penitenciarului Lemănti
- era cum mi- se pare mic- atunci acesta este
persoana în care am stat de vorbă la penitenciar
în privința recrutării mele. Nu el a fost acela, care
mi-a condus în biroul unde am stat de vorbă cu
agentul respectiv

Intrebare:

Oți mai văzut și altunde persoana din
fotografia Nr. 2, în afară de penitenciarul Lemănti?

Semnătura 

Urmare :

Răspuns:

Un timp munte, să o fi văzut și în altă parte
afară de penitenciarul Lemnăuți.

Întrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 1 Aug.
1953 ai declarat; referindu-te la agentul în cauză:

„Știu precis că, îl mai văzusem
îndeva în jurul anului 1929 și
cred că l'am văzut la Brașov,
peleașă și la Timișoara. L'am și
întrebat, unde face serviciul, basân-
du-mă totuși pe faptul că, îl
știam din trecut ca agent de Repre-
zentă. El mi-a confirmat
faptul că mi-a spus că nu am cunoscut mai
dinainte...”

Deci rezultă că l'ai cunoscut pe agentul
pe care te-a recunoscut, ori în declarația prezentă
admiti că ai fost recunoscut de persoana din
fotografia Alb. 2 pe care — precum singura afirma-
ție ai mai văzut — alt undeva afară de penitenciarul
Lemnăuți.

Știam în fata unei noi versiuni?

Răspuns:

Este posibil ca în declarația mea din 1
Aug. 1953 să fi făcut o confuzie în privința
identității persoanei cu care am stat de vorbă
la Lemnăuți în 1950, confundând pe acesta cu
un agent pe care l'am cunoscut din 1929 și
cu care am stat de vorbă în alte ocazii.

În general, în această problemă sunt

Semnătura,

Urmare: complet confuz. Unu mai știu să reconstituiesc faptele. Unu pot afirma cu certitudine sine și în ce privință a stat de vorbă cu mine la Lemnăuți, dară a fost vorba de spionaj sau să intru în serviciul siguranței sau pur și simplu numai în scopul să sprijin elementele românești ce vor rămâne în teritoriul eliberat de trupele sovietice. Unu retrag declarațiile anterioare, dar eu înșur nu mai știu care este adevărul în această problemă.

Întrebare:

Din expunerile d-tale rezultă că, din nou încerci să recunși la diversione și obstrucționări, așa cum ai procedat de altfel în tot de cursul anchetei.

Obieclta d-ti atrage atenția să încetesi cu aceste manevre și încercări inutile de bagatelizarea faptelor și de înducerea anchetei în eroare.

Ortă împărsit adevărul, deoarece până în prezent, ai fost demarat în repetate rânduri ca unul care a creiat minciuni și legende.

Răspuns:

Este adevărat că în cursul anchetei am creiat minciuni, legende, ficțiuni, versuri și variante, însă toate acestea numai din cauză că nu pot reconstitui în ce măsură m-am angajat la Lemnăuți, față de cine, cum și a întâmplat această chestiune etc. Prin toate acestea eu am răstăat adevărul.

Întrebare:

și asupra minți, deoarece în declarațiile

Semnatul

Urmare: din 3 Aug. 1953 ai afirmat textual:

"... am put sa ancheta sa progresese
si am constatat legaturii fictive intru
diferite lepte."

Tot in aceea declaratie, arati in continuare sa
prin aceste mincimi si umariti noptele de a
urgenta ancheta.

In sprijin in declaratia din 20 Aug.
1953 ai declarat:

"Da, am put constatat sa ceasa declar
este o inventie. fesi eram convins sa nu este asa,
am declarat sa sa-mi fie mai usor sa sa trec
peste aceasta chestiune."

Care este deci noptele adevarat al
mincimilor dta?

Raspuns:

Am umaraten mincimi nopt.

Intrebare:

noptele adevarat al crearii acestor
mincimi este sa arumisi adevarul si mincile
romise de dta.

Relateasa din nou, ce diantia si
sunt in agentul care te-a nistat la inchiderea
din Lemaitre?

Raspuns:

Am put recostitui diantia surta.
Infruntabil ma sa sunt agent si stamni si sa
lamurii problema.

Intrebare:

Cine este agentul respectiv?

Raspuns:

cred sa, a put persana din fotografia Nr. 2.

Semnatura,

Urmare: Intrebare:

Bar ai afirmat că această persoană e
punctul să te fi condus numai în biroul unde
ai stat de vorbă cu agentul în cauză. Buni
în șeșt cas apar două persoane. Cine a fost
această a doua persoană?

Răspuns:

Am știu dacă a fost una sau două
persoane, deoarece în închiisoare eu am stat
de vorbă cu persoana din fotografie Nr. 2, iar
cei n'au stat de vorbă cu el, alături el
totuși știe că cine este cea de a doua
persoană în care am stat de vorbă.

Intrebare:

Zigelboim în ce divizie a Jant Serviciu?

Răspuns:

Am divizia 18 infanterie sovietică. Am
știut din surse, că a fost încadrat în div. 18.

Intrebare:

În ce și ai avut vorbit în noaptea dtelei?

Răspuns:

Diminuire și piercerii sau țria din
săptămâna eliberării.

Intrebare:

În ce restaurant ai luat masa la
semănti?

Răspuns:

Am timp îndelungat am luat masa
într-o bodega la capătul de jos a Străzii Maria
Teresia.

Intrebare:

Este foarte ciudat că în priminta

Semnatura

Urmare: acestor detalii, care nu te angajează cu nimic, îți funcționează memoria în mod ireposibil, dar persoana care te-a recitat la semănți, dintr-o parte purtate cu aceste și alte asemenea probleme nu le poți uita.

Au-ti dai seama că prin această atitudine te demarști singur?

Mată înfruntă valerul în legătură cu problema semănțului.

Răspuns:

În această problemă, nu pot prezenta dacă a fost funcționarea incluzivă persoane în care am stat de vorbă, sau a venit cineva de afară în care am vorbit și după aceasta am stat de vorbă cu acest funcționar în legătură cu folosirea mea de către reprezentă.

Și nu pot cometa nimic în această privință.

Phy

Întrebare:

Bin răspunsul datelor rezultă că — în cazul când ai vorbit cu un agent din afară personalului din funcționar — după ce ai vorbit cu acest agent, ai mai stat de vorbă ulterior cu un funcționar al funcționarului în această problemă. Se pare că nu ai mai vorbit încă.

Răspuns:

În minte și în memoria mea persistă faptul că eu am stat de vorbă în această problemă cu un funcționar al incluzivă după plecarea agentului. Prin însăși funcționarea a fost persoana care a stat de vorbă cu mine și atunci n-a mai fost nimic la mine din afară. Chiar undeva

Semnat *Phy*

Urmare: este adevarul.
Intrebare: *[Signature]*

Dupa recentele date "tenuarii si
precizari", cum trebuie puse declaratiile ante-
riora pe care le -am facut in aceasta problema?

Raspuns:

deklaratiile pe care le -am facut anterior
au fost facute in vaint, fiindca eu nu pot prezenta
care este adevarul. In toate declaratiile mele
este o bucatie de adevar, dar nu stiu cum se
leaga faptelor intre ele. Minceala ca ancheta nu
reconstituie faptele.

[Signature]
Dupa ce prezentul proces verbal de inter-
fatoriu l'am citit din vaint in vaint si am
constatat ca, el corespunde intr-un mod in cele
declarate de mine, il sustin si semnez.

Ofiter anchetator
Capitan de Rezervă
Mare: *[Signature]*



Aprobat
[Signature]

PROCES VERBAL DE ÎNTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina, de profesie lăcătuș, cu domiciliul în București str. Romniceanu nr.22.-

28 August 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00
" s'a terminat " 14,30

Intrebare:

In procesul verbal de interogatoriu din 27 August 1953, ai continuat să editezi o altă serie de versiuni și variante, cu privire la persoana agentului care te-a recrutat în 1940 la Cernăuți și cu privire la subiectul discuțiilor avute cu acesta, contrazicând astfel în mod flagrant tot ceea ce ai declarat anterior în această problemă.-

Ancheta îți pune din nou întrebarea: cine a fost agentul în cauză și ce ai discutat cu acesta textual?

Răspuns:

Eu nu pot preciza cine a fost agentul cu care am stat de vorbă la Cernăuți. Am amintit însă că am stat de vorbă cu unul din funcționarii închisorii care a încercat să mă recruteze ca agentul lui informator și poate că chiar el a fost acela care mi-a vorbit și de problema intrării mele în organizația de spionaj și atunci de fapt nu m'a vizitat nimeni din afară.- Eu mai mult nu-mi reamintesc nici din subiectul discuției, nici despre persoană.-

Nu știu dacă într'adevăr am mai fost și alte persoane la mine și cine anume, afară de funcționarul pe care-l credeam că l-am recunoscut de pe fotografia nr.2.- Datorită faptului că nu pot reconstitui exact adevărul din cauza arătată mai sus și nici nu doresc să ascund ceva în fața anchetei, din fragmente de amintiri am încercat și încerc să reconstituesc exact faptele și astfel am căzut într'o serie de contraziceri și confuzii și la oscilații în declarațiile mele.-

Eu singur nu mai pot reconstitui faptele, adică în ce măsură m'am angajat și cu cine am stat de vorbă.- Toate s'au petrecut în preajma eliberării Cernăuțului, aceste fapte nu au avut urmare mai târziu și eu nu am mai discutat această problemă niciodată și am uitat-o în așa măsură încât și ^{în} memoria mea nu există decât fragmente și confuzii privind această problemă.-

Astfel, numai cu eventualele confruntări cu unii dintre foștii funcționari ai închisorii Cernăuți s'ar putea restabili dacă m'a vizitat cineva din afară și cine anume.- Orice încercare de a mea de a reconstitui exact adevărul în această problemă, nu dă alt rezultat decât noi confuzii și contraziceri.-
ss.Vasile Luca.

Intrebare:

In legătură cu răspunsul d-tale, ancheta îți cere să faci următoarele precizări:

1/. Unde și când ai amintit că ai stat de vorbă cu un funcționar al închisorii Cernăuți care a încercat să te recruteze ca agentul său informator, întrucât acest lucru l-ai amintit pentru prima dată în procesul verbal din 27 August 1953 și atunci ancheta chiar ți-a atras atenția asupra acestui fapt?

Răspuns:

Intr'adevăr, despre acest lucru eu am vorbit prima oară în declarația mea din 27 August 1953, și mi-am adus aminte de acest lucru în urma faptului că am văzut fotografia Nr.2 după care mi-am adus aminte de faptul că am stat de vorbă cu un funcționar al închisorii Cernăuți ca să mă recruteze ca informator privind problemele din închisoare sau eventual mi-a vorbit și de intrarea mea în organizația de spionaj.-

ss.Vasile Luca.

Intrebare:

In cursul anchetei, în procesele verbale de interogatoriu anterioare, ai mai fost întrebat de anchetă dacă ai fost conștient de faptul că declari neadevăruri, la care d-ta ai răspuns afirmativ.-Îți aduci aminte de aceste declarații?

Răspuns:

Da, îmi aduc aminte, am declarat acest lucru.-

ss.Vasile Luca

Intrebare:

Drept justificare acestor minciuni ai susținut în repetate rânduri că nu-ți aduci aminte, nu poți reconstitui exact adevărul sau unele fapte.

Oare acest pretins lapsus al memoriei justifică creiarea în mod conștient a o serie de legende așa cum le-ai creat d-ta?

Răspuns:

Intr'adevăr, această lipsă de memorie, nu justifică minciunile și legendele create de mine însă n'am avut încotro, am vrut să trec peste această perioadă.-

ss.Vasile Luca.

Intrebare:

Dacă ai vrut să treci peste această perioadă, de ce nu ai arătat până în prezent adevărul cu privire la activitatea d-tale desfășurată în această perioadă și de ce ai recurs la minciuni intenționând să derutezi astfel ancheta?

Răspuns:

Adevărul este că nu am făcut conștient spionaj pe teritoriul sovietic. Neputând lămuri problema dela Cernăuți unde în fond totuși s'a petrecut ceva fără ca eu să-l pot reconstitui, am ajuns la un impas și am fost nevoit să creiez fricțiuni pentru a scăpa din acest impas.-

ss.Vasile Luca.

Intrebare:

D-ta singur ai recunoscut că ai fost cunoscut și folosit de organele Siguranței ani de-a rândul ca agent provocator. Faptul că ai fost ținut în evidența Siguranței și în 1940 ca atare, este confirmat și prin discuția pe care ai avut-o la București cu TAFLARU ION și prin vizita pe care ți-a făcut-o agentul respectiv la Penitenciarul Cernăuți.- Ținând cont de practica Siguranței cum poți afirma că nu te-au folosit în continuare și după anul 1940?

Răspuns:

In mod direct nu m'a folosit Siguranța pe teritoriul sovietic.-Eu nu cunosc motivul pentru care nu m'a folosit pe baza vechilor noastre legături.-Este posibil însă să se fi strecurat lângă mine persoane care m'au folosit în mod indirect.-

ss.Vasile Luca

././.

Ce memorie?
si provocator de
ssi

Intrebare:

Cine erau aceste elemente care s'ar fi putut strecura din însărcinarea Siguranței în anturajul d-tale?

Răspuns:

Asemenea elemente puteau fi: SAMOILOV, CAPLAN, WEISSMAN ZINRAICH sau poate alte persoane din Cernăuți sau venite ulterior din România în teritoriul eliberat și pe care i-am plasat în diferite munci.-

ss.Vasile Luca.

Intrebare:

In concluzie ce susții în mod categoric cu privire la identitatea persoanei cu care ai stat de vorbă la Penitenciarul Cernăuți și cu privire la subiectul discuției purtate?

Răspuns:

In mod categoric susțin cu privire la identitatea persoanei, faptul că am stat de vorbă cu un funcționar al închisorii, cât privește subiectul discuției avute cu acesta, el a căutat să mă recruteze să dau informații din închisoare pentru Siguranță cu care el avea legături.-

Sub rezervă declar că este posibil că am stat de vorbă cu o altă persoană, venită din afară cu care am discutat despre recrutarea mea, pentru activitate de spionaj în străinătate, sau despre acest subiect am vorbit chiar cu funcționarul din Penitenciar.-

Intrebare:

Atunci cum rămâne cu afirmația d-tale anterioară că agentul cu care ai stat de vorbă ți-a părut cunoscut încă din 1929 și l-ai și întrebat dacă mai face serviciu la Siguranță?

Răspuns:

Dacă am stat de vorbă cu o persoană venită din afară este posibil ca într'adevăr să fi fost o persoană pe care am cunoscut-o din Siguranță încă în anul 1929.- Dar este posibil că fac o confuzie în sensul că persoane pe care am cunoscut-o în 1929 din Siguranță, să fi întâlnit-o într'adevăr și cu altă ocazie.-

Intrebare:

Tot ceea ce ai declarat în procesul verbal de interogatoriu prezent, corespunde adevărului?

*Asta a vrut
el să ajungă
la un simplu
provocator?*

Răspuns:

Da, corespunde adevărului.-

ss.Vasile Luca.

Întrebare:

La această întrebare d-ta ai dat acelaș răspuns și în alte ocazii, deși ai fost conștient că nu ai declarat adevărul.

Recunoști acest fapt?

Răspuns:

Da, recunosc.-

ss.Vasile Luca.

Întrebare:

Care este garanția că de data aceasta spui într'adevăr adevărul și nu ai spus altă chestiune despre care știi că nu-i adevărat?

Răspuns:

Nu pot da altă garanție decât faptul că, dacă persoana din fotografia nr.2 care mi-a fost prezentată de anchetă într'adevăr a fost funcționar la Penitenciarul Cernăuți în calitate de locțiitor al directorului, atunci el este persoana cu care am stat de vorbă în Penitenciar, referitor la recrutarea mea.-

ss.Vasile Luca.

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat de Lucu Vasile născut în anul 1898 în Com.
Cotolisa de profesie lăcătuș cu domiciliu în
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
București. N. Romanescu Nr. 22.

Or: 28 August 1953

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

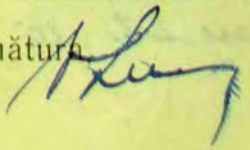
„ s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din
27-8-1953, ai continuat să editezi o altă serie de
versuri și variante, cu privire la persoana agentului
care s-a recuzat în 1940 la Cernăuți; și cu privire
la subiectul discuțiilor avute cu acesta, contrazicând
astfel în mod flagrant tot ce ai declarat an-
tevar în această problemă.

Încheia îți pune din nou întrebarea: cine a
 fost agentul în cauză și ce ai discutat cu acesta textual?

Răspuns:

Eu nu pot preciza cine a fost agentul cu care
am stat de vorbă la Cernăuți. Am omintit însă că
am stat de vorbă cu unul din funcționarii închisorii
care a încercat să mă recuzeze ca agentul lui
informator și poate că chiar el a fost acela, care
m'a vorbit și de problema intrării mele în organizația
de spionaj și atunci de fapt eu m'am vizitat și mereu
din afară. Eu mai mult m-am recuzat

Semnătură 

Urmare: nici din subiectul discuției, nici despre persoana:

- Nu știu, dacă într-adevăr a mai fost și alte persoane la mine, și cine anume, afară de funcționarii pe care vedeam că le-am recunoscut de pe fotografia d. S. Totuși faptul că nu pot recuștui exact adevărul din cauza arstotă, mai sus, și nici nu doresc să arușd eva în fata anchetei; din poqueste de amintiri am încercat și încerc să recuștuesc exact faptele și astfel am căzut într-o serie de confuzii și confuzii și la arstotă în declarațiile mele.

În timp ce nu mai pot recuștui faptele, adică în ce măsură m'am angajat și ce cine am stat de vorba. Toate s-au petrecut în preajma eliberării Cernăuțului; aceste fapte nu au avut urmare mai târziu și eu nu am mai discutat această problemă năia dată și am uitat-o în așa măsură încât în memoria mea nu există decât poqueste și confuzii privind această problemă.

- Astfel, nu mai cu eventuale confruntări cu unii dintre fapți funcționari ai închisurii Cernăuțului sau putea restabili dacă ma vizitat cineva din afara și cine anume. Orice încercare de-a mea, de a recuștui exact adevărul în această problemă, nu da alt rezultat decât mai confuzii și confuzii.

Întrebare:

În legătura cu răspunsul d. S. la ancheta și ce să faci următoarele precizări:

4. Unde și când ai amintit că ai stat de vorba cu un funcționar al închisurii Cernăuțului care a încercat să te recușteze ca agentul său infor-

Semnătură

Urmare: mator, inducöt acest lucru lui amintit pentru prima data in procesul verbal din 27.08.1953. I. atunci ancheta chiar si-a atas atenta asupra acestui fapt?

Räspuns:

Isi adevör despre acest lucru eu am vorbit prima oara in declaratia mea din 27.8.53. si mi-am adus aminte de acest lucru in urma faptului ca am vazut fotografia H.2 dupa care mi-am adus aminte de faptul ca am stat de vorba cu un functionar al inchisarii Cermeänti. ca si ma recitete ca informator privind problemele din inchisoare sau eventual m.a. vorbit si de intaroc mea in organizatia de quinq.

Intrebare:

In cursul anchetei, in procese verbale de interogatoriu anterioare, ai mai fost intebat de ancheta: dacä ai fost constient de faptul ca declari neadevaruri, la care d-ta ai raspuns afirmativ. Si aduci aminte de aceste declaratii?

Räspuns:

Ja. imi aduc aminte. am declarat acest lucru.

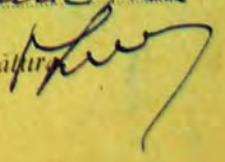
Intebare:

Drept justificare acestor minciuni ai sustinut in repetate rinduri, ca nu-ti aduci aminte, nu poti recastiga exact adevarul sau unele fapte

oare pretius faptul ca de memoria justificä crinea in mod constient a a serie de legende asa cum le-ai usiat d-ta?

Räspuns:

Isi adera in aceasta lipsa de memoria nu

Semnatura 

Urmare: Justificai minciunile si legendele create de mine
insa n'au avut incetare, am vrut sa trec peste aceasta
perioada.

Intrebare:

Loca ai vrut sa treci peste aceasta
perioada, de ce nu ai aratat pona in prezent
adevarul cu privire la activitatea d'ade desfasu-
rata in aceasta perioada si de ce ai recurs la
minciuni intentionand sa derutezi astfel audienta?

Raspuns:

Adevarul este ca nu am facut con-
stient quoniam pe teritoriul Sovietic. Haputand
Lamunii problema dela Cermanti unde in fraud
tatur sa petrecut ceva fard ca eu sa-l pot
reconstitui am ajuns la un impos si am fost
revert sa creiez fictivsi pentru a scapa din
acast impos.

Intrebare:

- Ma ringur ai recunascut ca ai fast
cunascut si folosit de organele sigurantei anide a
randul ca agent provocator. Faptul ca ai fast
tinut in evidenta sigurantei si in 1940 ca otore
este confirmat si prin discutia pe care ai
avut-a la Bucuresti cu Tadjem Tou si prin vizita
pe care ti-a frunt agentul respectiv la penitenciarul
Cunanti. Tinand cont de practica sigurantei
cum poti afirma ca nu te-au folosit in consti-
nuaie si dupa anul 1940?

Raspuns:

In mod direct nu ma folosit sigurantea
pe teritoriul Sovietic. Nu recunasc matinele
pentru care nu ma folosit pe boza vechilor

Semnat

Urmare: Raaste legaturi. Este posibil insa sa se fi
stecurat langa mine persoane care mai fala-
rit in mod indirect. *Phu*

Intebare:

Cine erau aceste elemente care s'or
fi putut stecura din insarcinarea d'gurantei, in
anturajul dumitale?

Raspuns:

Asemenea elemente puteau fi: Samailov
Daplov, Weissman, Zinraich sau poate a ste
persoane din Cenuanti sau venite ulterior din
Romania in tatarul eliberat si pe care am
plasat in diferite muzci. *Phu*

Intebare:

In concluzie a sustinut ^{in mod} categoric cu
privire la identitatea persoanei cu care ai
stat de vorba la penitenciarul Cenuanti si cu
privire la subiectul discutiei purtate?

Raspuns:

In mod categoric sustin cu privire
la identitatea persoanei faptul ca am stat
de vorba cu un functionar al inchisarii, cot
priveste subiectul discutiei avute cu acesta si
a cointat sa ma recuteze sa dau informatii
din inchisoare pentru d'guranta cu care el
avea legaturi.

- Sub rezerva declar ca este posibil ca
am stat de vorba cu o alta persoana,
venita din afara cu care am discutat despre
recutarea mea pentru activitate de frunoz
in stoinitate, sau despre acest subiect am
vorbit chiar cu functionarul din penitenciar.

Symon

Urmare:

Intrebare:

atunci cum rămâne cu afirmația din
autobiografia că agentul cu care ai stat de
vorbi t-ia pörut cunoscut încă din 1929 și
L-ai și întrebat dacă mai face serviciul la
figuranți?

Răspuns:

Dați am stat de vorbi cu o
persoană venită din afară este posibil ca
citadener să fi fost o persoană pe
care am cunoscuta din figuranți încă
in anul 1929.

Sar este posibil să fac o confuzie
în sensul că persoana pe care am cunos-
cuta în 1929 din figuranți, să o fi
întrebat altundeva și cu altă ocazie.

Intrebare:

Sar ceea ce ai declarat în procesul
verbal de interogatoriul prezent, creșpunde
adevărului?

Răspuns:

Da creșpunde adevărului.

Intrebare:

La această intrebare de ai dat acelaș
răspuns și în alte ocazii, desi ai fost con-
știent că nu ai declarat adevărul.

Recunosti acest fapt?

Răspuns:

Da recunosc.

Intrebare:

Care este garanția că de data
aceasta spui întadevar adevărul și nu

Semnatura

Urmare: ai spus altă chestiune despre care ști că
rui adevărat.

Răspuns:

Nu pot da altă garanție decât fap-
tul că, dacă persoana din fotografia H.2
care mi-a fost prezentată de anchetă într-adevăr
a fost funcționar la penitenciarul Ciocănești
în calitate de director al directiei, atunci
el este persoana cu care am stat de
noapte în penitenciar, referitor la recuștarea
mea.

Pluș

Ancheta se interupe.

Știu ce am citit prezentul proces verbal
de interogatori și om constată că el
corespunde întregi totul cu cele declarate
de mine și susțin și semnez rezultat de nimic
afte anchetator

constat.

cit de dovada
în m. în m.

Pluș



Rutin

133

Ex. . .

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

1 Septembrie 1953, București.
Interogatoriul a început la ora 10,30
" s'a terminat " 12,30

Intrebare:

În problema recrutării d-tale din 1940 la Cernăuți, continui manevrele anterioare cu scopul de a crea confuzii în acest caz?

Cu toate aceste încercări, nu ai reușit să ascunzi faptul că ai fost recrutat în 1940 pentru serviciul de spionaj.-

Arată însfârșit, adevărata stare de fapt, de către cine și în ce împrejurări ai fost recrutat?

Răspuns:

- Fluctuațiile din declarațiile mele în această problemă, se datoresc faptului că am pornit pe o cale falsă. Am stat de vorbă cu cineva la Cernăuți; am făcut promisiuni de a mă angaja în serviciul de spionaj, însă nu s'a concretizat nimic și angajamentul meu nu a avut urmare.-

M'am angajat în mod formal pentru a nu fi trimis în altă parte, având în vedere svonurile care circulau în legături cu apropiata eliberare a Cernăuțului.-

Intrebare:

Dar d-ta ai fost lăsat la Cernăuți tocmai cu scopul ca în cazul eliberării orașului să rămâi pe teritoriul sovietic.

Deci rămânerea d-tale la Cernăuți în ultima instanță depindea de Siguranță?

Răspuns:

- Eu nu cunosc planurile Siguranței, am luat un angajament formal, nu am stabilit nimic concret cu privire la acțiunile de spionaj pe teritoriul Uniunii Sovietice.-

././.

Intrebare:

Toate aceste discuții concret sau neconcret, cu cine au fost purtate, cu un funcționar din Penitenciar sau cu cineva din afară?

Răspuns:

Nu știu dacă în afară de funcționarul din Penitenciar cu care am stat de vorbă sau a venit cineva din afară.

Intrebare:

Ți aduci aminte că ai vorbit cu cineva despre angajarea d-tale în serviciul de spionaj?

Răspuns:

Da. Acest subiect persistă în memoria mea, dar nu pot preciza dacă acest subiect l-am discutat cu funcționarul din închisoare sau cu o persoană venită din afară.-

Intrebare:

Recrutarea unor agenți pentru serviciul de spionaj nu era un atribut al funcționarilor din Penitenciare. Cum admiți deci posibilitatea ca în această materie d-ta să fi fost recrutat de un funcționar al Penitenciarului despre care afirmi că ai stat de vorbă?

Răspuns:

Admit această posibilitate, datorită faptului că acest funcționar a fost agent de siguranță, lucru pe care l-am aflat dela ceilalți deținu.-

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 5 August 1953, d-ta ai declarat textual:

"Nu am fost chemat niciodată la Biroul Inchisorii și nu am avut relații sub nici o formă cu Administrația Inchisorii".-

Cum trebuie să înțeleasă această declarație față de cele din prezentul proces verbal?

Răspuns:

Când am declarat cele cuprinse în pasajul de mai sus, încă nu văzusem fotografia persoanei despre care am arătat că îmi pare cunoscută dela Închisoarea Cernăuți.-

După ce am văzut această fotografie a reapărut în memoria mea faptul că eu am discutat în 1940 cu această persoană la Penitenciarul Cernăuți, în legătură cu angajarea mea pentru ceva muncă informativă, (spionaj sau informații din Penitenciar, pentru Siguranță).-

Totuși nu am abandonat nici eventualitatea că am stat de vorbă și cu o persoană venită din afară.-

Intrebare:

In procesul verbal de interogatoriu din 5 August 1953, ai fost întrebat dacă ai recunoaște pe cineva din personalul Inchisorii Cernăuți după fotografie, la care d-ta ai răspuns:

"Ași recunoaște pe fostul director al închisorii RACOCE și cred că și pe primul gardian al cărui nume nu-l mai rețin".-

Acum afirmi că recunoști și persoana din fotografia nr.2 din procesul verbal de identificare nr.2 din 14 August 1953?

Răspuns:

Nu a trăit în memoria mea figura persoanei din fotografie numai după ce mi s'a prezentat această fotografie de către anchetă mi s'a părut că l-am cunoscut la Cernăuți.-

Intrebare:

Cum explici faptul că față de afirmația d-tale că-ți aduci aminte de figura directorului și a primului gardian, totuși arătânduți-se fotografiile unor persoane printre care și cea a fostului prim gardian, nu l-ai recunoscut pe acesta dar în schimb ai afirmat despre o altă persoană (fotografia nr.2) că ar fi fost funcționar la Penitenciarul Cernăuți?

Răspuns:

Nu am putut recunoaște persoana primului gardian din fotografiile arătate la prima vedere întrucât în timpul celor 10 ani de închisoare, am cunoscut mulți gardieni.-

In schimb totuși mi-a părut cunoscută persoana din fotografia nr.2, procesul verbal de identificare nr.2 din 14 August 1953.-

Intrebare:

Ancheta îți prezintă din nou fotografiile persoanelor din procesele verbale de identificare nr.1,2,3 din ziua de.

Privește-le din nou atent, pe cine recunoști dintre aceste persoane?

Răspuns:

Văzând și privind mai atent fotografiile din aceste trei procese verbale de identificare, constat că, în fotografia nr. din procesul de identificare nr. este fostul prim gardian al penitenciarului Cernăuți din 1940.-

Persoana din fotografia nr. din procesul verbal de identificare nr. cred că este un fost organ de siguranță însă nu cred să fi avut cu el legături, sau poate să fie chiar și un funcționar al închisorii întrucât figura lui îmi pare cunoscută.-

Însfârșit, persoana din fotografia nr. din procesul verbal de identificare nr. din este un fost gardian al penitenciarului Cernăuți din 1940, fără să-i pot preciza însă numele.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez, nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CET. DE SECURITATE

Gh. Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat at Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cătălina - Trei Scaune, de prof. Lăcoțes cu ultimul domiciliu în București. Str. Ramnicano nr. 22.

(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

Pei 1. Septembrie 1951/1913.

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 30 min.
„ s'a terminat la ora 12 și 30 min.

Intrebare: la problema recrutării din 1940 la Cernăuți, contrivi manevrele anterioare cu scopul de a crea confuzii în acest caz.

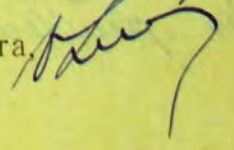
Cu toate aceste încercări, nu ai reușit să ascunzi faptul că ai fost recrutat în 1940 pentru serviciul de spionaj.

Proți: înfățișat adevărata stare de fapt, de câte cind și în ce împrejurări ai fost recrutat?

Răspuns:

Fluctuantile din declarațiile mele în această problemă, se datoresc faptului că am pornit pe o cale falsă. Am stat de vorbă cu cineva la Cernăuți; am făcut promisiuni de a mă angaja în serviciul de spionaj însă nu s'a concretizat nimic și angajamentul meu nu a avut urmare.

Nam sugerat în mod formal pentru a nu fi trimis în altă parte, având în vedere noțiunile care circulau, în legătură cu spionaj.

Semnătura 

Urmare: ata eliberare a Cernautiului.

Intrebare: Sor dta ai fost lasat la Cernauti tocmai cu scopul ca in cazul eliberarii orasului sa ramai pe teritoriul sovietic. Deci ramânerea dte la Cernauti, in ultima instanta depindea de figuranta?

Raspuns:

- Nu nu curase planurile figurantei, cum luat un angajament formal, nu am stabilit nimic concret cu privire la obtinere de spionaj pe teritoriul uniunii Sovietice.

Intrebare:

- Toate aceste discutii concret sau negociate cu cine au fost purtate cu un functionar din penitenciar sau cu cineva din ofara?

Raspuns:

- Nu stiu daca in ofara de functionar din penitenciar cu care am stat de vorba sau a venit cineva din ofara.

Intrebare:

- Mi aduci aminte ca ai vorbit cu cineva despre angajarea dte in serviciul de spionaj?

Raspuns:

Da. Acest subiect persista in memoria mea, dar nu pot preciza daca acest subiect l-am discutat cu functionarul din inchisoare sau cu o persoana venita din ofara.

Intrebare:

Recrutarea unor agenti pentru serviciul de spionaj nu era un atribut al functionarilor din penitenciare. Cum admitti deci posibilitatea

Semnatura

[Signature]

138

Urmare: ca în această materie ~~de~~ și fi fost recom-
tat de un funcționar al penitenciarului despre care
afirmi că ai stat de vorbă. ?

Răspuns:

- Admit această posibilitate datorită faptu-
lui că acest funcționar a fost agent de siguranță
lucru pe care l-am aflat de la certii deșințați.

Întrebare:

Fu procesul verbal de interogatoriu din
5 August 1953 ~~de~~ ai declarat textual:

- "Eu am fost chemat nicăieri la
biroul închisorii și nu am avut re-
latii sub nici o formă cu administra-
ția închisorii".

Cum te interesează această declarație făcută
de cele din prezentul proces verbal. ?

Răspuns:

Când am declarat cele cuprinse în
pasajul de mai sus, încă nu văzusem fotogra-
fia persoanei despre care am afirmat că îmi
pare recunoscută de la închisoarea Cernăuți.

După ce am văzut această fotografie
a reamintit în memoria mea faptul că
eu am discutat în 1940 cu această persoană
la penitenciarul Cernăuți, în legătură cu au-
gustarea mea pentru cea muncă informativă.
(Spionaj sau informatori din penitenciar pentru Securitate?)

Întotdeauna nu am obordonat nici evenimentele că
am stat de vorbă și cu o persoană venită
din afară.

Întrebare:

Semnatura,

Urmare: In procesul verbal de interogatori din 6 Aug. 1953 ai fost interogat, daca ai recunoscut pe cineva din personalul inchisorii Cernauti dupa fotografii, la care d-ta ai raspuns:

„Am recunoscut pe fostul director al inchisorii Racace si vedea si pe primul gardian al camii nume nul mai retin.”

Avem afirmati ca recunosti si persoana din fotografia Nr 2 din procesul verbal de identificare Nr 2 din 14 August 1953?

Raspuns:

Eu am trait in memoria mea figura persoanei din fotografie, numai dupa ce mi s-a prezentat aceasta fotografie de catre anchetatori mi s-a parut ca l-am cunoscut la Cernauti.

Interogare:

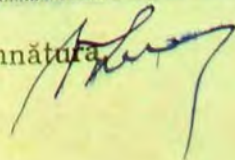
- Cum explici faptul ca foto. de afirmatia d-tale ca ti aduci aminte de figura directorului si a primului gardian totus, aratandoti si fotografiile unor persoane multe care ti s-a a fostului prim gardian, nu hai recunoscut pe acesta dar in schimb ai afirmat despre o alta persoana (fotografia Nr 2) ca or fi fost functionar la penitenciarul Cernauti?

Raspuns:

Eu am putut recunosti persoana primului gardian din fotografiile aratate la prima vedere intrucat in timpul celor 10 ani de inchisoare am cunoscut multi gardieni.

In schimb totus mi-a parut cunoscuta

Semnatura



Urmare: persoana din fotografia N. 2 procesul verbal de identificare N. 2 din

Interogare

Arheta îi prezintă din nou fotografiile persoanelor din procesele verbale de identificare N. 1., 2., 3. din ziua de

Privește din nou atent, pe cine recunoaște dintr-o astfel de persoane?

Răspuns:

Văzând și privind mai atent fotografiile din aceste trei procese verbale de identificare, constată că, în fotografia N. din procesul de identificare N. este fostul prim gardian al penitenciarului Cernăuți din 1940.

Persoana din fotografia N. din procesul verbal de identificare N. nu este un fost organ de siguranță însă nu este să fi avut un act de legitimație, sau poate să fi avut și un funcționar al închisorii întrucât figura lui mi pare cunoscută.

În sfârșit persoana din fotografia N. din procesul verbal de identificare N. este un fost gardian al penitenciarului Cernăuți din 1940 fără să îi pot preciza însăși numele.

Deși ce am citit rezultatul procesului verbal de interogare și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez recitit de mine

Oferi anchetator

ert
Mănușă
Mănușă



Arrestat

[Handwritten signature]

Semnătura

Reim

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, domiciliat în București str. Romniceanu nr.22.-

8 Septembrie 1953, București.
Interogatoriul a început la ora 10,40
" s'a terminat " 13,05

Intrebare:

Cu toată diversitatea declarațiilor pe care le-ai făcut în cursul anchetei prezente, ai fost nevoit să recunoști că, în timp ce te aflai la Penitenciarul Cernăuți în 1940, ai fost recrutat pentru activitate de spionaj.-

Iți menții declarațiile date în acest sens?

Răspuns:

Da, îmi mențin declarațiile date în sensul că în 1940 în timp ce mă aflam la Penitenciarul Cernăuți, s'a făcut o încercare din partea Siguranței sau a unui alt organ de a mă recruta pentru serviciul de spionaj, lucru pe care eu în mod formal l-am acceptat.-

ss.Vasile Luca

Intrebare:

Trimiterea d-tale pe teritoriul sovietic pentru activitate de spionaj, ți-a fost prezentată ca o sarcină imediată sau viitoare?

Răspuns:

Acest lucru mi-a fost prezentat ca o sarcină viitoare, după eliberarea mea din închisoare.-

ss.Vasile Luca.

Intrebare:

Cu agentul care te-a recrutat la Cernăuți, ai avut discuții cu privire la zvonurile ce circulau despre o apropiată eliberare a Cernăuțului?

Răspuns:

Nu am avut asemenea discuții.-

ss.Vasile Luca

Intrebare:

Din declarațiile d-tale anterioare rezultă clar că agentul ți-a vorbit despre o eventuală eliberare a Cernăuțului și astfel rămânerea d-tale în mod automat pe teritoriul sovietic

Iți aduci aminte de aceste declarații?

Răspuns:

Da, îmi aduc aminte.-

ss.Vasile Luca

Intrebare:

Deci, acele declarații privind această problemă, nu sunt adevărate?

Răspuns:

Nu sunt adevărate.-

ss.Vasile Luca

Intrebare:

Deci ai mințit?!

Răspuns:

Da, am mințit când am declarat faptul că, agentul mi-a vorbit despre eliberarea apropiată a Cernăuțului și rămânerea mea pe teritoriul sovietic.-

ss.Vasile Luca.

Intrebare:

Când ai aflat că Cernăuțul va fi eliberat?

Răspuns:

Precum am mai arătat și în declarațiile mele anterioare, în preziua eliberării, seara la închiderea Penitenciarului, am fost întrebați toți deținuții de către conducerea închisorii, care veneau cu registrul din celulă în celulă, care vrea să plece sau să rămână pe loc, deoarece orașul va fi cedat.-

Intrebare:

Acest lucru nu corespunde realității, deoarece ancheta a stabilit că lucrurile s'au petrecut altfel.-Dece nu arăți adevărul?

Răspuns:

Imi mențin declarația dată în sensul de mai sus, în această problemă.-

Intrebare:

D-ta când ai părăsit închisoarea?

Răspuns:

Am părăsit-o la ora 12,30 - 13, ieșind din Penitenciar singur, iar la scurt timp după plecarea mea, au eșit și ceilalți deținuți politici, astfel încât la intrarea trupelor sovietice în oraș nu a mai rămas nimeni la Penitenciar.-

Intrebare:

D-ta de ce ai părăsit închisoarea înainte de intrarea Armatei Sovietice?

Răspuns:

Am plecat de frică să nu fiu omorât de gardienii Penitenciarului, deoarece câțiva gardieni împreună cu niște sergenți de stradă au intrat la Penitenciar și ne-au bătut.-

Intrebare:

Nici în această privință nu redai faptele conform cu realitatea.-Din ancheta făcută rezultă că nici un gardian nu s'a mai reîntors la închisoare, deoarece toți au fugit.

Răspuns:

Față de constatările anchetei, îmi mențin și pe mai departe declarația de mai sus.-

Intrebare:

Ai cunoscut gardienii care te-au bătut?

Răspuns:

Nu i-am cunoscut, însă știu că ulterior doi din ei au fost prinși și condamnați la 8 ani închisoare în acelaș proces cu directorul închisorii RACOCE.-

Intrebare:

De care dintre gardienii închisorii Cernăuți îți mai aduci aminte?

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte de nici unul din ei, deoarece n'am avut nici un fel de relații cu ei.-

Intrebare:

Nu ți-a făcut careva din ei vre-un serviciu?

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte de așa ceva. Probabil careva din ei se laudă cu așa ceva, pentru a documenta că a făcut servicii deținuților politici.-

Intrebare:

După eliberarea Cernăuțului, careva fost gardian al Penitenciarului, rămas pe teritoriul eliberat, ți-a solicitat vre-un ajutor în schimbul și pentru serviciile pe care ți le-a făcut în timp ce te aflai închis la Penitenciar?

Răspuns:

E posibil să-mi fi solicitat vre-un ajutor careva din gardian pentru a ocupa un serviciu, dar în orice ^{caz} acest lucru l-a făcut nu pentru serviciile pe care mi le-ar fi făcut personal. - Dealtfel nici nu-mi aduc aminte de asemenea cazuri. -

Intrebare:

Ancheta cunoaște cazul, când d-ta ai ajutat direct pe un fost gardian să se repatrieze din Cernăuți împreună cu familia sa în România în schimbul serviciilor pe care acesta ți le-a făcut la Penitenciarul Cernăuți. -

Dece nu vorbești despre acest caz?

Răspuns:

În mod special nu am înlesnit nimănui o asemenea repatriere, ci am trecut pe lista repatrierilor orice persoană, care conform criteriilor putea să plece în România. De cazul gardianului în cauză nu-mi aduc aminte, deoarece ocupându-mă cu problema repatrierilor, am avut mii de cazuri de această natură. -

Intrebare:

Cărui fapt și considerent se atribue pontarea și recrutarea d-tale în 1940 la Cernăuți pentru munca de spionaj?

Răspuns:

Nu-mi pot explica decât prin faptul că, Siguranța - pe baza trecutului meu de agent provocator - să mă fi recomandat eventual serviciului de spionaj, ca un element corespunzător pentru a fi recrutat în această muncă. -

ss. Vasile Luca

Prezentul proces verbal de interogatoriu, după ce l-am citit din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez. -

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Mezei Gheorghe

CM/5 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat pe Luca Măile născut la 8 Iunie 1938
în com. Cătălina Trei Scame, dom. în București, str.
Romniceanu Nr. 22. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

8 Septembrie 1953
Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 40 min.
„ s'a terminat la ora 13 și 5 min.

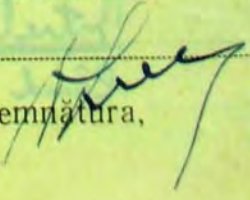
Intrebare: În trată divinitătes declaratiilor pe
care le-ai făcut în anul anchetei prezente, ai
fost nevoit să recunști că, în timp ce te aflai la
penitenciarul Lermănti în 1940 ai fost recruta pt.
activitate de spionaj.

Ți menții declarațiile date în acest sens?
Răspuns:

Da, îmi menții declarațiile date în sensul
că în 1940 în timp ce mă aflam la penitenciarul
Lermănti, s'a făcut o încercare din partea organ-
țlii sau a unui alt organ de a mă recruta pt.
serviciul de spionaj lucru pe care eu în mod
formal l'am acceptat.

Intrebare:
Trimiterea d-tale pe teritoriul sovietic
pentru activitate de spionaj, ți-a fost prezentată de o
persoană imediată sau într-oare?

Răspuns:

Semnătura, 

Urmare: Acest lucru mi-a fost prezentat ca o sarcină
vitoare, după eliberarea mea din închisoare.

Întrebare:

Eu agentul care te-a recitat la Comenții,
ai avut discuții cu privire la motivele și circumstanțele
despre o apropiată eliberare a Comenținului?

Răspuns:

Un am avut asemenea discuții.

Întrebare:

Din declarațiile de date anterioare re-
sultă clar că agentul ți-a vorbit despre o
eventuală eliberare a Comenținului și astfel ră-
mânerea date în mod automat pe teritoriul
sovietic.

Ți-ai adus aminte de aceste declarații?

Răspuns:

Da, mi-ai adus aminte

Întrebare:

Știi cele declarații privind această
problemă, sunt adevărate?

Răspuns:

Un sunt adevărate!

Întrebare:

Știi, ai mintit?!

Răspuns:

Da, am mintit când am declarat
faptul că, agentul mi-a vorbit despre eliberare
apropiată a Comenținului și rămânerea mea
pe teritoriul sovietic.

Întrebare:

Când ai aflat că Comenținul sa fi eliberat?

Semnătura,

Urmare: Răspuns:

Încercăm să nu mai erötet și în declarațiile mele anterioare, în presina eliberării, starea la încliderea penitenciarului am fost întrebati, tati delimitări de către conducerea închisorii, care veneau cu regulatul din celulă în celulă, care oca să plece sau să rămână pe loc, deoarece oare să li cedat.

Întrebare:

Acest lucru nu corezpondă realității, deoarece ancheta a stabilit că lucrurile s'au petrecut astfel. Cece nu eröti evidentul?

Răspuns:

Îmi mentin declarația dată în timpul de mai sus în această problemă.

Întrebare:

Sta când ai pörant încliderea?

Răspuns:

Am pörant. și la ora 12³⁰ - 13, ieșind din penitenciar singur, iar la scurt timp după plecarea mea, au ieșit și ceilalți delimitati politici, astfel încat la încliderea trupelor sovietice în oraș, nu se mai rămas nimeni la penitenciar.

Întrebare:

Sta de ce ai pörant încliderea înainte de încliderea armatei sovietice?

Răspuns:

Am plecat de fizică noastră nu în omorät de gardienii penitenciarului, deoarece rätive pierderii împunand cu noștre regulati de stradä au înclidat la penitenciar și se-au bätut.

Întrebare:

Stiți în această privință nu redai faptele

Urmare: conform cu realitatea. Din ancheta făcută rezultă
că nici un gardian nu s-a mai recuzat la inclu-
sare deoarece toți au fugit.

Răspuns:

Fată de conținutul anchetei, îmi permit
să pe mai departe declarația de mai sus.

Întrebare:

Oți amuzat gardieni care te au hățuit?

Răspuns:

Unii au amuzat, însă știu că seltin
doi din ei au fost prinși și condamnați la 8
ani închisoare în același proces în directoare
inclusionii Rococe.

Întrebare:

Je cere dintre gardieni inclusionii lemănti
oți mai aduci aminte?

Răspuns:

Un-mi aduc aminte de unii unul din
ei, deoarece m'am rent nici un fel de relații
cu ei.

Întrebare:

Unu ti-a făcut cerea din ei ve-un
planici?

Răspuns:

Un-mi aduc aminte de așa cere. Probabil
cerea din li se lădă cu așa cere pt. se documenta
că a făcut planici detinutelor politici.

Întrebare:

buja dilberarea lemăntinului, carena fost
gardien al penitenciarului, rămag pe teritoriul
checet, ti-a solicitat ve-un ajutor în neimbul
să pentru semicile pe care ti-le-a făcut în timp

Semnătura

[Signature]

Urmare: ce te oferi inclusiv la penitenciar?

Răspuns:

Şi probabil mă-mi fi solicitat vre-un ajutor
reţevă fost gardian pt. a ocupa un locuin, dar
în orice caz lucrul l-a făcut, nu pentru serviciile
pe care mi-le-a fi făcut personal. Bealtfel nici
nu-mi aduc aminte de asemenea oameni.

Întrebare:

Închete amuzante reţevă, când dta s-a ajutat
direct pe noi fost gardian să se repatriese din
Germania împreună cu familia sa în România
în schimbul serviciilor pe care acesta şi-le-a
făcut la penitenciarul Germaniei.

Se se nu vorbesc despre acest caz?

Răspuns:


În mod special nu am interesat nimănui o
evoluţie repatriere, ci am trecut pe lista repatrienţilor
orice persoană, care conform criteriilor putea să plece
în România. Şi cazul gardianului în cauză nu-mi
aduc aminte, deoarece ocupându-mă cu problema
repatrienţilor, am avut mii de cazuri de această
natură.

Întrebare:

Cum fapt s-a considerat de atribuire pontoriei
să recunoaştea dtele în şua la Germaniei pentru munca
de spionaj?

Răspuns:

Am-mi o pot explica decât prin faptul
că, înfruntat - pe baza trecutului meu de
agent provocator - mă mi-a fi recomandat eventual
serviciului de spionaj, ca un element responsabil
pt. a fi recunoscut în această muncă.

Semnat


Urmare: Prezenta proces verbal de interogatoriu, depă-
re l'am retin din curant în curant și am constata-
tot că el corespunde întocmai cu cele declarate
de mine, îl restitu și revine.

Ofiter anchetator
Căpitănu de rezervă
L. G. Brăneș



Interpretat:
P. G. G. G.

Semnătura,

R. Tim

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

9 Septembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 12,30

" s'a terminat " 15

Intrebare:

Când și de unde ai fost transferat la Penitenciarul Civil Cernăuți în anul 1940?

Răspuns:

Imediat după condamnarea noastră de către Tribunalul Militar am fost transferat împreună cu ZIGHELBOIM și RUSNAC la Penitenciarul Cernăuți.-

Nu îmi aduc aminte dacă transferarea noastră s'a făcut direct din sala de ședințe sau ne-am întors întâi la închisoarea militară după lucrurile noastre.-

Intrebare:

Transferarea s'a făcut pe jos sau cu mașina?

Răspuns:

Transferarea s'a făcut pe jos, având o escortă militară.-

Intrebare:

Înainte de a fi fost transferat și încarcerat la Penitenciarul Civil unde ai mai fost dus și cu cine ai mai stat de vorbă?

Răspuns:

Nu am mai fost dus nicăieri, nu am stat de vorbă cu nimeni ci am fost depus direct la Penitenciarul civil.-

Intrebare:

În legătură cu aceasta, ancheta îți rememorează faptul că în cursul anchetei nu ai arătat că și în anul 1925, cu ocazia încarcerării d-tale la Jilava ai trecut mai întâi pela Siguranța Generală la BANCIULESCU care a stat de vorbă cu d-ta și ți-a reconfirmat calitatea de informator.-

Arată deci cu cine ai stat de vorbă înainte de încarcerarea d-tale din 1940?

Răspuns:

În 1940 nu am mai stat de vorbă cu nimeni în afară de cazul când am fost trimis la Siguranța Generală din București, înainte de proces.-

Cât privește faptul că în cursul anchetei nu am arătat la început discuția pe care am avut-o cu BANCIULESCU înainte de încarcerarea mea la Jilava, țin să arăt că am făcut această omisiune întrucât momentan nu mi-am adus aminte de acest episod însă ulterior am recunoscut în fața anchetei și acest lucru.-

Intrebare:

D-ta ai arătat acest fapt din proprie inițiativă sau în urma probelor prezentate de anchetă?

Răspuns:

Acest lucru l-am arătat în urma întrebărilor puse în această privință de anchetă cum de altfel de multe lucruri mi-am adus aminte numai în urma insistențelor anchetei.-

Intrebare:

La încarcerare ce sumă de bani ai avut asupra d-tale?

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte.-

Intrebare:

Ai contribuit cu ceva sume de bani la vre-o acțiune colectivă a deținuților?

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte dar cred că nu am contribuit, deoarece am avut o sumă foarte mică.-

Intrebare:

În ce celule ai stat în timpul detențiunii d-tale la Cernăuți?

Răspuns:

Tot timpul nu am stat decât într'o singură celulă împreună cu ZIGHELBOIM și RUSNAC la etajul I.-

Intrebare:

În afară de ZIGHELBOIM și RUSNAC ai mai stat cu cineva în celulă?

Răspuns:

Tot timpul am stat împreună cu ZIGHELBOIM și RUSNAC și în tot timpul detențiunii nu am fost despărțit de ei.-

Intrebare:

Cine te-a scos la plimbare, cât timp te-ai plimbat în cursul zilei și împreună cu cine?

Răspuns:

Programul de plimbare zilnic s'a făcut înainte de masa de prânz și a durat aproximativ o oră.- Am fost scoși de gardianul de serviciu depe sală împreună cu toți ceilalți deținuți.-

Intrebare:

S'a făcut plimbări în grupuri separate?

Răspuns:

Nu s'au făcut asemenea plimbări.-

Intrebare:

Arată d-ta în mod amănunțit regimul dumentale alimentar?

Răspuns:

Regimul alimentar a fost ajutorul alimentar primit din afară pe linia MOPR-ului și introdus în Penitenciar de 2-3 ori pe săptămână de soția lui RUSNAC, sub formă de mâncare gătită sau hrană rece.-Câteodată am mâncat și în colectivul deținuților politici din mâncarea lor.-

Intrebare:

Altă sursă de aprovizionare în afară de cea mai sus arătată, nu ai avut?

Răspuns:

Nu am avut altă sursă în afară de cea mai sus arătată.-

Intrebare:

Cum s'a procedat la scoaterea pentru vorbitor?

Răspuns:

Gardianul de secție fiind anunțat din partea administrației a scos din celulă pe deținutul care avea vorbitor, conducându-l până la vorbitor sau uneori îl trimetea chiar singur jos.-

Intrebare:

D-ta de câte ori ai avut vorbitor?

././.

Răspuns:

Am avut vorbitor odată cu av. SRAER și cu soția mea ROZA de două ori în cursul ultimei săptămâni înainte de eliberarea Cernăuțului.-

Intrebare:

De câte ori ai fost chemat în cabinetul directorului sau de altcineva din administrația închisorii?

Răspuns:

Precum îmi aduc aminte am fost chemat odată la directorul RACOCE împreună cu deținutul politic VALAH AVRAM pentru a duce tratative în legătură cu transferarea unui deținut politic de meserie tâmplar pe care colectivul nostru voia să-l oprească la închisoare pentru a nu fi transferat însă nu am reușit să obținem acest lucru.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Luca Vasile nascut in anul 1898 in cam.
Catalina - Trei Scare de profesie locatier cu ultimul domiciliu
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
in Bucuresti Nr. Ramniceanu Nr. 22.

9 Septembrie 1953

Orașul București

Interogatorul a început la ora 12 și 30. minute
„ s'a terminat la „ 15 și „

Intrebare: Când și de unde ai fost transferat la
penitenciarul civil Cernăuți in anul 1940.?

Răspuns:

Imediat după condamnarea noastră de
câte tribunalul militar, am fost transferat împreună
cu Zigelbaim și Pusnac la penitenciarul Cernăuți.

Eu imi aduc aminte doară transferarea noastră
sa făcut direct din sala de sedințe sau ne-am întors înapoi
la închisoarea militară după lucrurile noastre.

Intrebare:

Transferarea sa făcut pe jos sau cu
masina ?

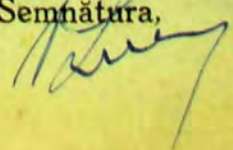
Răspuns:

Transferarea sa făcut pe jos, având o
excoartă militară.

Intrebare:

Înainte de a fi fost transferat și in-
carcat la penitenciarul civil unde ai mai fost dus

Semnătura,



Urmare: si cu cine ai mai stat de vorba?

Răspuns:

Nu am mai fost dus nicieri, nu am stat de vorba cu nimeni ci am fost dus direct la penitenciarul unde

Interbare:

In legătura cu aceasta, ancheta iti rememorează faptul că in cursul anchetei nu ai arătat că si in anul 1926 cu ocazia incarcerării d-tale la Jilova ai trecut mai intai pe la Siguranța generală la Bocușescu care a stat de vorba cu d-ta si ti-a recomandat calitatea de informator.

Atata deci cu cine ai stat de vorba înainte de incarcerarea d-tale din 1940.

Răspuns:

In 1940 nu am mai stat de vorba cu nimeni in afara de cazul cand am fost trimis la Siguranța generală din Bucuresti înainte de proces!

Cot prieste faptul că in cursul anchetei nu am arătat la inceput discutia pe care am avut-o cu Bocușescu înainte de incarcerarea mea la Jilova tin sa arăt că am făcut această omisiune izbuccit momentan nu mi-am adus aminte de acest episod insa ulterior am recunoscut in tota ancheta si acest lucru.

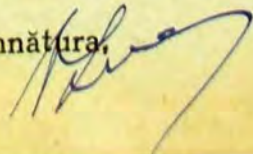
Intrebare

Ma ai arătat acest fapt din proprie initiativa sau in urma probelor prezentate de ancheta?

Răspuns:

Acest lucru l-am arătat in urma intrebărilor puse in această privinta de ancheta: euu de altfel de multe lucruri mi-am adus aminte

Semnătura,



Urmare: numai in urma insistențelor anchetei.

Intrebare:

La incarcare a sumai de bani ai supt asupra demnitale. ?

Raspuns:

Nu mi aduc aminte

Intrebare

Ai contribuit cu sva sune de bani la vrea atune colectiva a delinștilor. ?

Raspuns:

Nu mi aduc aminte dar ved co nu au contribuit deacece au avut a sumai faate mica.

Intebare:

In ce celule ai stat in timpul de lupta si de la Cernauti. ?

Raspuns:

Tot timpul nu am stat decot int.a singura celula impreuna cu Zigelbain si Rusnac la etajul I.

Intebare:

In afara de Zigelbain si Rusnac ai mai stat cu cineva in celula. ?

Raspuns:

Tot timpul am stat impreuna cu Zigelbain si Rusnac si in tot timpul de lupta nu am fast despartit de ei.

Intebare:

Cine te a mas la plimbare, cat timp t. ai plimbat in cursul zilei si impreuna cu cine. ?

Raspuns:

Ingramul de plimbare zilnic s'a facut inainte de masa de pranz si a durat aproximati o ora.

Semnat

Urmare: Am fost scasi de gardianul de serviciu de pe sala impreună cu toti ceilalti delinși?

Intebare:

Sti făcut schimbări în grupuri separate?

Răspuns:

Hu sau făcut asemenea schimbări.

Intebare:

Quota de înmad amănuntit regimul de mitole regimul alimentat?

Răspuns:

Regimul alimentat a fost ajutat alimentat primit din afară pe linia M.O.P.R. și introdus în pensi-leuciar de două-trei ori pe săptămână de salta lui rusare, sub formă de mâncare gătită sau hrană rece. Câteodată am mâncat și în colective delinșilor politici din mâncarea lor.

Intebare:

Alte surse de aprovizionare în afara de cea mai sus arătată nu ai avut?

Răspuns:

Hu am avut alte surse în afara de cea mai sus arătată.

Intebare:

Cum s'a procedat la scutirea penite vorbitor?

Răspuns:

Gardianul de secție fiind amănat din partea administrației a tras din celulă pe detinutul care avea vorbitor, conducându-l până la vorbitor sau useau de timetea chior îngrușos.

Intebare:

Sti de câte ori ai avut vorbitor?

Semnătură

Urmare:

Răspuns:

Am onut vorbitor adota cu av. Schraer și cu soția mea Raza de dauă ani în cursul ultimei săptămâni înainte de eliberarea Carnăuțului

Întrebare:

Se câte ani ai fost chemat în cabinetul directorului sau de altcineva din administrația închisării?

Răspuns:

Precum imi aduc aminte am fost chemat adota la directorul Rococe împreună cu delegatul politic Valah Avram pentru a duce tratative în Legătura cu transferarea unui delegat politic de meserie Tomplac pe care colectivul nostru va să se ocupească la închisoare pentru a nu fi transferat însă nu am reușit să obținem acest lucru.

Supra am citit prezentul proces verbal de interogatoriul din când în când și am cauta tot ce el corespunde întregului cu cele declarate de mine și sustin și semnez rezultat de susinere

Epita anchetator

Opt. de Securitate

Meseș.



Questor.

[Handwritten signature]

ex.....

C

ORIGINALUL DE MÂNĂ
SE AFLĂ
LA DOSARUL LUI
SANDU LIBLICH -

Stampa circulară și semnătură

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898 în com. Cătălina - Trei Scaune de profesie lăcătuș cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr.22.

10 Septembrie 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 11
" s'a terminat la ora 13,40 min.

Intrebare:

Din cele declarate de d-ta până în prezent cu privire la Dr. SANDU LIBLICH rezultă că l-ai cunoscut pe acesta personal încă din anul 1929 când l-ai vizitat în cabinetul său medical din București.

Din constatările anchetei rezultă că în anul 1929 SANDU LIBLICH fiind încă student nu avea cabinet medical.

E posibil că ai greșit anul când l-ai vizitat la domiciliu?

Răspuns:

Cred că în această problemă în legătură cu SANDU LIBLICH fac o confuzie de persoană, întrucât faptele relatate de mine s'au întâmplat în mod precis în 1929 și astfel fiind dacă în timpul acela SANDU LIBLICH nu avea cabinet medical este evident că el nu este persoana pe care am vizitat-o ci altcineva care era medic având și cabinet medical.

Faptul că evenimentele relatate de mine și legate în mod eronat de persoana lui SANDU LIBLICH s'au petrecut în 1929 o leg de următoarele împrejurări:

- Am reluat legăturile mele cu Siguranța în anul 1929 respectiv imediat după eliberarea mea din Decembrie

1928, când am căzut de acord cu BANCIULESCU TEODOR să menținem legătura între noi printr'un agent de legătură ceace a durat până în luna August 1929. Tot în anul 1929 m'am ocupat și de procurarea unei adrese sigure unde să fie dirijată corespondența și materialul de Partid sosit prin poștă din străinătate.

Intrebare:

Cine a fost persoana și unde a domiciliat acesta la adresa căreia trebuia să sosească material de Partid și prin care urma să-l informezi pe BANCIULESCU TEODOR că nu ai fost demascat?

Răspuns:

Cât privește adresa care mi-a fost indicată de C.C. pentru primirea materialului de Partid, așa îmi aduc aminte că acesta era un medic locuind pe o stradă care se deschide pe partea stângă din Calea Moșilor venind dinspre B-dul Pache și locuia la etajul sau parte ridicat.

Cât privește declarația mea anterioară în sensul că am convenit cu BANCIULESCU TEODOR că prin luarea de contact din partea mea cu o persoană fixată de comun acord cu BANCIULESCU și prin această luare de contact, îl mai știința că nu am fost demascat ca trădător din partea mișcării, se datorește deasemenea unei confuzii din partea mea. Nu știu precis cum s'au întâmplat lucrurile însă cred că BANCIULESCU mi-a dat o adresă cu inițialele "N.C." la Siguranța generală unde trebuia să trimit prin poștă rapoartele mele iar ulterior am fost ridicat dinou întrucât am căutat să mă ascund de siguranță și atunci mi-a dat BANCIULESCU un agent de legătură un oarecare VICTOR.

Pe acest agent de legătură l-am introdus și la adresa de unde ridicam corespondență sosită din străinătate sub pretextul că ar fi un om din mișcare, și cu această ocazie am transmis prin el rapoartele mele lui BANCIULESCU TEODOR.

Intrebare:

Relatarea de mai sus a faptelor corespunde adevărului?

Răspuns:

Cred că așa s'a întâmplat întrucât nu sunt sigur cum s'au petrecut lucrurile.

Intrebare:

In declarația d-tale din 13 August 1953 vorbești foarte precis despre această înțelegere între d-ta și BANCIULESCU dând chiar și detalii.

Cum explici față de aceste precizări oscilațiile și declarația echivocă din prezent?

Răspuns:

Răspunsul meu este că, nu știu cum s'a petrecut această scurtă perioadă.

Intrebare:

Dece nu spui clar că și în această problemă ai mințit?

Răspuns:

In această problemă nu am mințit intenționat ci este o confuzie în sensul că nu pot reaminti precis cum s'au petrecut lucrurile.

Intrebare:

Din răspunsul d-tale rezultă că în declarațiile date folosești două feluri de minciuni intenționate și neintenționate.-

După ce criterii folosești una cât și cealaltă?

Răspuns:

Eu recunosc că în unele cazuri am folosit minciuni în mod intenționat, când era vorba de detalii pe care nu am putut reconstitui cu toate străduințele mele. In fond însă am recunoscut faptele criminale săvârșite de mine împotriva clasei muncitoare.

S'au întâmplat însă și fapte unde eram convins că nu mă înșeală memoria și am declarat într'un fel ca apoi să-mi reamintesc că ele s'au petrecut altfel și în sfârșit în privința unor probleme din trecut am rămas și pe mai departe în confuzie.

Bu nu am nici-o intenție și nu folosesc minciuni intenționate s'au neintenționate după un criteriu oarecare ci caut să redau lucrurile cât mai apropiate de adevăr dar nu reușesc întotdeauna să rememorez exact, împrejurările persoane și alte amănunte despre toate problemele din activitatea mea de peste 34 de ani.

Intrebare:

In însăși răspunsul d-tale te contrasici afirmând

la început că în unele cazuri ai folosit minciuni în mod intenționat ca ulterior să susții că:

"...nu folosesc minciuni intenționate sau neintenționate".

Răspuns:

În răspunsul meu de mai sus am afirmat că nu folosesc minciuni intenționate sau neintenționate după un criteriu oarecare.

Întrebare:

Deci în fond recunoști că în cursul anchetei ai folosit toate gamele minciunii?

Răspuns:

În cursul anchetei am arătat unde am recurs la minciuni intenționate asupra cărora am revenit precum și unde am făcut confuzii.

Întrebare:

În concluzii arată d-ta dacă l-ai cunoscut personal pe SANDU LIBLICH înainte de 23 August 1944 s'au l-ai întâlnit după această dată?

Răspuns:

Din auzite l-am cunoscut pe SANDU LIBLICH în cadrul mișcării încă din anul 1924-1925, astfel fiind am crezut că l-am cunoscut și personal.

Dacă susnumitul susține că noi nu ne-am cunoscut personal atunci este posibil că eu fac o confuzie de persoane când am afirmat că l-am vizitat în anul 1929.-

Astfel fiind realitatea este că l-am cunoscut ca persoană fizică numai după 23 Aug. 1944, însă în orice caz ca o persoană cunoscută din auzite încă cu mulți ani în urmă.

În memoria mea trăește însă că l-am primit la mine în casă după 23 Aug. 1944 ca pe un vechi cunoscut, menționând însă faptul că nu persoana lui fizică ci numele său îmi evoca impresia acestei vechi cunoștințe.

Ancheta se întrerupe.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde în totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez.

CAPITAN DE SECURITATE

SS /VASILE LUCA

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

15 Septembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30
" s'a terminat " 11,20

Intrebare:

De câte ori ai fost vizitat de soția d-tale în timp ce te aflai în Penitenciarul Cernăuți în anul 1940?

Răspuns:

Am fost vizitat în total de două ori.-

Intrebare:

Câte deplasări a făcut soția d-tale la Cernăuți pentru aceste două vorbitoare?

Răspuns:

A făcut o singură deplasare și ambele vorbitoare le-am avut în timpul acestei singure deplasări pe care a făcut-o dela București la Cernăuți.-

Intrebare:

La ce interval s'au succedat cele două vorbitoare pe care le-ai avut cu soția d-tale?

Răspuns:

Cele două vorbitoare s'au succedat la un interval de 3 zile întrucât soția mea a stat o săptămână la Cernăuți.

Intrebare:

Când a părăsit soția d-tale Cernăuțul?

Răspuns:

A plecat chiar în seara zilei când a avut cel de al doilea vorbitor cu mine și cu două zile înainte de eliberarea orașului.-

Intrebare:

Unde a avut în acel timp soția d-tale domiciliul stabil?

Răspuns:

Soția mea în acel timp avea domiciliul stabil în București str. Av. Oculeanu.--

Intrebare:

Unde a locuit soția d-tale la Cernăuți în timpul cât te-a vizitat în anul 1940?

Răspuns:

La început am declarat că dânsa locuia la familia GEIGEL, fost activist în M.O.P.R. din Cernăuți, la care am locuit și eu imediat după eliberare.- În cursul anchetei, în urma întrebărilor puse mi-am adus aminte că într'adevăr a locuit la o adresă care i-a fost recomandată de gardianul care făcea serviciul la poarta închisorii.--

Intrebare:

Dacă este așa atunci specifică la care poartă făcea serviciu acest gardian și cine a fost acesta?

Răspuns:

Nu țin minte nici aspectul și nici numele acestui gardian însă făcea serviciul la poarta principală acolo unde aveam și vorbitor.--

Intrebare:

Unde era vorbitorul?

Răspuns:

Nu țin minte dacă am vorbit într'o cameră din apropierea porții principale sau chiar sub poartă.--

Intrebare:

Ai avut vorbitor și în alt loc?

Răspuns:

Nu țin minte să fi avut vorbitor și în alt loc afară de poarta principală.--

Intrebare:

După terminarea celui de al doilea vorbitor pe care l-ai avut cu soția d-tale, unde te-ai dus?

Răspuns:

După terminarea acestui vorbitor nu m'am reîntors în celulă și chiar dela vorbitor am fost introdus imediat într'un birou unde am fost așteptat de persoana despre care am vorbit în declarațiile anterioare.--

Intrebare:

Aproximativ ce distanță ai parcurs dela vorbitor până la biroul în care ai fost introdus?

Răspuns:

Am parcurs o distanță de circa 10-15 metri pe coridor după care am fost introdus în acel birou.-

Intrebare:

Ancheta îți prezintă din nou planul Penitenciarului Cernăuți, urmând să fixezi locul exact unde ai avut vorbitor cu soția d-tale?

Răspuns:

Văzând planul, respectiv schița ce mi se prezintă și care corespunde planului Penitenciarului Cernăuți precizez că vorbitorul cu soția mea l-am avut pe coridorul dela intrarea principală sub poartă, iar de aici am fost introdus într'un birou care se afla pe partea stângă a a coridorului pe direcția poarta principală - intrarea în închisoare.- Acest birou pe schiță corespunde cu biroul grefei pe care îl însemnez cu x.-

Intrebare:

Din constatările anchetei rezultă că vorbitoarele deținuților îndeosebi cu membrii de familie se țineau întotdeauna într'o încăpere special amenajată în acest scop lângă poarta nr.2, unde accesul deținuților se făcea prin traversarea curții de plimbare.-

Cum explici deci d-ta că ai avut vorbitorul într'un loc cu totul neobișnuit?

Răspuns:

Este posibil ca în această problemă, să nu am dreptate întrucât am uitat de atunci planul închisorii și locul unde am vorbit cu soția mea.-

Intrebare:

Cine te-a introdus dela vorbitor în biroul în care te aștepta persoana de care vorbești?

Răspuns:

Nu țin minte persoana care m'a condus dela vorbitor în acel birou.-Nu știu dacă a fost un gardian sau vre-un alt funcționar civil al închisorii.-

Intrebare:

In afară de persoana în cauză mai era cineva în birou în momentul când ai intrat d-ta?

Răspuns:

După câte țin minte nu a mai fost nimeni.-

Intrebare:

In momentul în care ai intrat în birou d-ta sau însoțitorul d-tale te-a recomandat persoanei care te aștepta sau acesta te-a primit deja ca pe o persoană cunoscută în prealabil?

Răspuns:

Nu rețin acest amănunt dar am mai declarat în prealabil că această persoană mi s'a părut cunoscută mai de mult dela Siguranță și astfel fiind trebuia să mă fi cunoscut și el. Dar am mai declarat și faptul că este posibil ca această persoană să fi fost subdirectorul Penitenciarului despre care auzisem că ar fi avut legături cu Siguranța.-

Intrebare:

Totuși din felul în care au decurs discuțiile și din felul în care ai fost introdus în acel birou d-ta nu poți face distincție dacă această persoană făcea parte din personalul închisorii sau era cineva din afara Penitenciarului?

Răspuns:

Nu pot face această distincție.-

Intrebare:

Cum ți s'a adresat această persoană?

Răspuns:

Nu știu.

Intrebare:

Si-a spus numele?

Răspuns:

Nu și-a spus numele.-

Intrebare:

A dat mâna cu d-ta?

Răspuns:

Nu știu.-

Intrebare:

Ați vorbit în picioare sau ați stat pe scaun?

Răspuns:

Parcă am stat în picioare.

Intrebare:

Cum era mobilat biroul?

Răspuns:

Nu am reținut acest lucru.

Intrebare:

Cum a fost îmbrăcată această persoană?

Răspuns:

Nu țin minte.

Intrebare:

Cât a durat discuția?

Răspuns:

Discuția a durat circa 1/2 oră.

Intrebare:

Cum a început discuția?

Răspuns:

Nu țin minte.

Intrebare:

Care a fost subiectul discuției purtate?

Răspuns:

Subiectul discuției a fost acela de a mă recruta pentru serviciul de informații din care făcea parte această persoană, făcându-mi oferta ca după eliberarea mea din Penitenciar, să intru în serviciul acestui organ având posibilitatea să fiu trimis în Uniunea Sovietică.-Precum am mai arătat în mod formal am acceptat propunerea care mi s'a făcut de către această persoană pe care am tradus-o în viață făcând spionaj cu SAMOILOV pe teritoriul URSS.-

Intrebare:

În afară de SAMOILOV cu cine ai mai desfășurat această activitate?

Răspuns:

Această activitate în afară de SAMOILOV am mai desfășurat-o împreună cu persoana cu care m'a legat SAMOILOV și care cred că a fost CAPLAN.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde în totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez, nesilit de nimeni.

ss.V.Luca

ANCHETATOR:

CPT. DE SECURITATE

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile născut în anul 1898 în casa
Cătălina - Trei Scune - de profesie locotul - cu ultimul
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
domiciliu în București Str. Rămnicului Nr. 22.

15 Septembrie 1953

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.
 „ s'a terminat la ora 11 și 20 min.

Intrebare: De câte ori ai fost vizitat de soția
stă în timp ce te aflai la penitenciarul Cernăuți
în anul 1940?

Răspuns:

- Am fost vizitat în total de două ori.

Intrebare:

Câte deplasări a făcut soția stă la Cernăuți
pentru aceste două vorbitoare?

Răspuns:

A făcut o singură deplasare și o singură vorbi-
toare. Le-a avut în timpul acestei singure deplasări pe
care a făcut-o de la București la Cernăuți.

Intrebare:

La ce interval s-au succedat cele două
vorbitoare pe care le-ai avut cu soția stă?

Răspuns:

Cele două vorbitoare s-au succedat la un
interval de trei zile întrucât soția mea a sta a saptămîna
la Cernăuți.

Semnătura

Urmare :

Intrebare:

Cand a parosit solia d'el Cernăuțiul?

Răspuns:

A plecat chiar în seara zilei când a avut ce-l de al dăilea vorbitor eu mine și eu dauo zile înainte de eliberarea arestului.

Intrebare:

Unde a avut în acel timp solia d'el d'el domiciliu stabil?

Răspuns:

Solia mea în acel timp avea domiciliul stabil în București str. Av. Oanceanu.

Intrebare:

Unde a locuit solia d'el la Cernăuți în timpul cât se-a vizitat în anul 1940?

Răspuns:

La început am declarat că d'urso locuia la familia Geigel fost activist în M.O.P.R. din Cernăuți la care am trecut și eu imediat după eliberare. În cursul anchetei în urma întrebărilor puse mi-am adus aminte că întodevăr a locuit la o adresă care i-o fost recomandată de gardianul care făcea serviciul la poarta ischișani.

Intrebare:

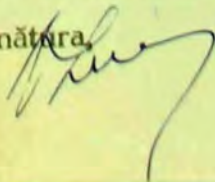
Dacă este așa atunci specifică la care poartă făcea serviciul acest gardian și unde a fost acesta?

Răspuns:

Eu tin minte nici aspectul și nici numele acestui gardian însă făcea serviciul la poarta principală aștia unde erau și vorbitor.

Intrebare: Unde era vorbitorul?

Semnătura



Urmare: Răspuns:

Hu fiis miiste dacu au vorbit ist'a camere din epuopiera portii principale sau chin sub poarta.

Intebare:

Hi ovut vorbitor si in alt loc.?

Răspuns:

Hu fiis miiste so fi ovut vorbitor si in alt loc ofaru' de poarta principala.

Intebare:

Dupa terminarea celui de al 2^{le} vorbitor pe care lui ovut cu sotia d^{le} unde te-ai dus.?

Răspuns:

Dupa terminarea acestui vorbitor nu u^{am} nãntors in celula si chiar dela vorbitor am fost introdus imediat ist'un birou unde am fost asteptat de persoana despre care am vorbit in declaratiile anterioare.

Intebare:

Aproximativ ce distanta ai parcurs dela vorbitor pãnu la birou in care ai fost introdus.?

Răspuns:

Am parcurs o distanta de circa 10-15 m. pe coridor dupo care am fost introdus in ocol birou.

Intebare:

Hocheta iti prezinta din sau planul penitenciarului Cernãuti, urmãnd sa fixezi locul exact unde ai ovut vorbitor cu sotia d^{le}?

Răspuns:

Vãzãnd planul respective schita ce mi se prezinta si care corespunde planului penitenciarului Cernãuti prezãt eu vorbitorul cu sotia mea lam ovut pe coridorul dela intrarea principala sub poarta, iar de aici am fost introdus ist'un birou care se afla pe partea stãnga a

Signature

Urmare: caricatură pe direcția parții principale - istoria în închisoare. Acest birou pe schiță corespunde cu biroul șefilor pe care îl întenez cu x.

Întrebare:

Din constatările anchetei rezultă că vorbitorii cele delinșilor în deosebi cu numărul de fondare la birou istor de-așa într-o încăperie special amenajată în acest scop lângă parțile nr. 2, unde accesul delinșilor se făcea prin traversarea curții de plimbare.

Cum exprimi deci d-le că ai avut vorbitorul istoric în birou cu tatăl neobișnuit?

Răspuns:

Este posibil ca în această problemă să nu am dreptate întrucât am uitat deolucă frațele închisării d-ului unde am vorbit cu satia mea.

Întrebare:

Cine te-a introdus de la vorbitor în birou în care te aștepta persoana de care vorbești?

Răspuns:

Nu știu nimeni persoana care ma condus de la vorbitor în acel birou. Nu știu deci a fost un gardian sau unu de funcționar civil al închisării.

Întrebare:

În afara de persoana în cauză mai erau cineva în birou în momentul când ai intrat d-le?

Răspuns:

În afară de mine și mine nu a mai fost nimeni.

Întrebare:

În momentul în care ai intrat în birou d-le sau în sălăutul d-le te-a recomandat persoanei care te aștepta, sau acesta te-a primit deja ca pe o persoană cunoscută în prealabil?

Signat

Urmare:

Răspuns:

- Nu retin acest amănunt dar am mai declarat în prealabil că această persoană mi s-a părut cunoscută mai de mult de la Siguranță și astfel fiind trebuia să mă fi cunoscut și el. Dar am mai declarat și faptul că este posibil ca această persoană să fi fost subdirectorul penitenciarului despre care auzisem că ar fi avut legături cu Siguranța.

Întrebare:

Totus din felul în care au decurs discuțiile și din felul în care ai fost introdus în acel birou de ce nu poți face distincție dacă această persoană făcea parte din personalul închisurii sau era cineva din ofara penitenciarului?

Răspuns:

Nu pot face această distincție.

Întrebare:

Cum și s-a adresat această persoană?

Răspuns:

Nu știu.

Întrebare:

Si a spus numele?

Răspuns:

Nu mi-a spus numele.

Întrebare:

A dat mâna cu el?

Răspuns:

Nu știu.

Întrebare:

Ați vorbit în picioare sau ați stat pe scaun?

Răspuns:

Parcă am stat în picioare.

Întrebare: Cum era mobilul biroul?

Sofinghuta

Urmare:

Răspuns: Nu am reținut acest lucru.

Întrebare:

Cum a fost îmbrăcată această persoană?

Răspuns:

Nu știu miște.

Întrebare:

Cât a durat discuția?

Răspuns:

Discuția a durat circa 1/2 oră.

Întrebare:

Cum a început discuția?

Răspuns:

Nu știu miște.

Întrebare:

Care a fost subiectul discuției purtate?

Răspuns:

Subiectul discuției a fost acela de a mai recruta pentru serviciul de informații din care făcea parte această persoană, făcându-mi oferta ea după observarea mea din penitențiar, săi istoric în serviciul acestui organ având posibilitatea să fie trimis în Uniunea Sovietică. Pe urmă am mai arătat în mod formal am acceptat propunerea care mi s-a făcut de către această persoană pe care am tradus-o în niște făcând spionaj cu Samoilov pe teritoriul URSS.

Întrebare:

În ofara de Samoilov cu cine ai mai desfășurat această activitate?

Răspuns:

Această activitate în ofara de Samoilov am mai desfășurat-o împreună cu persoana cu care mi-a legat Samoilov și care nu mi-a fost Caplan.

Semnatura

Urmare: După ce am citit prezentul proces verbal din
cunoscând și cunoscând și am constatat că el conține
toate datele și declarațiile de mine și susținuți și semnez
rezultat de mine

arestat.

Optez să accept

este în siguranță
Wendell



[Handwritten signature]

Ex. . .

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

25 Septembrie 1953, București
Interogatoriul a început la ora 11,40
" s'a terminat " 15,00

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 19 Sept. 1953, ai declarat că în urma garanțiilor primite și insistențelor depuse de subinspectorul de siguranță BANCIULESCU TEODOR, ai plecat la Congresul IV al P.C.R. ce s'a ținut în URSS în vara anului 1928.

Este adevărat acest lucru?

Răspuns:

Da, am declarat acest lucru și corespunde adevărului.

Intrebare:

Ce discuții ai avut cu BANCIULESCU TEODOR, înainte de plecarea d-tale în URSS cu privire la situația din C.C. al P.C.R.?

Răspuns:

Înainte de plecarea mea când l-am vizitat pe BANCIULESCU la Siguranța Generală, i-am relatat că conferința de partid care urma să se țină în URSS, are scopul de a clarifica situația conducerii Partidului, respectiv reorganizarea conducerii.-

Mai mult nu i-am spus întrucât nici eu nu cunoșteam încă, toate dedesubturile și motivele ce au determinat convocarea Congresului.-

Intrebare:

Ce însărcinări concrete ai primit dela BANCIULESCU TEODOR privind plecarea respectiv participarea d-tale la acest Congres?

Răspuns:

Am arătat deja că însărcinarea ce mi s'a dat a fost aceea de a raporta după întoarcerea mea, felul cum a decurs Congresul și hotărârile luate.-

Intrebare:

Ce linie de conduită ți-a trasat BANCIULESCU cu privire la participarea d-tale la Congres?

Răspuns:

BANCIULESCU nu mi-a trasat nici o directivă specială cu privire la poziția pe care trebuia să o adopt la Congres.-

Intrebare:

Atunci după ce criteriile ți-ai fixat poziția pe care ai adoptat-o la Congres?

Răspuns:

Mi-am fixat poziția după propria mea convingere, așa cum am crezut-o de bine.-

Intrebare:

Arată în mod amănunțit locurile pe unde ai trecut și persoanele cu care ai luat legătură după trecerea frontierei în U.R.S.S. până la data începerii Congresului?

Răspuns:

Frontiera am trecut-o în apropierea orașului Tighina și am ajuns pe teritoriul sovietic noaptea în apropierea orașului Tiraspol.-

Pe malul sovietic am fost așteptați și luați în primire de către grănicerii sovietici dela pichetul apropiat, care ne-au condus la pichet.-

Aici am fost primiți de un ofițer de N.K.V.D. care ne-a condus pe jos până la Tiraspol unde am ajuns în zorii zilei și am fost încartiruiți la familiile tovarășilor care ne-au trecut cu barca peste Nistru.- La Tiraspol am stat o zi, după care din Tiraspol am plecat cu un camion, până la o gară cred că era Berezhina de unde am luat trenul până la Odesa.- La plecarea din Tiraspol am fost îmbrăcați în uniforme militare ale Armatei Roșii în care am călătorit până la Odesa.- Uniformele militare le-am îmbrăcat din cauză că trebuia să rămânem necunoscuți, adică populația să nu afle că suntem străini veniți în Uniunea Sovietică.-

La Odesa am stat de dimineață până seara.- Nu-mi aduc aminte dacă am stat la gară sau am mers la un hotel și dacă am schimbat uniforma cu haine civile aici sau la locul de destinație.

Din Odesa am plecat cu trenul până la Harcov unde am fost găzduiți la un hotel iar de aici am fost duși cu mașina la un loc de odihnă pe malul Donețului.-La sosirea noastră am găsit deja o parte din delegați aici.-Toți am fost încartiruiți în această casă de odihnă unde a avut loc și Congresul.-

Intrebare:

Cine au fost participanții la Congres și cum a decurs?

Răspuns:

Din partea conducerii vechi au participat KOBLES, DOBROGEANU GHEREA, BERGHER ALADAR, FORIS STEFAN, subsemnatul, MATYAS PETREA, BENKE PAUL, SIPOS din Oradea, BAES, NICOLSKI, COSTENCO, KICAS de la Galați, DORY GOLDSTEIN, delegați din partea a diferite organizații de partid.- Desigur în afară de cei sus menționați au mai fost și alții de care nu îmi aduc aminte.- Au mai fost prezenți din partea Kominternului, SCHMELA precum și vre-o trei delegați din partea P.C. din Ucraina.-

Menționez că Congresul a fost ținut sub oblăduirea respectiv, găzduirea P.C. din Ucraina.-

Ordinea de zi a fost:

1.- Transformarea conferinței în Congresul al IV-lea P.C.R. ceea ce a fost adoptat în unanimitate. Acest lucru s'a făcut la propunerea lui COSTENCO care avea legături cu P.C. Ucrainean.-

2.- Raportul vechiului C.C. prezentat de KOBLES.

3.- Discuții asupra raportului.

4.- Alegerea noului C.C. al P.C.R.-

Dela bun început la Congres s'au ciocnit două grupuri adverse și anume: grupul COSTENCO compus din FORIS, NICOLSKI, DORY GOLDSTEIN, susținuți fiind de mine și delegați din vechiul regat și Basarabia, iar pe de altă parte transilvănenii care se susțineau pe KOBLES.-

Aceștia erau oameni mai puțin pregătiți și pe ei îi interesa mai mult persoana lui KOBLES.-

Din însăși raportul făcut de KOBLES care de altfel a fost foarte slab, a reeșit linia oportunistă lichidatoristă a acestuia. În cursul discuțiilor s'a desbătut problema țărănească, sindicală și națională fiind combătute tezele oportuniste în aceste probleme ale vechei conduceri.-

Ardelenii care îl susțineau pe KOBLES văzând că se pune problema scoaterii acestuia din conducere, la un moment dat au vrut chiar să părăsească Congresul.- Pentru a salva situația, respectiv unitatea Congresului am propus să se continue

discuțiile pentru a lămurii pe ardeleni că persoana lui KOBLES nu mai corespunde în conducere.-

Pentru a împăca interesele celor două grupări adverse am făcut o propunere conciliatoare în sensul ca din partea vechei conduceri să fie reales KOBLES urmând ca acesta să intre în noua conducere însă să rămână la Komintern ca reprezentant al P.C.R.-

Intrucât discuțiile în contradictoriu s'au prelungit a intervenit reprezentantul Kominternului care după ce a obținut votul de încredere al delegaților, a declarat închise discuțiile în jurul lui KOBLES și a pus la vot propunerea ca din vechea conducere să nu mai fie reales nimeni.-

Această propunere a fost votată în unanimitate și pe urmă s'a trecut la alegerea noului C.C. în care au intrat: COSTENCO, NICOLSKI, DORI GOLDSTEIN, subsemnatul, MATHAIS PETRU și unul dela Constanța al cărui nume îmi scapă.-

Pe baza hotărârilor luate și votate în diferite probleme la Congres s'a redactat ulterior rezoluția care a fost controlată și aprobată de P.C.Ucrainean, iar ulterior s'a tipărit și s'a adus în țară.-

După terminarea Congresului s'a mai hotărât ca eu și DORI GOLDSTEIN care făceam parte din noua conducere să ne întoarcem în țară și peste vre-o lună să începem activitatea.-

Menționez că deși KOBLES a fost debarcat din noua conducere, totuși a fost propus la Congres și COSTENCO și NICOLSKI, ca delegat la Congresul al V-lea al Kominternului.-

Această propunere a și fost votată și astfel KOBLES a rămas și pe mai departe în URSS, participând la Congresul al V-lea al Kominternului.-

Congresul al IV-lea a durat circa 4-5 zile iar pregătirea Congresului după sosirea noastră a durat vre-o 7 zile.- În total deci am stat vre-o 10 zile în casa de odihnă în care s'a ținut Congresul.-

Intrebare:

Describe d-ta drumul pe care te-ai întors în țară din U.R.S.S.?

Răspuns:

Imediat după terminarea Congresului m'am reîntors în țară exact pe acelaș drum pe care am venit.- La întoarcere am plecat împreună cu DORI GOLDSTEIN cu care am trecut Nistru în acelaș punct și în aceleași împrejurări ca și la sosire în URSS.-

Am fost conduși de barcașii până la o casă conspirativă de pe malul românesc al Nistrului, unde locuia o femeie bătrână cu fata ei iar de aici am plecat pe jos în aceeaș noapte până la Tighina.-De aici am luat trenul până la București, unde DORY GOLDSTEIN s'a dat jos iar eu mi-am continuat drumul până la Brașov.-

Intrebare:

După sosirea d-tale la Brașov cu cine ai avut legătură?

Răspuns:

La câteva zile după sosirea mea la Brașov l-am întâlnit pe stradă pe inspectorul de siguranță ZAHIU, care m'a întrebat că unde am fost plecat.-Eu i-am răspuns că am fost la treerat la care ZAHIU mi-a spus că el a auzit că eu ași fi fost în Bucovina pentru reorganizarea Partidului și m'a invitat să vii la el seara pentru a sta de vorbă cu mine.-

În aceeaș seară m'am dus la locuința lui ZAHIU în fosta stradă Fântenei, unde i-am dat o declarație scrisă în românește în care am făcut o relatare amănunțită a felului în care a decurs Congresul al IV-lea, delegații care au participat la Congres, locul și tehnica trecerii frontierei, drumul parcurs până la locul unde s'a ținut Congresul.-Tin să menționez că nu sunt sigur dacă cu această ocazie i-am relatat lui ZAHIU și locul exact unde a avut loc Congresul.-Precum îmi aduc aminte, în declarația pe care am dat-o lui ZAHIU am arătat că Congresul s'a ținut la Tiraspol, cred însă că ulterior în discuțiile avute cu BANCIULESCU în legătură cu Congresul al IV-lea i-am arătat acestuia și locul în care s'a ținut Congresul.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:

CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cătalina - Trei Scaune - de profesie lăcătuș cu ultimul domiciliu în București Str. Râmniceanu Nr. 22
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

25 Septembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 40 min.
„ s'a terminat la „ 15 și 00 „

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 19-sept. 1953 ai declarat că, în urma garanțiilor primite și insistențelor depuse de subinspectorul de siguranță Băncătescu Teodor, ai plecat la congresul II al P.C.R. ce s-a ținut în URSS. în vara anului 1938.

Este adevărat acest lucru?

Răspuns:

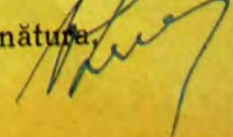
- Da, am declarat acest lucru și corespunde adevărului -

Intrebare:

- Ce discuții ai avut cu Băncătescu Teodor, înainte de plecarea d-ta în URSS. cu privire la situația din C.C. al P.C.R.?

Răspuns:

- Înainte de plecarea mea când l-am vizitat pe Băncătescu la siguranța generală și am relatat că coo-ferința de partid, care urma să se țină în URSS, are scopul de a clarifica situația condusării partidului

Semnătura 

Urmare: respective reorganizare a conducerii.

Hai mult nu i-am spus indubitabil că eu nu cunoașteam încă, toate deducțiile și motivele, ce au determinat convocarea congresului.

Întrebare:

- Ce însărcinări concrete și primite de la Bănculescu vădori privind plecarea respectivă participarea d. lui la acest congres?

Răspuns:

- Am arătat deja că însărcinarea ce mi s-a dat a fost aceea de a raporta după instalarea mea, felul cum a decurs congresul și hotărârile luate.

Întrebare:

- Ce lipsă de conduită ti-a trasat Bănculescu cu privire la participarea d. lui la congres?

Răspuns:

- Bănculescu nu mi-a trasat nici-a direcția specială cu privire la poziția pe care trebuia să o adopt la congres.

Întrebare:

Atunci după ce criteriul ti-ai fixat poziția pe care ai adoptat-o la congres?

Răspuns:

- Mi-am fixat poziția după propria mea convingere, așa cum am uzuta de sine.

Întrebare:

- Orată în mod amănunțit lucrurile pe unde ai trecut și persoanele cu care ai luat legătura după trecerea frontului în URSS până la data începerii congresului,?

Răspuns:

Semnătura,

Urmare: - Frontiera am trecut-o in apropierea orasului Tighina si am ajuns pe teritoriul sovietic noaptea in apropierea orasului Tiraspol.

Pe malul sovietic am fost asteptati si luati in primire de catre granizii sovietici obla pichetul apropiat, care ne-au condus la pichet.

Aici am fost primiti de un ofiter de la M.K. U.D., care ne-a condus pe jos pana la Tiraspol, unde am ajuns in zari zilei si am fost incerturati la familiile tovarasilor care ne-au trecut cu barca peste Nistru. La Tiraspol am stat o zi, dupa care din Tiraspol am plecat cu un camion, pana la a gara unde co era Beresina de unde am luat trenul pana la Odesa. La plecarea din Tiraspol am fost imbracati in uniforme militare de armate. Namii in care am calatorit pana la Odesa. Uniformele militare le-am imbracat din cauza ca trebuia sa rancimem recunoscute adica populatia si nu sfta co suntem straini veniti in Uniunea Sovietica.

La Odesa am stat de dimineata pana seara. Nu-mi aduc aminte daca am stat la gara sau am mers la un hotel si obaco am schimbat uniforma cu haine civile aici sau la locul de desti natie.

- Din Odesa am plecat cu trenul pana la Harcov unde am fost gazduiti la un hotel iar de aici am fost dusi cu masina la un loc de odihna pe malul Danetului. La sarea noastra am gasit deja o parte din delegati. aici. Toti am fost incerturati in aceasta casa de odihna unde a ouet loc si congresul.

Semnatura,

Urmare:

Intrebare:

- Cine au fost participatii la congres si unde a
deans acesta?

Raspuns:

- Din partea conducimii vechi au participat
Kobles, Dobrogeanu Gherea, Bergler Aladar, Fariș Stefan.
Subsemnatul, Iothays Petru, Benke Paul, Schipras din
Oradea, Baes, Hicalski, Pastenca, Nicas dela Galati,
Dorij Goldstein, delegati din partea a diferite organi-
zati de partid. Desigur in afara de cei numesti
spoti au mai fost si alii de care nu imi aduc
aminte. Au mai fost prezenti din partea Romis-
tenului, Schmeta precum si urea trei delegati
din partea P.C. din Ucraina.

Menționez ca congresul a fost tinut
sub ostacolirea, respective gazduirea P.C. din Ucraina.

Ordinea de zi a fosti:

1. Transformarea cooptarii in congresul altele
P.C. ce a a fost adaptat in unanimitate. Acest lucru
s-a facut la propunerea lui Pastenca, care urea legaturii
cu P.C. Ucrainian.

2. Raportul veichului C.C. prezentat de Kobles

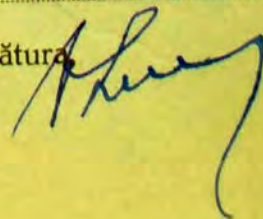
3. Discuti asupra raportului

4. Alegerea noului C.C. al P.C.

Dela bun inceput la congres s'au ciocnit doua grupuri
adverse si anume: grupul Pastenca compus din Fariș
Nicolski, Dorij Goldstein sustinuti fiind de mine si dele-
gati din veichul regot si Basarobia, iar pe de alta
parte transilvanieni care sustineau pe Kobles.

Ocestia erau oameni noi putina pregatiti
si pe ei ii interesau mai mult persoana lui Kobles.

Semnatura



Urmare: rezolutia care a fost costrolata si aprobată de P. C. Ucrainiana, iar ulterior s'o tipărit si s'a adus in țară.

Dupa terminarea congresului s'a mai hotarat ca eu si Sauri Goldstein care făceam parte din noua conducere să ne întorcem in țară si peste vreme bună să începem activitatea.

Menționez ca desi Kobleș a fost absorbit din noua conducere, totuși a fost propus la congres de Costerica si Nicolski ca delegat al congresului al v. l. al Kamintemului.

Oceasta propunere a si fost ratată si astfel Kobleș a rămas si pe mai departe in U.R.S.S. participand la congresul al v. l. al Kamintemului.

Congresul al v. l. a durat circa 4-5 zile iar pregătirea congresului dupa lasirea noastră a durat vreme 7 zile. In total deci am stat vreme 10 zile in casa de odihnă in care s'a ținut congresul.


Intrebare

Descrie detaliat drumul pe care l'au intors in țară din U.R.S.S. ?

Răspuns:

Imediat dupa terminarea congresului m'am reîntors in țară exact pe același drum pe care am venit. La întorcere am făcut împreună cu Sauri Goldstein cu care am trecut Nistru in același punct și in același împrejurări și la lasire in U.R.S.S.

Am fost conduși de borcogii până la o casă conspirativă pe malul românesc al Nistrului.

Semnătura,


Urmare : Din insasi raportul făcut de Ho'bles care deosebit
a fost foarte slab, a reezit linia oportunistă lichidatorică
a acestuia. In cursul discuțiilor s'a desbatut problema
tărănească, siobicolă, si națională fiind cambolute toate
oportuniste in aceste probleme de vechi conducere.

Undelenii care îl susțineau pe Ho'bles vorând
că se pune problema scaterii acestuia din conducere
la un moment dat au vrut chiar să părăsească
congresul. Pentru a solva situația respectiv unitatea
congresului au propus să se continue discuțiile
pentru a ține pe undelenii compromisi lui Ho'bles
nu mai corespunde în conducere.

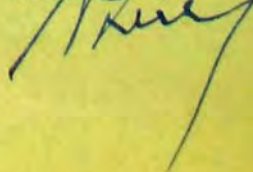
Pentru a împăca interesele celor două
grupuri adverse au făcut o propunere conciliantă
în sensul că din partea vechi conducere să fie rea-
les Ho'bles urmând ca acesta să intre în noua
conducere însă să rămână la Kaminsk ca
reprezentant al P.C.R.

Inducit discuțiile în contradicție s'au
prolungit a intervenit reprezentantul Kaminskian
care după ce a obținut votul de încredere al delega-
țiilor a declarat închise discuțiile în jurul lui
Ho'bles și a pus la vot propunerea ca din
vechea conducere să nu mai fie reales nimeni.

Această propunere a fost votată în
unanimitate și pe urma s'a trecut la alegerea
noului P.C. în care au intrat: Costenca, Nicolski
Iari Goldstein, subsemnatul, Mothais Petru și unul
de la Constanta al cărui nume îmi scapă.

- Pe baza hotărârilor luate și votate în
definite probleme la congres s'a redactat ulterior

Semnătura,



Urmare: unde locuia o femeie bolnavă ce fata ei ior de aici au peot pe zas ni acias saapte pãnu la Tighina. Se aici au luat tenul pãnu la Bucuerti unde Dary Goldstein s'a dot zas iar eu mi-am continuat drumul pãnu la Brasov. 175

Intebare:

Dupò sesiunea d'ale la Brasov ce cize ai luat legatura?

Raspuns:

La cetera zile dupò sesiunea mea la Brasov h-am vizitat pe strada pe inspectantul de siguranta Zohiu, care ma intebat cò unde au fost peot. Eu i-am raspuns cò au fost la teerat la care Zohiu m'a spus cò el a avut cò es si fost in Bucovina pentru reorganizarea partidului si ma invitat sa vin la el seara pentru a sta de vorba cu mine.

In acias seara m'am dus la locuinta lui Zohiu in fasta strada a Tãntãrii, unde i-am dat a declaratie scrisa in Romaneste in care au fost a relatare amanuntita a felului in care a decurs congresul al 17-lea, delegatii care au participat la congres, locul si tehnica trecii frontierei drumul parcurs pãnu la locul unde s'a tinut congresul. În s'a mentionez cò nu sunt sigur dacã eu a aceasta copie i-am relatat lui Zohiu si locul exact unde a avut loc congresul. Recum i-am aduc aminte in declaratia pe care au dot a lui Zohiu au aratat cò congresul s'a tinut la Tiraspol, ned însa cò ulterior in discutia amite cu Bãnculescu in legatura cu congresul

Semnatura

Urmare: al 10-lea ram aritmat ocistua, si locul
in care s'a fost camperul.

Archeol se interese.

Supra e au citit prezentul proces verbal
de interogatoriul lui uncut si uncut si au
causatat co el corespunde inta totul cu
cele declarate de mine il sustin si semnez.

Opiter arhetator.

Semnatura.

est de Semnatete.



[Handwritten signature]

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul VASILE LUCA, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

25 Septembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 17,15

" s'a terminat " 20,30.

Intrebare:

În continuarea procesului verbal de interogatoriu din 25 Sept. 1953 ora 11,40, arată ce dispoziții ai primit de la ZAHIU după ce i-ai dat raportul în legătură cu Congresul al IV-lea și călătoria d-tale în URSS?

Răspuns:

După ce am dat raportul lui ZAHIU, acesta mi-a spus să țin legătura cu el în continuare.- Până la plecarea mea la București în luna Septembrie 1928, nu am mai vorbit cu ZAHIU.

În Septembrie 1928, am primit o telegramă de la DORY GOLDSTEIN din București, prin care am fost chemat în Capitală pentru a începe munca în C.C. al P.C.R. Telegrama a fost interpretată de Siguranță și am fost chemat din nou la ZAHIU prin agentul MUNTEANU ION, cerându-mi explicații în legătură cu telegrama.-

I-am spus lui ZAHIU despre ce este vorba, la care dânsul mi-a cerut ca după sosirea mea la București, să iau legătură cu subinspectorul general BANCIULESCU.-

În acest scop ZAHIU mi-a spus că va lua legătură cu BANCIULESCU pentru a-mi înlesni întâlnirea cu BANCIULESCU la București.- Am și stabilit^{cu} această ocazie modul în care voi lua legătura cu BANCIULESCU, de comun acord cu ZAHIU am stabilit luna, ziua, ora și locul unde urma să mă întâlnesc cu un agent de la Siguranță care mă va conduce la BANCIULESCU.-

Lucrurile s'au desfășurat conform planurilor stabilite cu ZAHIU.-

Tot cu această ocazie cred că i-am povestit lui ZAHIU că la Arad a fost arestat MATHAIS PETRU, fost delegat la Congresul al IV-lea deși BANCIULESCU mi-a promis că nu va fi arestat nici un delegat.- ZAHIU mi-a spus că va interveni pentru punerea lui în libertate.-

Intrebare:

Cum ai luat legătură în București cu BANCIULESCU și ce discuții ai avut cu acesta?

Răspuns:

Sosit la București în Septembrie 1928, conform planului stabilit în prealabil cu ZAHIU am intrat în legătură cu BANCIULESCU fiind condus la Siguranță de un agent. BANCIULESCU s'a interesat deasemeni de felul cum a decurs Congresul al IV-lea.- I-am relatat și lui verbal călătoria în URSS și felul în care a decurs Congresul, hotărârile luate, numele delegaților participanți, locul Congresului.- În timpul discuției avute cu el mi-a pus o serie de întrebări în legătură cu problemele relatate de mine.- La această discuție nu a fost prezent nimeni.-

La despărțire BANCIULESCU a stabilit cu mine de a ține legătura în viitor, indicându-mi adresa unui agent de siguranță pe str. Sfinții Apostoli și cu care am luat legătură căutându-l la locuință.-

Cu acest agent pe care cred că îl chema GEORGESCU și avea față ciupită de vărsat am ținut legătură până la arestarea mea din Decembrie 1928, când am întrerupt legătura cu el și i-am comunicat lui BANCIULESCU că nu mai țin legătura cu acesta întrucât există pericol de desconspirare.- Nu știu dacă dela această dată, adică din Decembrie 1928 și până la arestarea mea din Februarie 1929, mi-a dat BANCIULESCU un alt agent de legătură, însă îmi aduc aminte de un oarecare VICTOR, de profesie student cu care cred că am ținut legătură până în August 1929.-

Intrebare:

Arată ce activitate ai desfășurat la București în cursul anului 1929?

Răspuns:

În Februarie 1929 am fost arestat fiind învinuit cu leas majestte cu ocazia întrunirii ce a avut loc la casa Constructorul.- Am fost adus dela Brașov la București sub stare de arest și depus la Văcărești.- După eliberarea mea dela sfârșitul lunei Februarie 1929, am început să lucrez pentru

pregătirea Congresului Sindical împreună cu IMRE ALADAR.-

Congresul s'a ținut la începutul lunii Aprilie 1929, la Timișoara.-

În vederea pregătirii Congresului, m'am deplasat la Brașov, Tg. Mureș și Timișoara, unde am luat legătură cu organizațiile sindicale.- La Brașov am fost chemat de ZAHIU.-

ZAHIU mi-a cerut relații în legătură cu pregătirea Congresului și lista nominală a comuniștilor participanți la Congfes.-

Am stabilit o legătură la Timișoara cu o persoană indicată de ZAHIU care trebuia recunoscută printr'o parolă și căreia urma să-i predau o listă nominală a participanților la Congres.-

Tot cu această ocazie i-am comunicat lui ZAHIU că de acum înainte conform hotărârii conducerii Partidului, nu mai lucrez pe linie de partid ci numai pe linie sindicală, lucru cu care ZAHIU nu a fost mulțumit, spunându-mi că trebuie să rămân și pe mai departe în conducerea Partidului.-

La Timișoara am luat legătură cu agentul conform parolei stabilite.- Am avut cu acesta două întâlniri una pe stradă și a doua într'un birou sau o locuință prin centrul orașului.

La prima întâlnire am făcut cunoștință și am stabilit data și locul celei de a doua întâlniri, când am predat lista comuniștilor participanți la Congres.- În urma Congresului, respectiv a evenimentelor întâmplate cu această ocazie, am fost arestat și deșpus la Timișoara.- Am fost pus în libertate la 1 Mai 1929, după care am continuat să rămân la Timișoara, apoi la Arad, desfășurând activitate sindicală.-

În cursul lunii Mai 1929, m'am reîntors la București, unde am reluat activitatea în C.C. al P.C.R. și am reluat conducerea sindicatelor.- Legătura cu BANCIULESCU în această perioadă am ținut-o prin agentul VICTOR care mi-a fost dat încă la începutul anului 1929.-

Personal am luat legătură cu BANCIULESCU la sfârșitul lunii Iulie 1929, înainte de a pleca în Valea Jiului, când am fost dus de la gară la Siguranța Generală unde am stat de vorbă cu BANCIULESCU TEODOR.-

Aici mi-a indicat ca legătură pe șeful Siguranței din Petroșani cu care urma să mă întâlnesc într'o prăvălie de încălțăminte.-

M'am deplasat la Petroșani în ziua de 27-28 Iulie 1929 și imediat după sosirea mea am și luat legătură cu Seful Siguranței.-Problemele discutate cu el le-am relatat în declarațiile mele anterioare.-

Am plecat din Valea Jiului în preziua izbucnirii grevei în urma instrucțiunii primite dela șeful Siguranței din Petroșani și am sosit la București,pe ziua de 6 August 1929.-

In ziua de 8 August 1929 am fost luat din stradă și dus la BANCIULESCU.-Discuțiile avute cu acesta cu această ocazie le-am arătat deja în declarațiile mele anterioare.-

Dela această dată,adică din August și până la arestarea mea dela începutul lunii Octombrie 1929,am continuat activitatea mea în C.C.al P.C.R.-

In această perioadă August - Octombrie 1929,nu am avut legături cu Siguranța întrucât agentul VICTOR care a ținut legătura între mine și BANCIULESCU a plecat,adică mai bine zis am întrerupt eu legătura cu el,schimbându-mi domiciliul întrucât acesta era cât pe aici să mă trădeze,în fața mișcării,arătând undeva fotografia mea.-Cu greu am putut să evit demascarea mea în fața Partidului.-

In luna Octombrie 1929,m'am pregătit pentru plecarea mea în URSS la Profintern și Comintern,cu o delegație din partea C.C.al P.C.R.-

La începutul lunii Octombrie am fost din nou reținut și dus la Siguranța Generală,cu care ocazie stând de vorbă cu inspectorul general VINTILA IONESCU și subinspectorul BANCIULESCU,le-am comunicat acestora intenția mea de a pleca în URSS fapt cu care a fost de acord și VINTILA IONESCU.-

Astfel că la sfârșitul lunii Octombrie 1929,împreună cu DORI GOLDSTEIN și GANEZ,am plecat în URSS.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde în totul cu cele declarate de mine,îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

ss.Vasile Luca

ANCHEATOR:
CPT.DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile nascut in anul 1898 in comuna
Catalina - Trei scaune - de profesie lăcătuș cu ultimul
domiciliu in Bucuresti Nr. Ramniceanu Nr. 22
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

25 Septembrie 1953

Orașul București -

Interogatoriul a inceput la ora 17 și 15 min.
„ s'a terminat la „ 20 și 30 „

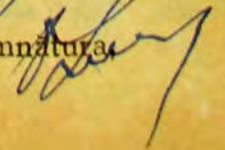
Intrebare: In continuarea procesului verbal de intera-
gatoriu din 25 sept. 1953 ora 11⁴⁰ orașul de dispoziții cu
primul de la Zohiu după ce i-ai dat raportul în legătura
cu congresul al ivle și colaborarea în URSS?

Răspuns:

- După ce am dat raportul lui Zohiu acesta
mi-a spus să în legătura cu el în continuare. Până
la plecarea mea la București în luna Septembrie 1928
nu am mai vorbit cu Zohiu.

În Septembrie 1928 am primit o telegramă
de la Dany Goldstein din București prin care am fost
chemat în capitală pentru a începe munca în
C.C.I.C. Telegrama a fost interceptată de siguranță
și am fost chemat din nou la Zohiu prin agentul lui to-
ru sau eu înșu mi explică în legătura cu telegrama

I-am spus lui Zohiu despre ce este vorba la care
doinsul mi-a zis că după sosirea mea la București
și iau legătura cu subinspectorul general biroulescu.

Semnătura 

Urmare: In acest scop Zohiu mi-a spus ca un lua Legatura cu Bauculescu pentru a mi ialesni intolunrea cu Bauculescu la Bucuresti. Am si stabilit cu aceasta ocazie modelul in care vai lua Legatura cu Bauculescu de camu: acord cu Zohiu am stabilit luna ziva era si locul unde urma sa mi intolunese cu un agent obla figurant care mi va conduce la Bauculescu.

Lucrurile stau desfasurat conform planurilor stabilite cu Zohiu.

Tot cu aceasta ocazie ved ca i-am povestit lui Zohiu ca la Chad a fost anutat MAIRIS PETRU fost delegat la congresul al IV-lea de la Bauculescu mi-a promis ca nu va fi anutat nici un delegat. Zohiu mi-a spus ca va interveni pentru punerea lui in libertate.

Intebare:

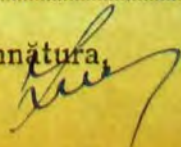
Cum ai luat Legatura in Bucuresti cu Bauculescu si a discuti ai avut cu acesta?

Raspuns:

- Sosit la Bucuresti in Septembrie 1928 conform planului stabilit in prealabil cu Zohiu am intrat in Legatura cu Bauculescu fiind caudus la figuranta generala de un agent. Bauculescu sta interesat deosemeni de felul cum a decurs congresul al IV-lea. I am urbat si lui Verbal exaltatia in U.R.S.S. si felul in care a decurs congresul, hotararile luate, numete delegatilor participant, locul congresului. In timpul discutiei amute cu el mi-a pus o serie de intebani in Legatura cu problemele relatate de mine. La aceasta discutie nu a fost prezent nimeni.

La despartire Bauculescu a stabilit cu mine de tinerea Legaturii in ruzor indicandu-mi adresa

Semnatura



Urmare: unui agent de siguranta pe St. Sf. apostoli si eu care
am luat legatură cautându-l la București.

- Cu acest agent pe care undă îl cheama Georgescu și
avea fata ciopita de vârsot care ține legatură până la
arestarea mea din Decembrie 1928 când am interupt
legătura cu el și i-am comunicat lui Boinilescu că
eu mai țin legătura cu acesta întrucât există pericol
de desconspirare. Nu știu dacă de la această dată
adică din Decembrie 1928 și până la arestarea mea
din Februarie 1929 m-a dot Boinilescu un alt agent
de legatură însă îmi aduc aminte de un arecare
Victor de profesie student cu care undă eu ținut lega-
tura până în August 1929

Interogare:

Arata ce activitate ai desfășurat la București
în cursul anului 1929?

Răspuns:

- În Februarie 1929 am fost arestat fiind
invinuit cu leș moștește cu ocazia înstrăinării ce
a avut loc la casa constructorul. Am fost adus
de la Brașov la București sub stare de arest și deșus
la Văcărești. După eliberarea mea de la spânzura
Lunei Februarie 1929, am început să lucrez pentru prepa-
tarea congresului sindical împreună cu Ture Alodor.

Congresul s-a ținut la începutul Lunii
Aprilie 1929 la Timișoara.

În vederea pregătirii congresului m-am deplasat
la Brașov, Tr. Mures și Timișoara unde am luat
legătură cu organizațiile sindicale. La Brașov am
fost chemat de Zohier

Zohier mi-a avut rețeta în legătură cu
pregătirea congresului și lista năvălita a guvernului

[Signature]

Urmare: participanti la congres.

Au stabilit o legatură la Timișoara cu o persoană indicată de Zohiu care trebuia menținută prin o parolă și căruia urma să-i prodau o listă nominală a participanților la congres.

Tot cu această ocazie i-am comunicat lui Zohiu că de acum înainte conform hotărârii conducerei partidului nu mai lucrez pe linie de partid ci numai pe Linie sindicală, lucru cu care Zohiu nu a fost mulțumit sponsorizându-mi câteva săptămâni și pe mai departe în conducerea partidului.

La Timișoara am luat legătura cu agentul conform parolei stabilite. Am avut cu acesta două întâlniri una pe strada și o dată într-un birou sau o locuință prin cartier orașului.

La prima întâlnire am făcut cunoștință și am stabilit data și locul celei de a doua întâlniri când am produs lista comunștilor participanti la congres. În urma congresului respectiv o evenimentelor întâmplate cu această ocazie am fost arestat și deșus la Timișoara. Am fost pus în libertate la 1 mai 1929 după care am continuat să rămân la Timișoara, apoi la Anad desfășurând activitate sindicală.

În cursul lunii mai 1929 m-am reîntors la București unde am reluat activitatea în C.C. S.C. și am reluat conducerea sindicatelor. Legătura cu Bruculescu în această perioadă am ținut-o prin agentul Victor care mi-a fost dat încă la începutul anului 1929.

Personal am luat legătura cu Bruculescu la sfârșitul lunii Iulie 1929 înainte de a pleca în Zalău și Iași.

Semnatura

Urmare: când am fost dus de la gară la siguranță generală unde am stat de vorbă cu Boinulescu?

Aici mi-a indicat ca legătura pe seful siguranței dui Petrosani cu care urma să mă întorc într-o prăvălie de încălziminte.

M'am deplasat la Petrosani în ziua de 27-28 Iulie 1929 și imediat după satirica mea am și luat legătura cu seful siguranței. Problemele discutate cu el le-am relatat în declarațiile mele anterioare.

Cum plecat dui Vales fiului în preziva izbucnirii grevei în urma instrucțiilor primite de la seful siguranței dui Petrosani, și am sosit la București pe ziua de 6 August 1929.

În ziua de 7 August 1929 am fost luat dui strada și dus la Boinulescu. Discuțiile omite cu ocazia cu ocazia ocazie le-am arătat deja în declarațiile mele anterioare.

De la această dată abia dui August și până la oustonea mea de la începutul lunii Octombrie 1929 am continuat activitatea mea în C.C. S.C.

În această perioadă August - Octombrie 1929 nu am avut legături cu siguranța întrucât agentul Victor care a făcut legătura între mine și Boinulescu a plecat abia mai bine zis am întrerupt eu legătura cu el schimbându-mi domiciliu întrucât acesta era cîl pe aici să mă trădeze în fata mișcării avîndu-se undeva fotografia mea. Cu greu am putut să evit demascarea mea în fata partidului.

În luna Octombrie 1929 m'am prezentat pentru pecarea mea în U.R.S.S. la Proprietarii și Comitetul cu o delegație dui pentru C.C. S.C.

Semnatura.

Urmare: La inciputul lunii Octombrie am fost din nou
retinut si dus la Siguranta generala cu care oca-
zie stind de vorba cu inspectorul general Vintola
Lomoc si subinspectorul Binculescu la care comu-
ncat acestora intentia mea de a feca in URSS.
Sept cu care o fost de acord si Vintola Lomoc.

Asfel ca la sfarsitul lunii Octombrie
1929 impreuna cu Jori Goldstein si Gouff au plecat
in URSS.

Accheta se interope.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal
mi am amintit in amint si am constatat ca
el corezunda intinutului cu cele declarate de
mine il susdit si demuef nesitate de nimeni.

Ofiter anchetator
cpt de securitate
Mestier

Semnatura:
[Signature]

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

28 Septembrie 1953, București.
Interogatoriul a început la ora 18,20
" s'a terminat " 21,30

Intrebare:

In procesul verbal de interogatoriu din 26 Septembrie 1953, d-ta ai arătat că pela sfârșitul lunii Octombrie 1929, ai plecat la Moscova.-

Cine a hotărât plecarea d-tale la Moscova, cu cine anume ai plecat și pentru care motiv?

Răspuns:

Plecarea mea la Moscova a fost hotărâtă de conducerea Partidului. Am plecat împreună cu DORI GOLDSTEIN și cu GANEV, delegația fiind condusă de DORI GOLDSTEIN.-

- Motivul plecării noastre a fost acela de a raporta situația și activitatea P.C.R. la Komintern și a pune problema sindicală în urma dizolvării sindicatelor unitare.- Pe lângă aceste considerente eu trebuia să particip la o Plenară a Profinternului ce s'a ținut la Moscova.- Trebuia să mai cerem și mărirea ajutorului bănesc din partea Profinternului și a Kominternului.-

Intrebare:

Cu cine ai luat legătură în acest timp din partea Siguranței?

Răspuns:

Inainte de plecarea mea la Moscova la începutul lunii Octombrie 1929, am fost reținut și adus la Siguranța Generală, unde am stat de vorbă cu subinspectorul general BANCIULESCU TEODOR și inspectorul general IONESCU VINTILA, cărora le-am făcut cunoscut intenția mea de a pleca la Moscova, pentru a lua legătură cu Profinternul, lucru cu care VINTILA IONESCU a fost de acord.-

Intrebare:

Arată d-ta mai pe larg discuțiile avute cu BANCIULESCU TEODOR și IONESCU VINTILA cu această ocazie?

Răspuns:

Nu am avut cu ei alte discuții mai amănunțite în jurul acestei probleme.

Intrebare:

In declarația d-tale din 17 Ianuarie 1953, ai arătat pe larg și cu lux de amănunte discuțiile purtate cu această ocazie între d-ta, BANCIULESCU și IONESCU VINTILA?-

Răspuns:

Nu am discutat altceva decât ceea ce am arătat mai sus, iar cât privește declarația mea din 17 Ianuarie 1953, este posibil să fie exagerată în această privință.-

Intrebare:

Declarația d-tale din 17 Ianuarie 1953, a fost scrisă, concepută și stilizată personal și exclusiv de d-ta, deci liber de orice sugestie sau influență din partea unei alte persoane.

Despre ce exagerări vorbești deci d-ta?

Răspuns:

Nevrând să scap ceva am socotit că este mai bine să exagerez în unele probleme.-

Intrebare:

Deci aceste exagerări trebuiesc privite ca neadevăruri?

Răspuns:

Exagerările pe care le-am făcut trebuiesc socotite ca neadevăruri.-

Intrebare:

Ce anume din declarația d-tale din 17 Ianuarie 1953, constituie deci neadevăruri?

Răspuns:

Trebuesc considerate ca neadevăruri următoarele afirmații:

- Nu am vorbit cu BANCIULESCU și VINTILA IONESCU despre aceea că la Moscova nu trebuie să arăt că în conducerea C.C. al P.C.R. există certuri.-

././.

- Nu este adevărat faptul afirmat de mine că eu ași fi discutat cu aceștia asupra atitudinii și felului în care va trebui să mă comport la Moscova.-

- Nu este adevărat că am vorbit cu aceștia despre arestarea lui KOBLES la Moscova și de faptul că din această cauză îmi este frică să plec acolo pentru a nu fi descoperit ca agent al Siguranței.-Acest lucru a fost trecut în declarația mea ca un rezultat al fanteziei mele.-

Intrebare:

După ce ai comunicat Siguranței intenția d-tale de a pleca la Moscova,este posibil ca ei să nu se fi interesat asupra motivelor acestei plecări?

Răspuns:

Am discutat eventualitatea plecării mele la Profintern fără a discuta în mod mai amănunțit asupra motivelor plecării.Le-am spus doar atât că din partea conducerii Partidului urmează să fiu trimis la Profintern în legătură cu problemele mișcării sindicale din țară.-

Intrebare:

Arată d-ta cum s'a desfășurat această călătorie, respectiv trecerea frontierei în URSS?

Răspuns:

La sfârșitul lunii Octombrie 1929,am plecat din București împreună cu DORI GOLDSTEIN,luând trenul până la Tighina.-GANEV plecase înainte pentru organizarea trecerii. Ne-am întâlnit la Tighina,de unde am plecat seara pe malul Nistrului,la locul pe unde trecusem deja și în anul 1928, la casa unei rusoaice bătrâne ce locuia pe malul Nistrului.- Aici am fost așteptați și trecuți cu barca pe malul sovietic, unde am fost așteptați de grănicerii sovietici.-Am fost conduși la Pichet de unde am fost conduși de barcagii care ne-au condus la Tiraspol.-Fac o rectificare în sensul că în afară de barcagii încă pe malul românesc am fost luați în primire de doi însoțitori N.K.V.D.care ne-au primit și ne-au condus și în anul 1928.-Cu aceștia am mers până la Tiraspol.- Aici am luat trenul și sub conducerea lui GANEV, am plecat la Kiev.-Menționez că de data aceasta nu am mai fost îmbrăcați în uniforme militare ca în anul 1928.-

La Kiev, am luat legătura cu P.C.Ucrainean și am așteptat câteva zile până ce ne-a sosit confirmarea dela Moscova, când am plecat mai departe.-

La Moscova am fost încartiruiți la un hotel lângă Poșta Centrală, după care am luat legătură la Komintern cu BELA KUN și VALETKI care se ocupau cu problemele din Balcani.- Am luat contact și cu Profinternul.-

Intrebare:

Ce probleme s'au ridicat la Profintern și Komintern și cum au fost ele rezolvate?

Răspuns:

- La Profintern am dat raportul asupra situației din sindicate în urma dizolvării sindicatelor unitare și linia noastră de conduită față de această situație.- În problema sindicală s'a ivit o divergență între noi și reprezentanții Profinternului.-

- Reprezentantul Profinternului SANTO a pregătit un proiect de rezoluție compus din două puncte.-

1.- În aprecierea sindicatelor unitare revoluționare din România, a afirmat că acestea nu s'ar deosebi prea mult sau aproape deloc de sindicatele reformiste întrucât în loc de acțiuni de masse cum ar fi de exemplu grevele, noi mergeam pe linia tratativelor și a arbitrajului.-

2.- În legătură cu dizolvarea sindicatelor a propus să renunțăm la sindicatele unitare ca atare și să creiem alte sindicate și sub alt nume.-

Noi am combătut această linie ca lichidatoristă. Problema a ajuns până la urmă și la Komintern care a respins proiectul lui SANTO.-

După mai multe discuții s'a hotărât ca aceste probleme să fie discutate de executiva Kominternului, care urma să dea o rezoluție.-

Noi nu am așteptat această rezoluție și ne-am întors în țară întrucât trecuseră două luni fără să apară rezoluția.-

La Komintern am dat raportul și în legătură cu munca de Partid, raportul fiind prezentat de DORI GOLDSTEIN însă niciunul nu a vorbit despre certurile existente în partid, între PAUKER și BARBU.-

Menționez că în această problemă am discutat cu BELA CUN, care spunea că auzise că DOBROGEANU GHEREA și PAUKER vor să scoată un ziar fracționist în contra Partidului, lucru care nu corespundea adevărului și pe care l-am negat.-

Astfel fiind, DORI GOLDSTEIN și GANEV fiind în contra ridicării la Komintern a certurilor din Partid, am tăcut și eu întrucât în general cu toții am mers pe linia de a ascunde lipsurile existente.-

Atât la Profintern cât și la Komintern am obținut mărirea ajutorului material primit și chiar la întoarcere am adus cu noi o sumă mai mare de bani primită atât la Moscova cât și la Kiev de către P.C.Ucrainean.-

Afară de preocupările mai sus arătate în timpul șederii mele la Moscova, am asistat la unele festivități de exemplu ședința solemnă din 6 Noembrie, parada din 7 Noembrie, discursul lui KALININ la Kremlin, am ținut o prelegere la școala de marxism-leninism, despre mișcarea sindicală din România și congresul dela Timișoara.-

În drum spre țară am stat la Tiraspol două săptămâni în așteptarea trecerii frontierei peste Nistru, în care timp am fost cazat de N.K.V.D. la un activist de partid anume SATMARI iar DORI GOLDSTEIN la o altă familie în apropiere.-

Am trecut înapoi frontiera pe aceeaș cale cu ajutorul aceloraș organe tehnice.-

GANEV a rămas și pe mai departe la Moscova. Eu și cu DORI GOLDSTEIN am sosit în țară în primele zile ale lunii Ianuarie 1930.-

Intrebare:

După ce ai sosit în țară unde te-ai dus și cu cine ai luat legătură?

Răspuns:

După sosirea noastră la București, am luat legătură la București, ^{cu C.C.}relatând cele discutate și întâmplate la Moscova, iar după sosirea peste câteva zile a lui GANEV, a fost o ședință în care noi membrii delegației am dat un raport mai amănunțit arătând toate problemele.-

BARBU ne-a criticat că nu am apărut în suficientă măsură interesele Partidului recunoscând prea multe lipsuri deși în realitate la Komintern noi am recunoscut prea puține greșeli iar restul i le-am arătat lui BARBU cu ocazia acestei ședințe .-Cu această ocazie s'au accentuat și mai mult divergențele dintre BARBU și PAUKER fiecare din ei căutând să-și acapareze conducerea Partidului.-

După reîntoarcerea noastră dela Moscova, situația noastră de partid s'a înrăutățit hotărându-se să se țină o ședință plenară a C.C.pentru rezolvarea divergențelor existente între cele două grupări potrivnice.-

Pentru organizarea acestei ședințe a fost însărcinată o comisie compusă de unul din grupul BARBU, iar altul din grupul PAUKER.-Inainte de termenul stabilit pentru convocarea C.C-de către această comisie, grupul BARBU a convocat ședința peste capul comisiei stabilite și a timpului stabilit.-La această ședință el a convocat elemente care simpatizau grupul PAUKER, adică pe mine, DORI GOLDSTEIN și MARCEL PAUKER.-

PAUKER a declarat că ședința declarată de BARBU este fracționistă și ilegală și deci m'a convins și pe mine de a nu participa, astfel fiind în lupta fracționistă care a început deacuma în mod deschis eu m'am alăturat grupului PAUKER.-

Intrebare:

După reîntoarcerea d-tale dela Moscova când și în ce împrejurări ai luat din nou legătură cu Siguranța?

Răspuns:

In cursul luni Ianuarie 1930, am fost ridicat dela locuința ce o aveam în jurul străzii dr.Felix și dus la Siguranța Generală la BANCILESCU.-

Intrebare:

Ce ai discutat cu această ocazie cu BANCILESCU, în legătură cu drumul pe care l-ai făcut în Uniunea Sovietică?

Răspuns:

Deși am fost adus la Siguranță la BANCILESCU, totuși nici cu această ocazie și nici altădată nu am vorbit cu nimeni din partea Siguranței despre călătoria mea pe care am făcut-o în URSS în Oct.1929.-Cu ocazia acestei

întrevederi avute cu BANCILESCU s'a vorbit despre continuarea legăturilor între mine și el dându-mi în acest scop ca agent de legătură pe MAGDO IOAN, despre care am vorbit deja mai detaliat în declarațiile mele anterioare.-

Intrebare:

Deci afirmi că nu ai vorbit cu BANCILESCU despre călătoria d-tale din URSS după ce te-ai întors în țară?

Răspuns:

Eu nu țin minte să fi vorbit lui BANCILESCU despre această călătorie a mea la Moscova din Octombrie 1929 și nici cu alte persoane.-

Intrebare:

BANCILESCU a avut cunoștință prealabilă de plecarea d-tale la Moscova?

Răspuns:

BANCILESCU avea cunoștință dela mine despre eventualitatea unei plecări de a mele la Moscova fără să fi cunoscut însă data precisă și împrejurările acesteia,-

Intrebare:

Cum se explică atunci că după reîntoarcerea d-tale el nu s'a interesat despre această călătorie și nici măcar nu a put în discuție acest subiect? Oare nu îl mai interesa pe el această problemă?

Răspuns:

Eu nu contest faptul că pe BANCILESCU nu l-ar fi interesat această problemă, însă după câte țin minte nu am vorbit cu el despre această problemă.-

Intrebare:

Răspunsul d-tale nu este logic și nu satisface ancheta. In declarația din 17 Ianuarie 1953, ai arătat altceva despre această problemă.

Răspuns:

In declarația mea din 17 Ianuarie într'adevăr am afirmat că ași fi dat lui BANCILESCU și VINTILA IONESCU, relații mai amănunțite despre punctul de trecere peste Nistru, însă nu sunt sigur dacă despre această problemă am vorbit după prima mea reîntoarcere din URSS în 1928, sau ulterior, în Ianuarie 1930.-

Este adevărat că în declarația din 17 Ianuarie 1953, am mai afirmat că nu-mi aduc aminte ce am povestit

*documentul
și prezentul
de Călușeni*

190

- 8 -

lui BANCILESCU și VINTILA IONESCU despre ceea ce am făcut la Moscova.-Astfel fiind,nu exclud nici în prezenta declarație,possibilitatea că i-ași fi relatat ceva lui BANCILESCU despre călătoria mea în URSS și după reîntoarcerea dela Moscova în Ianuarie 1930.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine,îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Arhivă 191

Strict Secret

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile născut în anul 1898 în comuna
Cătolina - Trei Scaune - de profesie lucrător cu ultimul
domiciliu în București Nr. Romniceanu Nr. 22 -
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

28 Septembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 18 și 20 min.
„ s'a terminat la „ 21 și 30 „

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 26
Septembrie 1953 de ai arătat că pe la sfârșitul lunii
Octombrie 1929 ai plecat la Moscova.

Cine a hotărât plecarea ta la Moscova,
cu cine anume ai mai plecat și pentru care motiv?

Răspuns:

- Plecarea mea la Moscova a fost hotărâtă de
conducerea partidului. Am plecat împreună cu DORI
GOLDSTEIN și eu GANEV delegația fiind condusă de
DORI GOLDSTEIN.

- Motivul plecării noastre a fost acela de a
raporta situația și activitatea F.E.R. la Komintern și
a pune problema sindicală în urma dizolvării
sindicatelor unitare. Pe lângă aceste considerații eu
trebuia să particip la a doua sesiune a Profinternului și
sa ținut la Moscova. Trebuia să mai cerem și
mărirea ajutorului bănesc din partea Profinternului
și a Kominternului.

Semnătura,

Urmare:

Intrebare:

Cu cine ai luat legătura în acest timp din partea siguranței?

Răspuns:

Înainte de plecarea mea la hascona la începutul lunii octombrie 1929 am fost reținut și adus la siguranța generală, unde am stat de vorbă cu subinspectorul general BĂNCULESCU TEODOR și inspectorul general IONESCU VINTILĂ, cărora le-am făcut cunoscută intenția mea de a pleca la hascona, pentru a lua legătura cu Profinternul, lucru cu care VINTILĂ IONESCU a fost de acord.

Intrebare:

Arați de-a mai pe larg discuțiile avute cu BĂNCULESCU TEODOR și IONESCU VINTILĂ cu această ocazie?

Răspuns:

Nu am avut cu ei alte discuții mai amănunțite în jurul acestei probleme.

Intrebare:

În declarația d-tale din 17 Ianuarie 1953 ai arătat pe larg și cu lux de amănunțe discuțiile purtate cu această ocazie între d-ta BĂNCULESCU și IONESCU VINTILĂ?

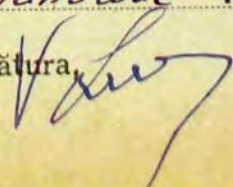
Răspuns:

- Nu am discutat altceva decât ce a ce am arătat mai sus iar cât privește declarația mea din 19 Ianuarie 1953 este posibil să fie exagerată în această privință.

Intrebare:

Declarația d-tale din 17 Ianuarie 1953.

Semnătura,



Urmare: a fost scrisă concuputa și stilizată personal și exclusiv de d^{ca}, deci liber de orice sugestii sau influență din partea unei alte persoane.

Despre ce exagerări vorbesci deci d^{ca}?

Răspuns:

- Hevrând să scap ceva am socotit că este mai bine să exagerez în unele probleme.

Întrebare:

Deci aceste exagerări trebuie privite ca neadevăruri?

Răspuns:

- Exagerările pe care le-am făcut trebuie socotite ca neadevăruri.

Întrebare:

- Ce onume din declarația d^{ca} din 17 Ianuarie 1953 constituie deci neadevăruri?

Răspuns:

- Trebuie considerate ca neadevăruri următoarele afirmații:

- Nu am vorbit cu BĂNCULESCU și VINIȚĂ IONESCU despre ceea ce la Moscova nu trebuie să arăt că în conducerea C.C. al P.C.R. există certuri.

- Nu este adevărat faptul afirmat de mine că eu aș fi discutat cu acestia asupra atitudinii și felului în care ne trebuie să mă comport la Moscova.

- Nu este adevărat că am vorbit cu acestia despre arestarea lui HOBLES la Moscova și de faptul că din această cauză îmi este frică să plec acolo pentru a nu fi desemnat ca agent al siguranței. Oust lucru a fost recitat în declarația mea ca un rezultat al fantaziei mele.


Semnatura

Urmare:

Intrebare:

Jupa ce ai comunicat sigurantei intentia
de a pleca la hascava este posibil ca ei sa
nu se fi interesat asupra motivelor acestei plecari?
(~~mai~~ ~~matricele~~ ~~acestei~~ ~~plecari~~)? Cunctot de mine -

Chidushky

Raspuns:

- Am discutat eventualitatea plecarii mele la
Profintern fara a discuta in mod mai amanuntit
asupra motivelor plecarii. Le-am spus doar atat
ca din partea conducerii partidului urmeaza sa
fiu trimis la Profintern in legatura cu proble-
mele miscarii sindicale din tara.

Intrebare:

- Oratai de cum s'a desfasurat aceasta
colitatie respective trecerea practicii in URSS?

Raspuns:

- La sfosisitul lunii Octombrie 1929 am plecat
din Bucuresti impreuna cu DORI GOLDSTEIN luand
trenul pana la Tighina. GANEY plecase inainte
pentru organizarea tecerii. Ne-am intalnit la Tighi-
na de unde am plecat seara pe malul Nistoului
la locul pe unde trecusem deja si in anul 1928, la
casa unei rusoaice bolonave ce locuia pe malul
Nistoului. Aici am fost asteptati si trecuti cu borca
pe malul sovietic unde am fost asteptati de gra-
nicerii sovietici. Am fost condusi la pichet de
unde am fost condusi de borcagii care ne-au con-
dus la Tiraspol. Fac a rectificarea in sensul ca
in ofara de borcagii inoi pe malul Romanesc am
fost luati in primire de doi insotitari N.K.V.D.
care ne-au primit si ne-au condus si in anul
1928. Cu acestia am mers pana la Tiraspol.

Semnatura

[Signature]

Urmare: - Aici am luat locul si sub conducerea lui GANEV, am plecat la Kiev. Mentionez ca de data aceasta nu am mai fost imbracati in uniforme militare ca in anul 1928.

La Kiev, am luat legatura cu P. C. Ucrainian si am asteptat câteva zile până ce s-a saosit confirmarea de la Moscova, când am plecat mai departe.

La Moscova am fost incartiruiti la un hotel lângă pasta centrală după care am luat legatura la Komintern cu BELA GUN si VALETKI care se ocupau cu problemele din Balcani. Am luat contact si cu Profinternul.

Intrebare:

- Ce probleme s-au ridicat la Profintern si Komintern si cum au fost ele rezolvate?

Răspuns:

- La Profintern am dat raportul asupra situatiei din sindicate în urma dizolvării sindicatelor unitare si linia noastră de conduită fata de aceasta situatie. In problema sindicală se ivit o divergență între noi si reprezentanții Profinternului.

- Reprezentantul Profinternului SANIO a pregătit un proiect de rezoluție compus din două puncte.

1. In aprecierea sindicatelor unitare revoluționare din România o opiniat că acestea nu s'ar deosebi prea mult sau aproape deloc de sindicatele reformiste întrucât în loc de acțiuni de mare em si și de exemplu grevele noi mergem pe linia tacticărilor si a arbitrajului.

2. In legătura cu dizolvarea sindicatelor a propus să renunțăm la sindicatele unitare ca

Sompuș

Urmare: atare si si creiem alte sindicate si sub alt nume.

Noi am comboluit ocaasta linie ca lichida-
taista. Problema a ajuns pava la urma si la

Comitetu care a respus proiectul lui SANIO.

Dupa mai multe discutii s-a hotarat ca
ocste probleme sa fie discutate de executiva
Comitetului, care urma sa dea o rezolutie.

Noi nu am asteptat ocaasta rezolutiei si
ne-am intors in tara instructiune deoarece dacia
luni fara sa apara rezolutia.

La Comitetu am dat raportul si in
legatura cu munca de partid, raportul fiind prezentat
de DORI GOLDSTEIN. insa racionul nu a vorbit despre
cuvintele existente in partid; inte PAUKER si BARBU.

Menzionez ca in ocaasta problema am
discutat cu BELA CUN care spunea ca ar fi sa
DOBROGEANU GHEREA si PAUKER vor sa scoto un
zina factionalist in contra partidului, lucru care nu
corespunde adevarului si pe care l-am negat.

Asfel fiind DORI GOLDSTEIN si GANEV
fiind in contra ratiunii la Comitetu a intonca
din partid am tacut si eu instructiune in general
cu totii am mers pe linia de a ascunde lipu-
rile existente.

Atot la Propietaru cat si la Comite-
tu am obtinut mivina ajutorului material
primit si chiar la intorcere am adus cu noi
a suma mai mare de bani primita atat la
hascova cat si la Kiev de catre P.E. Ucrainian.

1 / Afara de preocuparile mai des aratate
in timpul sedintei mele la hascova am asistat
la unele festivitati. de exemplu, sobota toamna

Urmare: din 6 Noembrie, perioada din 7 Noembrie, discursul lui Halina la Kremlin, au tinut o prelegere la scara de harxiem-leninism despre miscarea sindicala din Romania si congresul dela Timisoara. Au avut pe tara au stat la Iiraspol dano saptozimi in asteptarea trecerii frontierei peste Histic, in care timp au fost cozat de H.K.V.D la un activist de partid onume SAIMARI ior Dori GOLOSSTEIN la o alta familie in apropiere.

- Au trecut inopoi frontiera pe acias, cole cu oputamle acoboras organe tehnic.

GANEV o romas si pe mai departe la hascona. In si cu DORI GOLOSSTEIN au sosit in tara in primele zile ale lunii Ianuarie 1930.

Intrebare:

Dupa ce ai sosit in tara unde te-ai dus si cu cine ai luat legatura?

Raspuns:

- Dupa sarirea noastra la Bucuresti au luat legatura la Bucuresti ^{in c.c.} relatand cele discutate si intimplate la hascona iar dupa sarirea peste catura zile a lui GANEV ofast o sedinta in care unii membrii delegatii au dat un raport mai amănunțit aritand toate problemele.

BARBU ne a criticat co ne au aparat in suficianta masura interesele partidelui nemurand prea multe lipsuri desi in realitate la Komintern noi au recunoscut pro putine greseli ior restul i le au aritat lui BARBU cu regia acastei sedinte.

Urmare: Cu aceasta rapie s-au accentuat si mai
mult divergentele dintre BARBU si PAUKER fiecare
din ei cautand sa si acapareze conducerea
partidului.

- După reîntrăinerea noastră de la hasova
si situația noastră in partid s-a îndreptat hotărându-se
să se țină o sedință plenară a c.c. pentru
repolnarea divergențelor existente între cele două
grupuri partinice.

- Pentru organizarea acestei sedințe a
fost înființată o comisie compusă de unul
din grupul BARBU, iar altul din grupul PAUKER.
Înainte de termenul stabilit pentru convocarea
c.c. de către această comisie grupul BARBU
a convocat sedința peste capul comisiei stabilite
si a timpului stabilit. La această sedință el a
convocat elemente care simpatizau grupul
BARBU invitându-mă și pe unii din grupul
PAUKER adică pe mine DORI COLOSIBIN și MARCEL
PAUKER.

PAUKER a declarat că sedința declarată
de BARBU este fracționistă și ilegală și deci nu
convins și pe mine de a nu participa, astfel
fiind în lupta fracționistă care a început
deacuma în mod deschis și m'au obi-
lănat grupului PAUKER.

Întrebare:

După reîntrăinerea de la hasova
când și și mi a înprezintă și lăst din nou lega-
tura cu liguanța. ?

Răspuns:

- În cursul lunii Ianuarie 1930 am

Urmare: fast ridicat de la locuinta ce o aveam in jurul
Hozii dr. Felix si dus la siguranta generala la
Bănuțescu.

Intrebare:

Ce au discutat cu aceasta ocazie cu
Bănuțescu in legatura cu drumul pe care
l-ai facut in Uniunea Sovietică?

Răspuns:

- Dasi am fost odos la siguranta la Bănuțescu
totuși nici cu aceasta ocazie și nici altă dată nu
am vorbit cu nimeni din partea sigurantei despre
colaborarea mea pe care am făcuta in U.R.S.S. in
Octombrie 1929. Cu ocazia acestei intrevederi
amute cu Bănuțescu s-a vorbit despre continu-
area legaturilor intre mine și el dându-mi
in acest scop ca agent de legatura pe
MAGDO ION despre care am vorbit deja
mai detaliat in declaratiile mele anterioare.

Intrebare:

Deci afirmi că nu ai vorbit cu Bănuțescu
despre colaborarea dteb din U.R.S.S. dupa ce te-ai
intors in țară?

Răspuns:

- Nu nu tinu minte să fi vorbit lui
Bănuțescu despre aceasta colaborare a mea la
hascova din Octombrie 1929 și nici cu alte
persoane.

Intrebare:

- Bănuțescu a avut cunoștința prealabila
de plecarea dteb la hascova?

Răspuns:

Bănuțescu avea cunoștința de la

Signature

Urmare: mize despre eventualitatea unei plecări de
a mele la hascova fără să fi cunoscut însă
data precisă și împrejurările acestora.

Intrebare:

- Cum se explica atunci că după
reîntoarcerea Stel el nu s'a interesat despre
această colotarie și nici măcar nu o puș
în discuție acest subiect.

Oare nu îl mai interesează pe el
această problemă?

Răspuns:

Eu nu cunosc faptul că pe Bănci
Leseu nu l-ar fi interesat această problemă
însă după câte tîu minte nu am vorbit cu
el despre această problemă.

Intrebare:

- Răspunsul Stel nu este logic și
nu satisface ancheta? În declarația din 17 Jan. 1933 ai arătat
altcuma despre această ^{problemă?}

Răspuns:
- În declarația mea din 17 Januarie
într-adevăr am afirmat că aș fi dat lui Bănculescu
și Vistito Ionescu relații mai amănunțite despre
punctul de vedere pe care îl aș avea, însă nu sunt
sigur dacă despre această problemă am vorbit
după prima mea reîntoarcere din vass în
1928 sau ulterior în Tomaric 1930

Este adăugat că în declarația
din 17 Januarie 1933 am mai afirmat că m-am
adus aminte că ce am povestit lui Bănculescu
și Vistito Ionescu despre ceea ce am făcut
la hascova. Căutînd să nu exclud nici
în prezenta declarație posibilitatea că i-aș fi

Semnatura



Urmare: relatat ceea lui Banculescu despre cointermed
mea in v.d.H. si dupa reîntoarcearea olea chascova
in Ianuarie 1930.

Ducheta se interupe.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal
si am avut in amant si am constatat ca el
corespunde intin totul cu cele declarate de
mine il destiu d. Leunez resilit. de nimeni.

~~Opte~~ anchetator
cpt. ob. Securitate
Mesi



Semnatura.
[Handwritten signature]

197

Ex. . . 1 . .

Răspuns

Strict Secret

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

30 Septembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 11,15
" s'a terminat " 15

Intrebare:

Când s'a hotărât la C.C.al P.C.R.plecarea d-tale la Moscova în anul 1929?

Răspuns:

Plecarea mea în URSS a fost hotărâtă de C.C. în cursul lunii Septembrie 1929.-

Intrebare:

Când i-ai comunicat lui BANCIULESCU și lui VINTILA IONESCU despre această plecare în URSS?

Răspuns:

Acest lucru l-am comunicat cu ocazia arestării mele din 6 Octombrie 1929.-

Intrebare:

Ai fost hotărât să pleci la Moscova sau ai avut oarecare temeri și rezerve în legătură cu această plecare?

Răspuns:

Nu am avut motive de teamă deoarece am mai fost în URSS și în anul 1928.-

Intrebare:

Din nou afirmi un neadevăr și te contrazici cu propria-ți declarație din 17 Ianuarie 1953 și scrisă cu mână proprie, în care declari textual:

"Am expus lui BANCIULESCU că s'a hotărât în C.C.P.C.R.să plec împreună cu DORI GOLDSTEIN și GANEV la Moscova, pentru a da raport Kominternului în legătură cu activitatea C.C.al P.C.R. și eu nu știu ce să fac, dacă să mă duc sau nu, să nu se întâmple ceva cu mine, în legătură cu situația mea ca agent al Siguranței, să nu pățesc ca KOBLES, care este arestat la Moscova".

Ce ai de spus la această declarație?

Răspuns:

Cert este că i-am vorbit lui BANCILESCU și VINTILA IONESCU despre plecarea mea la Moscova și în legătură cu această plecare am fost și în dilemă cerându-le chiar sfatul.-

Intrebare:

Deci ce a cauzat această dilemă a d-tale în legătură cu plecarea, întrucât în prezent susții această parte din declarația d-tale din 17 Ianuarie 1953?

Răspuns:

Dilema mea a fost cauzată tot de frică de eventualele măsuri ce ar lua Siguranța română în contra mea, după reîntoarcerea din URSS.-

Intrebare:

Ai arătat lui BANCILESCU și VINTILA IONESCU temerile d-tale în această privință?

Răspuns:

Fără îndoială că am arătat această temere din moment ce le-am cerut sfatul în legătură cu plecarea mea în URSS.-

Intrebare:

Deci care a fost adevăratul motiv al temerii d-tale: frica de a nu fi arestat în URSS ca agent de siguranță, așa cum ai declarat la 17 Ianuarie 1953, sau frica de a nu fi arestat de Siguranță, după reîntoarcerea d-tale din URSS, lucru pe care l-ai declarat în prezentul proces verbal de interogatoriu?-

Răspuns:

Adevăratul motiv al temerii mele de a pleca în URSS a fost cel declarat de mine în prezent, adică frica de a nu fi arestat de Siguranță la reîntoarcerea mea în țară.-

Intrebare:

Atunci explică de ce ai declarat altfel în declarația din 17 Ianuarie 1953?

Răspuns:

Când am scris declarația mea din 11 Ianuarie 1953, am analizat greșit motivul temerii mele de a pleca în URSS și am scris că acest lucru s'ar fi datorat faptului că KOBLES, a fost arestat la Moscova, însă în realitate nu aveam de ce să mă tem de o eventuală arestare la Moscova, întrucât nu eram bănuț sau acuzat de nimeni în mișcare ca agent de siguranță.

././.

*Știu că mes-
gerii au
venit în seara
anulată a
reședinței
și că a fost arestat
unul dintre ei.
Nu știu dacă
a fost în leg. a
de siguranță.*

Intrebare:

Când ți-ai exprimat această temere față de VINCILA IONESCU și BANCILESCU ce asigurări ți-au dat ei în această privință?

Răspuns:

Ei au fost de acord cu plecarea mea cu atât mai mult ca să nu fiu bănuț de mișcare în cazul când ași fi refuzat să plec, dându-mi asigurări că nu voi avea nici o consecință de suportat după reîntoarcere, cerându-mi chiar ca după întoarcerea mea să le dau un raport în legătură cu călătoria mea în URSS.-

Intrebare:

Deci în concluzie, din cele declarate de d-ta rezultă că și de data aceasta ai plecat în URSS cu asentimentul și însărcinarea Siguranței?

Răspuns:

Intr'adevăr, din punct de vedere obiectiv se poate trage această concluzie, adică faptul că am plecat în URSS cu asentimentul și din însărcinarea Siguranței.-

Intrebare:

Ce instrucțiuni ai primit din partea Siguranței, cu privire la linia de conduită pe care va trebui să o adopți în URSS?

Răspuns:

In mod special nu mi-au trasat nici o linie de conduită ci numai însărcinarea să raportez după întoarcere cele constatate de mine.-

Intrebare:

Atunci cum trebuie să înțeles următorul pasagiu din declarația d-tale din 17 Ianuarie 1953:

"Am stabilit împreună să merg la Moscova, să nu spun și să nu recunosc în nici un caz legătura mea cu Siguranța și să nu vorbesc nici despre certurile din C.C.P.C.R. Să primesc toate criticile ce se vor face eventual la Moscova, asupra activității mele".-

Răspuns:

Acest pasagiu este o adăugire de a mea dar în realitate nu mi s'a trasat o asemenea linie de conduită și a apărut în declarația mea în urma faptului că eu am tras concluzia obiectivă că din moment ce la Moscova nu am arătat nici despre certurile existente în C.C.al P.C.R. și nici nu m'am demascat ca agent al Siguranței, prin aceasta în fond am servit

Atunci cum
le expun la
reîntoarcere?

200

- 4 -

și am satisfăcut interesele Siguranței.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat el Luca Vasile născut în anul 1898 în Com.
Cătolina - Trei scaune - de profesie locuitor cu ultimul
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
domiciliu în București Str. Romniceanu Nr. 22.

Azi 30 Septembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 4 min.

„ s'a terminat la „ 15 și „ „

Intrebare: Când s'a hotărât la C.C. al P.C.R. plecarea
d^{vo} la Moscova în anul 1929?

Răspuns:

- Plecarea mea în UR.S.S. a fost hotărâtă de
C.C., în cursul lunii Septembrie 1929.

Intrebare:

- Când i-ai comunicat lui Băndulescu și lui
Vistiliă Jonescu, despre această plecare în UR.S.S.?

Răspuns:

- Acest lucru le-am comunicat cu ocazia auzării
male din 6 Octombrie 1929.

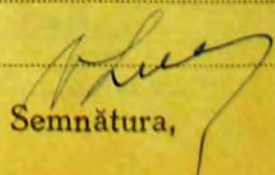
Intrebare:

- Si fast hotărât să pleci la Moscova sau ai
avut anumite temeri și rezerve în legătură cu această plecare?

Răspuns:

- Nu am avut motive de teamă deoarece am
mai fost în UR.S.S. în anul 1928.

Intrebare:


Semnătura,

Urmare: - Sinau afirmi un neadevar și te contozici cu proprii
o.ți declaratie dui 17 Ianuarie 1953 și scriși cu mâinai proprii
in care declari textual:

„ Am expus lui BANCULESCU ca sa hotarot in
C. C. P. C. R. si plec improvua cu DORI GOLD-
STEIN și GANEV la Moscova pentru a
da raport Kominternului in legatura cu
activitatea C. C. al P. C. R. si eu nu stiu ce
sa fac, daca sa ma duc, sau nu, sa nu
se intaiiepe ceva cu mine, in legatura cu
situatia mea ca agent al Sigurantei să
nu potese ca Kobleș, care este arestat
la Moscova”.

- Ce ai de spus la aceasta declaratie - ?

Răspuns:

- Cert este că i am vorbit lui Banculescu și Vintilă
Ionescu despre plecarea mea la Moscova și in legatura cu
aceasta plecare am fost și in dilema cerându-le chiar sfatul

Interbare:

Seci ce a cauzat aceasta dilema a dlele
in legatura cu plecarea, istucat in prezent dusi aceasta
parte dui declaratia dlele dui 17 Ianuarie 1953. ?

Răspuns:

- Dilema mea a fost cauzata tot de frica ~~mea~~ de
eventualele misuni ce ar lua Siguranta romana in conta
mea, dupa reintoarcerea din U.R.S.S.

Interbare:

- Ai aratat lui Banculescu și Vintilă Ionescu
semnul dlele in aceasta printinta. ?

Răspuns:

- Tare indoiata că am aratat aceasta

Semnătura,

[Signature]

Sus de mic

[Signature]

Urmare: temere din moment ce la-am avut spotul in legatură cu plecarea mea în URSS.

Intebare:

- Deci care a fost adevaratul motiv al temerii mele; frica de a nu fi arestat in URSS. ca agent de siguranta - asa cum ai declarat la 17 Ianuarie 1953 - sau frica de a nu fi arestat de siguranta dupa reintoarcerea din URSS. lucru pe care l-ai declarat in prezentul proces verbal de interogatori - ?

Raspuns:

- Adevaratul motiv al temerii mele de a pleca in URSS. a fost ce l-am declarat de mine in prezent adica frica de a nu fi arestat de siguranta la reintoarcerea mea in tara.

Intebare:

Astazi explica de ce ai declarat altfel in declaratia din 17 Ianuarie 1953 ?

Raspuns:

- Cand am scris declaratia mea din 17 Ianuarie 1953 am analizat gresit motivul temerii mele de a pleca in URSS si am scris ca sunt lucru s-or fi deteriorat faptul ca Hobbes a fost arestat la hascona, insi in realitate nu aveam de ce sa ma tem de o eventuala arestare la hascona intrucat nu eram bonvit sau ocupat de nimeni in miscare ca agent de siguranta.

Intebare:

- Cand ti-ai exprimat aceasta temere fata de Vintila Lomescu si Banulescu ce asigurari ti-au dat ei in aceasta privinta =

Raspuns:

- Mi-au fost de acord cu plecarea mea cu atat mai mult ca si nu fii bonvit de nimeni in copul

Semnat

Urmare: când ai fi refuzat să pleci, dându-mi asigurări
că nu vei avea nici-a consecință de suportol după
reînținare, cerându-mi chiar ca după înținare mea
să se dau un raport în legătură cu coloboria
mea în U.R.S.S.

Întrebare:

Doi în concluzie din cele declarate de
de rezultat ai și de data aceasta ai plecat în
U.R.S.S. cu asentimentul și însărcinarea sigurantei?

Răspuns:

- În adevăr din punct de vedere obiectiv se poate
trage aceasta concluzie adică faptul că am plecat
în U.R.S.S. cu asentimentul și însărcinarea sigurantei.

Întrebare:

- Ce instrucțiuni ai primit din partea
sigurantei cu privire la linia de conduită pe care
va trebui să o adopți în U.R.S.S.?

Răspuns:

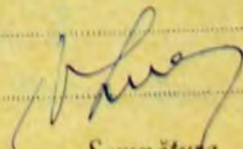
- În mod special nu mi-au trasat nicio
linie de conduită ci numai însărcinarea să
raportez după înținare cele constatate de mine.

Întrebare:

Atunci cum te ueste înteleș următorul
pasajiu din declarația d-tă din 11 Iunie 1953:

"Am stabilit împreună să merg la Moscova,
să nu spun și să nu revin în nici un
caz legătura mea cu siguranța și să
nu vorbesc nici despre certitudinea c.c.
I.C.R. și primesc toate criticile ce se vor
face eventual la Moscova asupra
activității mele".

Răspuns:


Semnătura,

Urmare : - Acest pasaj este o odăugine de a mea dar
 is realitate nu mi s'a trasot o asemenea linie de
 caudovici si o apasut in declaratia mea in urma
 faptului ca eu am tras concluzia obiectiva ca
 din moment ce la masca nu am avut
 nici despre certitudi existente in ec. al fel. si mi
 des m'am demascat ca agent al sigurantei
 prin aceasta in fraud am servit si am satis-
 facut interesele sigurantei.

Auclata se iskenpe.

Dupio ce am citit prezentul proces verbal
 evnaut ce unaut si am constatet co el
 corequunde intun total cu cele declarate de
 mine il sustin si semnez nesitit de nimeni

Ofiter de securitate
 ept. de securitate.

Semnatura
 [Signature]



Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

13 Octombrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 12,15

" s'a terminat " 14,10

Intrebare:

După reîntoarcerea d-tale dela Congresul al IV-lea al P.C.R. din U.R.S.S. în vara anului 1928, afară de persoanele arătate în declarațiile anterioare, cui ai mai povestit această călătorie și cele hotărâte la Congresul al IV-lea?

Răspuns:

În afară de persoanele arătate de mine în declarațiile anterioare ca inspectorul general ZAHIU DUMITRU și BANCIULESCU TEODOR, subinspector general din Direcția Generală a Siguranței pe care i-am pus în cunoștință de cauză atât înainte de plecarea mea cât și după reîntoarcerea din URSS, am mai povestit fratelui meu VARGA GABOR faptul că am fost în URSS la Congresul al IV-lea al P.C.R. cu care ocazie am fost ales în C.C. al P.C.R.-

I-am mai povestit și faptul cum s'a făcut trecerea în U.R.S.S. peste Nistru.-Nu-mi aduc aminte dacă i-am comunicat și zona sau punctul de trecere.-

Cred că acest lucru nu i-am comunicat însă în orice caz i-am relatat detaliile tehnice ale trecerii.-

Intrebare:

După reîntoarcerea d-tale din cea de a doua călătorie din URSS la începutul anului 1930, i-ai mai relatat ceva lui VARGA GABOR în legătură cu acest drum?

Răspuns:

Precum îmi aduc aminte și de data aceasta, adică în primăvara anului 1930, i-am povestit lui VARGA GABOR, faptul că am fost la Moscova unde am luat legătură cu Kominternul.-

I-am povestit despre arestarea lui KOBLES BLBK, la Moscova, pentru activitate troțkisto-sapronovistă, precum și despre faptul că am fost audiat și eu la G.P.U. despre activitatea lui KOBLES.- Această chestiune s'a întâmplat în primăvara anului 1930 după ce m'am întors dela Moscova.-

Intrebare:

Cu cine avea legături VARGA GABOR în această perioadă, din partea Siguranței Statului?

Răspuns:

Nu știu cu cine avea legături întrucât în perioada aceea, VARGA îmi spunea că nu are legături cu Siguranța. Stiu că anterior avea legături cu agentul de Siguranță MUNTEANU ION din Brașov.-

Intrebare:

Ai cunoscut o persoană cu numele de BERNARD ADOLF?

Răspuns:

În afară de BERNARD ABRAHAM fost secretar al Comisiei Locale Sindicale din Brașov, în perioada 1928-1929, am mai cunoscut în acea perioadă la Brașov și o altă persoană cu numele de BERNARD, căruia i se spunea cred și ADOLF, de profesie lăcătuș.-

Acesta era un om în etate de circa 30 ani în perioada anilor 1928-1929, puțin adus din spate, slab, mai înalt puțin ca mine, circa 1,70 cm.-

Susnumitul a făcut parte din conducerea sindicatului local, fiind și membru de partid.-

Având legătură cu Partidul, era normal să cunoască diferite probleme de partid.-

Eu personal am avut cu el legături obișnuite în cadrul mișcării și a sindicatului din Brașov.- Tot în aceeaș perioadă, susnumitul a fost deja bănuț în partid că er avea legături suspecte cu Siguranța, fapt pentru care a și fost izolat.-

Intrebare:

În perioada anilor 1928-1929, în timp ce aveai legături cu inspectorul ZAHIU dela Brașov, ai mai fost invitat la Siguranță și de alți funcționari ai Siguranței?

Răspuns:

În timp ce ZAHIU era inspector la Braşov, îndeosebi în perioada 1928-1929, nu am fost invitat sau audiat de alţi funcţionari ai Siguranţei în afară de el.-Când ZAHIU DUMITRU dorea să stea de vorbă cu mine mă invita totdeauna la el prin agentul MUNTEANU ION.-

Astfel că atunci când MUNTEANU ION venea după mine, să mă duc la Siguranţă, eu ştiam că sunt chemat de ZAHIU.-Dealtfel el singur spunea cu aceste ocazii că sunt chemat de ZAHIU.-

Uneori mergeam şi singur la ZAHIU fără a fi chemat de nimeni.-

Au fost vre-o două cazuri când am fost invitat la Siguranţă tot prin MUNTEANU ION, însă nu la ZAHIU ci pentru alte persoane.-

Aşa s'a întâmplat de exemplu în cazul când am fost chemat la Siguranţa Braşov în Februarie 1929, de către agentul MUNTEANU ION, pentru a fi înaintat la Bucureşti - Tribunalului Ilfov - care a emis în contra mea mandat de arestare în urma evenimentelor întâmplate în sala Constructorilor Bucureşti.-

Atât cu această ocazie cât şi într'o altă ocazie când am fost invitat la Siguranţă de un alt funcţionar şi nu de ZAHIU, am refuzat să mă duc la Siguranţă.-

După ce am citit prezentul proces verbal cuvânt cu cuvânt şi am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susţin şi semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CPT.DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Luca Vasile nascut in anul 1898 in com. Cotolina
- Trei Scaune - de profesie locotus cu ultimul domiciliu in
Bucuresti Str. Romniceanu Nr. 22 -
(Date de stare civila, ultimul domiciliu)

13 Octombrie 1953

Orașul Bucuresti

Interogatoriul a inceput la ora 12 și min. 15
" s'a terminat " " 14 " " 10

Intrebare: - Dupa reintoarcerea din URSS la congresul al
II-lea al P.C.R. din vara anului 1928, afara de persoanele
arotate in declaratiile anterioare, cui ai mai povestit aceasta ca-
latorie, si cate hotarati la congresul din 1928?

Raspuns:

- In afara de persoanele arotate de mine in declaratiile
anterioare ca inspectorul general Zahiu Dumitru si Bonotescu
Teodor subinspector general din directia generala a sigurantei pe
care i am pus in cunoastinta de cauza atat inainte de plecarea
mea cat si dupa reintoarcerea din URSS, am mai povestit
fratelui meu Varga Gabor faptul ca am fost in URSS la
congresul al II-lea al P.C.R. cu care raziu am fost ales
in C.C. al P.C.R.

Am mai povestit si faptul cum s-a facut
tecerca in URSS peste Hisku. Nu mi aduc aminte daca
i am comunicat si zona sau punctul de tecere.

Cred ca acest lucru nu i am comunicat
nicui in orice caz i am relatat detaliile tehnice ale tecerii.

Iscałitura
[Signature]

Urmare:

Intrebare:

- După reînălțarea d'le din cea de a doua, că-
lătorie din URSS. la începutul anului 1930 și ai mai relatat
cui lui Varga Gabor în legătură cu acest drum?

Răspuns:

Precum îmi aduc aminte și de data aceasta
adică în primăvara anului 1930 iam povestit lui Varga
Gabor, faptul că am fost la hascova unde am avut lega-
turi cu Kominternul.

Sau povestit despre arestarea lui Kollas Slav
la hascova pentru activitate trotschisto-stalinistă precum
și despre faptul că am fost audiat și eu la C. C. U. despre
activitatea lui Kollas. Această chestiune s'a întâmplat
în primăvara anului 1930 după ce m'au întors de la Moscova.

Intrebare:

- Cu cine avea legături Varga Gabor în
această perioadă din partea siguranței statului?

Răspuns:

- Nu știu cu cine avea legături intucat în
perioada aceea, Varga îmi spunea că nu are legături cu
siguranța. Știu că anterior avea legături cu agenții
de siguranță hunteanu Ion din Brașov.

Intrebare:

- Ai cunoscut o persoană cu numele de
Bernat Adolf?

Răspuns:

- În afară de Bernat Obrohan fost secretar al
comitii locale sindicale din Brașov în perioada 1928-1929,
am mai cunoscut în acea perioadă la Brașov și a
altă persoană cu numele de Bernat căruia i se spunea
când și Adolf de profesie locuitor.

Acesta era un om în vârstă de circa 30 ani

Iscălitura,

[Signature]

Urmare: in perioada anilor 1928-1929, putin adus din spate
slob, mai inolt putin ca mine, circa 1,500 um.

Susnumitul a facut parte din conducerea tin
dicatului local, fiind si membru de partid.

Ovond legaturii cu partidul era normal
si cusaarea difente probleme de partid.

In personal ame omitt cu el legaturii
obisnuite in cadrul miscarii si a sindicatului din
Brasov. Tot in ocazia perioadei susnumitul a fost
deja banuit in partid ca ar avea legaturii suspecte cu
siguranta, fapt pentru care a si fost izolat.

Intrebare:

- In perioada anilor 1928-1929 in timp ce avea
legaturii cu inspectorul Zoluiu dela Brasov, ai mai fost
invitat la siguranta si de alti functionari ai sigurantei?

Raspuns:

- In timp ce Zoluiu era inspector la Brasov
in deosebi in perioada 1928-1929 nu am fost invitat
sau audist de alti functionari ai sigurantei in
afara de el. Oind Zoluiu Sumitu dorea sa stea
de vorba cu mine ma invitata totdeauna la el
prin agentul huteanu Ios.

Ostfel ca atunci cind Munteanu Ion
venea dupa mine, si ma duc la siguranta eu stiam
ca sunt chemat de Zoluiu. Dealtfel el singur spunea
cu aceste ocazii ca sunt chemat de Zoluiu.

Uneori mergeam si singur la Zoluiu
fara a fi chemat de nimeni.

Am fost vrea daua cazuri cind am
fost invitat la siguranta tot prin Munteanu Ion
inso nu la Zoluiu si peku alte persoane.

Opa sa intimplot de exemplu in cazul

Semnatul

Urmare: cind am fost chemat la siguranta Brasov in
Februarie 1929, de catre agentul Iuntescu Ion, pentru
a fi inaintat la Bucuresti + Tribunalul Ilfov - care
a emis in contra mea mandat de orestare in urma
evenimentelor intamplate in tola Constructorilor
Bucuresti.

- Alot eu aceasta ocazie cdt si intr-o
alta ocazie cind am fost invitat la siguranta de
un alt functionar si nu de Zohier, am refuzat
sa ma duc la siguranta -

Dupa ce am citit prezentul proces
verbal cunant cu cunant si am constatat ca
el corespunde intru totul cu cele declarate de
mine si sustin si demne nesilit de nimeni.

Ofiter anchetator

Semnătura

cpt de securitate.
Wes


Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

14 Octombrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 22,00

" s'a terminat " 0,30

Intrebare:

Când ai cunoscut pe comisarul șef TAFLARU ION și ce legături ai avut cu acesta?

Răspuns:

L-am cunoscut pe comisarul șef TAFLARU ION din Siguranța Generală, în Aprilie 1939, când am fost pus în libertate de la Penitenciarul Doftana, după executarea pedepsei mele de 5 ani și 6 luni și trimis la Siguranța Generală, prin care trebuia să fiu eliberat și trimis la domiciliu.-

La Siguranța Generală am fost luat în primire de comisarul șef TAFLARU ION, care urma să-mi facă formalitățile necesare pentru punerea mea în libertate.-

Intrebare:

Arată în mod detaliat ce discuții ai avut cu TAFLARU ION cu această ocazie?

Răspuns:

Din capul locului țin să precizez că pe comisarul șef TAFLARU ION, nu l-am cunoscut înainte de această dată ca persoană fizică și nici nu am auzit de numele lui până atunci.- După ce am fost introdus la el, acesta a telefonat la Brașov pentru a vedea dacă eventual nu am și alte condamnări sau urmăriri judiciare.-

Pe urmă s'a interesat ce regim am avut la închisoare și cum am trăit acolo.-I-am relatat pe scurt condițiile de trai din închisoare, însă despre activitatea politică a deținuților nu i-am spus nimic întrucât el nici nu m'a întrebat despre aceasta.-

In continuare mi-a spus că ar dori să țină legătură cu mine în viitor, fără să-mi precizeze scopul.-Natural că eu am înțeles că scopul acestei legături ar fi să-i devin informator.-Eu am evitat asemenea promisiuni la care dânsul mi-a spus că îmi va scrie pe adresa mea.-Eu am refuzat și această propunere.-

După aceasta am fost pus în libertate și am plecat fără a-mi lua vreun angajament față de el.-

Intrebare:

Când l-ai mai întâlnit ulterior pe TAFLARU ION?

Răspuns:

In vara anului 1939 cam prin luna August, l-am întâlnit în București din nou pe TAFLARU ION în mod întâmplător pe stradă.- Eșisem tocmai din pasajul Victoriei spre Bd.Brătianu, când în apropierea statuei am fost acostat de TAFLARU ION.

M'a întrebat ce fac, cu ce mă ocup și cu cine mă întâlnesc din membrii mișcării.-

Eu i-am răspuns că lucrez meseria mea de lăcătuș și că mă întâlnesc cu prietenii mei cu care am stat la închisoare, ca: FORIS și alții.-

TAFLARU mi-a spus că acest lucru îl cunoaște Siguranța și mi-a cerut să-i enumăr persoanele conducătoare din mișcare care stau ascunse.-

Se interesa îndeosebi de locuința lui BELA BREINER.

I-am răspuns că l-am întâlnit odată pe acesta pe Calea Călărași însă nu știu unde domiciliază.-

El a insistat din nou să fim prieteni dându-mi de înțeles să devin informatorul lui, spunându-mi că îmi va scrie acasă.-Eu i-am spus să mă lase în pace, dar el totuși a insistat să-i dau locuința lui BELA BREINER și atunci el va fi satisfăcut și mă va lăsa în pace.-

Eu nu i-am spus mai mult decât faptul că l-am întâlnit pe BELA BREINER pe Calea Călărașilor.-

M'am despărțit de TAFLARU fără a-mi lua vreun angajament sau a stabili ceva pentru viitor.-

Intrebare:

In declarația scrisă chiar de d-ta la 17 Ianuarie 1953, ai arătat mai precis această întâlnire cu TAFLARU ION.

Ancheta redă următorul pasaj din această declarație:

"...rezultatul târgului a fost că am trădat pe BELA BREINER și FORIS, care conduceau mișcarea comunistă, cu care intrasem în legătură".

Răspuns:

Declarația mea de mai sus din prezentul proces verbal de interogatoriu este în deplină concordanță cu cele declarate de mine la 17 Ianuarie 1953. întrucât prin faptul că am spus lui TAFLARU ION că l-am întâlnit pe BEIA BREINER care atunci conducea mișcarea în ilegalitate, socotesc că de fapt am comis o trădare.-

Intrebare:

In continuare arată d-ta când l-ai mai întâlnit pe TAFLARU ION?

Răspuns:

L-am reîntâlnit pe comisarul șef TAFLARU ION în luna Aprilie 1940, când am fost trimis de Siguranța Cernăuți împreună cu ZIGHELBOIM STRUL și RUSNAC DUMITRU la Siguranța Generală București.-

Cu această ocazie am fost luat în primire de TAFLARU ION care m'a întrebat că de ce am vrut să trec în mod clandestin în URSS.-

I-am răspuns că, întrucât în urma condamnărilor mele politice nu găsesc de lucru și nici din partea Siguranței nu am liniște, vroiam să plec în URSS.-

Intrebare:

TAFLARU ION a primit această explicație?

Răspuns:

TAFLARU ION nu a primit această explicație, întrucât mi-a spus că el știe că eu fac parte din C.C.al P.C.R. și că am vrut să trec în această calitate, fără să-mi precizeze însă în mod concret scopul pentru care urma să trec și care ar fi fost cunoscut de el.-

Eu am negat faptul că fac parte din C.C. la care el mi-a spus că MULLER care a fost implicat în căderea tipografiei a declarat faptul că sunt membru în C.C. și că numele meu conspirativ este "CRISTEA".-

Mi-a și arătat o listă cu numele membrilor C.C.al P.C.R. printre care figura și numele meu.-

Pe baza acestui fapt - spunea TAFLARU - el ar putea să mă implice în procesul tipografiei și astfel să iau o condamnare grea, însă ținând cont de faptul că dosarul tipografiei este închis și că eu am eșit nu de mult din închisoare, el nu mai intenționează să mă implice în acest proces.-

Pe urmă mi-a propus din nou ca să devenim prieteni dându-mi de înțeles că după ce voi executa pedeapsa pentru trecere frauduloasă a frontierei să-i devin informator drept mulțumire că nu m'a implicat în procesul tipografiei.-

Intrebare:

TAFLARU ION a cunoscut trecutul d-tale de agent provocator?

Răspuns:

Nu știu, întrucât nu mi-a spus acest lucru.

Intrebare:

Dar d-ta i-ai amintit ceva despre trecutul d-tale?

Răspuns:

Nici eu nu i-am vorbit despre acest lucru.

Intrebare:

Din declarația scrisă de d-ta cu mână proprie din 17 Ianuarie 1953, rezultă contrariul celor afirmate de d-ta mai sus.-Iată un pasaj din această declarație:

"...Este adevărat că la cercetările la Siguranță de către TAFLARU ION am spus la întrebarea lui de ce m'am întors de la graniță, am răspuns că am avut teamă că în URSS ași putea să fiu descoperit că am servit siguranța împotriva mișcării".

Răspuns:

Pasajul redat mai sus de anchetă din declarația mea din 17 Ianuarie 1953, conține irealități, pe care le-am scris datorită faptului că am făcut o confuzie între persoana lui TAFLARU și a comisarului șef TURCU NICOLAE, cu care eu aveam legături în perioada anilor 1939-1940.-

TURCU NICOLAE cu care intrasem în legătură în acea perioadă (1939-1940) cunoscuse trecutul meu de agent provocator și astfel fiind în timp ce scriam declarația mea din 17 Ianuarie 1953, ajungând la pasajul de mai sus, confundând persoana lui TURCU NICOLAE cu TAFLARU ION, am declarat că TAFLARU ar fi cunoscut trecutul meu ceea ce este inexact.-

Dealtfel menționez că nici TURCU nu cunoștea intenția mea de a pleca în URSS în 1940.-

Intrebare:

Alte discuții ai mai avut cu TAFLARU ION CU această ocazie?

Răspuns:

TAFLARU m'a întrebat că din persoanele de pe lista ce mi-a arătat și care formau C.C. care se ocupă cu agitația și propaganda partidului.-

Eu i-am spus că nu știu precis însă am auzit că ar fi ROITMAN (CHISINEVSKI). Altă discuție cu această ocazie și nici ulterior nu am avut cu TAFLARU ION.- TAFLARU îmi cerea să-i confirm în scris că fac parte din C.C. și în general toate cele declarate de MULLER lucru pe care eu l-am refuzat, întrucât nu vroiam ca Siguranța să aibă în mână ei documente cu care m'ar putea demasca, să mă trimeată în justiție, sau să le folosească, ca document împotriva altora.-

Intrebare:

Cu ocazia audierii d-tale la Siguranța Generală de către comisarul TAFLARU ION cine a mai fost de față?

Răspuns:

Afară de TAFLARU și de mine nu a mai fost alte persoane prezente.-

Intrebare:

ZIGHELBOIM și RUSNAC de cine au fost anchetați?

Răspuns:

Au fost audiați și ei întrucât ulterior mi-au confirmat ambii acest lucru, la închisoarea din Cernăuți, însă nu îmi aduc aminte de către cine au fost cercetați.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde intrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:

CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile născut în anul 1898 în comuna Cătalina - Trei Scaune - de profesia locuitor cu ultimul domiciliu în București Str. Romniceanu H. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

14 Octombrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 22 și 00 min.
„ s'a terminat la ora 0 și 30 min.

Intrebare: Când ai cunoscut pe comisarul șef Taflaru Ion și ce legături ai avut cu acesta?

Răspuns:

- L-am cunoscut pe comisarul șef Taflaru Ion din siguranța generală, în aprilie 1939, când am fost pus în libertate de la penitenciarul Daffana, după executarea pedepsei mele de 5 ani și 6 luni și trimis la siguranța generală, prin care trebuia să fiu eliberat și trimis la domiciliu.

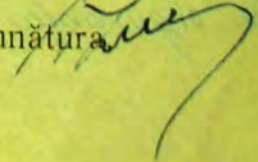
La siguranța generală am fost luat în primire de comisarul șef Taflaru Ion, care urma să-mi facă formalitățile necesare pentru punerea mea în libertate.

Intebare:

- Ortă în mod detaliat ce discuții ai avut cu Taflaru Ion cu această ocazie?

Răspuns:

- Din capul locului tin să precizez că pe comisarul șef Taflaru Ion, nu l-am cunoscut înainte de această dată ca persoană fizică și nici nume auzit

Semnătura 

Urmare: de numele lui până atunci. După ce am fost introdus la el, acesta a telefonat la Braşov pentru a vedea dacă eventual nu am şi alte condamnări sau urmări judiciare.

Pe urmă s-a interesat ce regim am avut la închisoare şi cum am trăit acolo. I-am relatat pe scurt condiţiile de trai din închisoare, însă despre activitatea politică a deţinutilor nu i-am spus nimic întrucât el nici nu mă întrebat despre aceasta.

În continuare mi-a spus că ar dori să tină legătura cu mine în viitor, fără să-mi precizeze scopul. Hatural că eu am întales că scopul acestei legături ar fi să-i devin informator. Eu am evitat asemenea promisiuni la care dănsul mi-a spus că imi va scrie pe adresa mea. Eu am refuzat şi această propunere.

După aceasta am fost pus în libertate şi am plecat fără a mi lua vreun angajament faţă de el.

Întrebare:

- Când l-ai mai întâlnit ulterior pe Taftlaru Ion?

Răspuns:

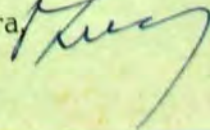
- În vara anului 1939 cam prin luna Iulie-August, l-am întâlnit în Bucureşti din nou pe Taftlaru Ion în mod întâmplător pe stradă. Eram tocmai din pasajul Victoriei spre ^{bule} Brătianu, când în apropierea statuei Brătianu am fost acostat de Taftlaru Ion.

Ma întrebai, ce faci, cu ce mă ocup şi cu cine mă întâlneşti din membrii mişcării.

Eu i-am răspuns că lucrez meseria mea de lăcătuş şi că mă întâlneşti cu prietenii mei cu care am stat la închisoare ea: Foriş şi alţii.

Taftlaru mi-a spus că acest lucru îl cunoaşte siguranta şi mi-a cerut să-i enumăr persoanele

Semnătura



Urmare: conducatoarea din miscare care stau acunse.

Se interesa in deasebi de locuinta lui Bala Breiner

L-am raspuns ca l-am intalnit adata pe acesta pe Calea Calarasi insa nu stiu unde domiciliaza.

El a insistat din nou sa fim prieteni dandu-mi de inteles sa deviu informatorul lui, spunandu-mi ca imi va scie acasa. Eu i-am spus sa ma lase in pace dar el totuși a insistat sa i dau locuinta lui Bala Breiner si atunci el va fi satisfăcut si ma va lăsa in pace.

Eu nu i-am spus mai mult decât faptul că l-am întâlnit pe Bala Breiner pe Calea Calarasilor.

L-am despartit de Tofflaru fara o mi lua unu angajament sau a stabili ceva pentru viitor.

Intrebare:

- In declaratia scrisa chior de dle la 17 Ianuarie 1953, ai aratat mai precis aceasta intalnire cu Tofflaru.

Ancheta redă următorul pasaj din această

declaratie:

... rezultatul fergului a fost ca am întâlnit pe Bala Breiner si Foris care conduceau miscarea comunista cu care intasem in legatură."

Raspuns:

- Declaratia mea de mai sus din prezentul proces verbal de interogatoriu este in deplină coarondantă cu cele declarate de mine la 17 Ianuarie 1953 intucât prin faptul ca am spus lui Tofflaru lon ca l-am întâlnit pe Bala Breiner care atunci conducea miscarea in ilegalitate sacotere ca de fapt am comis a tradre

Intrebare:

In continuare arata dle cand l-ai mai intalnit pe Tofflaru lon. ?


Semnatura.

Urmare:

Răspuns:

Am reîntâlnit pe comisarul șef Tofflaru Ion în luna Aprilie 1960, când am fost trimis de siguranța Cernovți împreună cu Zigelbaim, Strub și Rusnac Dău la siguranța generală București.

Cu această ocazie am fost luat în primire de Tofflaru Ion, care mă întebat ca de ce am vrut să trec în mod clandestin în URSS.

La răspuns că, întucât în urma condamnărilor mele politice nu găsesc de lucru și nici din partea siguranței nu am liste, urăscam să plec în URSS.

Întebare:

Tofflaru Ion a primit această explicație?

Răspuns:

- Tofflaru Ion nu a primit această explicație întucât mi-a spus că el știe că eu fac parte din C.C. al F.C.R. și că am vrut să trec în această calitate fără să mi prezente însuși în mod concret scopul pentru care urma să trec și care ar fi fost cunoscut de el.

Eu am negat faptul că fac parte din C.C. la care el mi-a spus că Müller care a fost implicat în caderea tipografiei a declarat faptul că sunt membru în C.C. și că numele meu conspirativ este „Cristea”

Mi-a și arătat o listă cu numele membrilor C.C. al F.C.R. printre care figura și numele meu.

Pe baza acestui fapt - spunea Tofflaru - el ar putea să mă implice în procesul tipografiei și astfel să iau o condamnare grea, însă ținând cont de faptul că dosarul tipografiei este închis și că eu am esit nu de mult din închisoare el nu mai intenționează să mă implice în acest proces.

Pe urmă mi-a propus din nou ca să

Semnătura

Urmare: devenim prieteni dându-mi de înțeles că după ce voi
exacuta pedeapsa pentru trecerea frauduloasă a frontierei
săi devin informator drept mulțumire că nu mă implicat
în procesul tipografiei.

Intrebare:

- Toffloru Ion a cunoscut trecutul d-ble de agent
provocator ?

Răspuns:

- Nu știu, întrucât nu mi-a spus acest lucru.

Intrebare:

- Dar d-ble i-ai amintit ceva despre trecutul d-ble?

Răspuns:

- Nici eu nu i-am vorbit despre acest lucru.

Intrebare:

- Din declarația scrisă de d-ble cu mână proprie
din 17 Ianuarie 1953 rezultă conținutul celor afirmate de
d-ble mai sus. Iată un pasaj din această declarație:

... „ Este adevărat că la creșterile la
siguranță de cotă Toffloru Ion spus la
intrebarea lui de ce nu am interes de la
granită, am răspuns că am avut teamă
că în U.R.S.S. aş putea să fiu desca-
perit că am servit siguranța împotriva
mişcării ”.

Răspuns:

- Pasajul redat mai sus de anchetă din decla-
rația mea din 17 Ianuarie 1953, conține irealități, pe
care le-am scris datorită faptului că am făcut o
confuzie între persoana lui Toffloru și a comisariului
șef Turcu Nicolae cu care eu aveam legături în
perioada anilor 1939-1940.

Turcu Nicolae cu care întorseam în legătură

Scrisura.

Urmare:

Intrebare:

Zigheboim și Rusnac de cine au fost anchetați?

Răspuns:

- Au fost audiați și ei întrucât ulterior mi-au confirmat ambii acest lucru, la închisoarea din Lunăuți, însă nu îmi aduc aminte de câte cine au fost anchetați.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde într-un totul cu cele declarate de mine și îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

Ofiter anchetator:

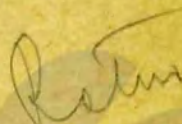
cpt. de securitate.

Maria Ciocan



Semnătura:

[Signature]



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

16 Septembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 19,00

" s'a terminat " 23

Intrebare:

În ziua de 16 Septembrie a.c., ancheta ți-a acordat posibilitatea să asculți un fragment dintr'un proces verbal de interogatoriu, care s'a luat unei persoane.-

Redă d-ta ce ai auzit și ai reținut din acest fragment de audioriu?

Răspuns:

Din fragmentul interogatoriului luat unei persoane pe care am ^{avut} posibilitatea să aud am reținut faptul că la întrebarea pusă unui bărbat de către organul anchetator, dacă cunoaște pe VASILE LUCA și care sunt semnalmentele acestuia, persoana în cauză a răspuns că mă cunoaște dând și unele semnalmente de ale mele printre care și faptul că am o cicatrice pe obrazul stâng.-

Intrebare:

(Ai recunoscut după voce persoana care a vorbit despre d-ta?

Răspuns:

Nu, după voce nu am recunoscut această persoană.-

Intrebare:

Ulterior, ancheta ți-a dat posibilitatea să și vezi persoana care a vorbit despre d-ta.

Cine este persoana care ți-a fost arătată?

Răspuns:

In persoana care mi-a fost arătată am recunoscut pe un fost funcționar al Penitenciarului Cernăuți din 1940, al cărui nume însă nu îl știu.-

Cred că acesta a fost subdirectorul închisorii și sub rezervă afirm că el ar fi fost persoana cu care am stat de vorbă la Penitenciar în privința recrutării mele pentru activitatea de spionaj.-

Intrebare:

Persoana care ți-a fost arătată este identică cu careva din persoanele a căror fotografii ți-au fost prezentate de anchetă?

Răspuns:

Da, în persoana care mi-a fost arătată astăzi am recunoscut persoana din fotografia nr.2 din procesul verbal de identificare nr. din și despre care am afirmat că ar fi identic cu un fost funcționar al Penitenciarului Cernăuți.-

Intrebare:

Când ancheta ți-a prezentat printre altele fotografii și fotografia nr.2, ai afirmat că, dacă persoana din această fotografie este fostul subdirector al Penitenciarului Cernăuți atunci el este persoana care te-a recrutat.- Iți menții această afirmație?

Răspuns:

Da, îmi mențin această afirmație.-

Intrebare:

In ce măsură este valabilă această afirmație cu privire la persoana care ți-a fost arătată?

Răspuns:

Această afirmație este valabilă cu privire la persoana care mi-a fost arătată în sensul că, dacă acesta este identic cu persoana din fotografia nr.2 în care privință cred că nu am greșit și dacă acesta a fost totodată și subdirectorul Penitenciarului Cernăuți atunci el este persoana cu care am stat de vorbă.-

Intrebare:

D-ta după ce recunoști persoanele cunoscute cu ani în urmă, după funcția avută în acel timp sau după aspectul exterior?

Răspuns:

In general recunosc persoanele după aspectul exterior dar in cazul de față este important să cunosc și funcția avută intrucât știu că in această problemă am stat de vorbă cu subdirectorul.-

Intrebare:

D-ta aici faci o afirmație categorică afirmând că ai vorbit in privința recrutării d-tale cu subdirectorul ori până in prezent nu ai afirmat niciodată că subdirectorul te-a recrutat?

Răspuns:

Până nu am văzut fotografiile nu m'am gândit la faptul că am stat de vorbă cu subdirectorul și legam această problemă de o persoană din afara Penitenciarului, văzând însă fotografiile și după ce persoana din fotografia nr.2 mi-a adus aminte de figura subdirectorului, mi-am adus aminte că eu am stat de vorbă cu acesta.-

Intrebare:

Deci dacă persoana ^{care} ți-a fost arătată astăzi este identică cu fostul subdirector al Penitenciarului Cernăuți, atunci el este persoana cu care ai stat de vorbă in 1940 in privința recrutării d-tale?

Răspuns:

Da! Dacă persoana văzută de mine azi a fost subdirector al închisorii Cernăuți atunci el este acela cu care am stat de vorbă in privința recrutării mele pentru munca de spionaj in 1940.-

Intrebare:

Dar dacă acesta nu avea in 1940 această calitate?

Răspuns:

Dacă această persoană nu a fost subdirector la Penitenciarul Cernăuți in 1940, atunci nu el a fost persoana care m'a recrutat, in orice caz însă îl cunosc de undeva.-

Intrebare:

Deci d-ta faci pendinte identificarea persoanei care te-a recrutat de funcția lui avută sau de aspectul său exterior?

Răspuns:

Identificarea acestei persoane o fac pendinte de funcția avută intrucât de aspectul exterior nu mi-am adus aminte, însă fotografia mi-a adus aminte că am stat de vorbă cu subdirectorul

Intrebare:

Dacă persoana care ți-a fost arătată a fost subdirectorul Penitenciarului Cernăuți, mai menții sau excluzi faptul că în această problemă ai stat de vorbă cu o persoană din afara Penitenciarului?

Răspuns:

În acest caz exclud posibilitatea să mai fi stat de vorbă cu vre-o altă persoană din afara Penitenciarului.

Intrebare:

Cum explici d-ta faptul că identificarea acestei persoane d-ta o faci pendinte nu de aspectul exterior ceea ce ar fi mai ușor, ci de funcția oficială?

Răspuns:

Am mai spus că nu îmi aduc aminte de aspectul exterior al acestei persoane dar știu că am stat de vorbă cu subdirectorul deci identificarea persoanei o fac pendinte de funcția avută.--

Intrebare:

Ce poți să declari și să susții în fața persoanei care ți-a fost astăzi arătată în cazul unei confruntări?

Răspuns:

În cazul când această persoană va confirma că a fost subdirectorul Penitenciarului Cernăuți în 1940, atunci eu voi susține în fața lui că cu el am stat de vorbă în privința recrutării mele la Penitenciarul Cernăuți pentru spionaj sau pentru a furniza informații Siguranței.--

Intrebare:

Ai declarat anterior că cu persoana care te-a recrutat ai vorbit despre activitate de spionaj pe când mai sus afirmi că ai vorbit despre spionaj sau despre furnizare de informații Siguranței.--

Precizează, ai vorbit de spionaj sau despre informații?

Răspuns:

În discuțiile purtate cu agentul în cauză de fapt nu am folosit cuvântul de spionaj nici eu nici el, dar sensul și înțelesul discuțiilor purtate între noi a fost acela de a intra în slujba serviciului de spionaj.--

Ancheta se intrerupe.--

*Uici trebuie
no fi fost
pusă într-o
boca cum
a fost cum
pentru ce ste
numi de
prezent. Pu-
tăm din nou ca
mărdăre-*

222

- 5 -

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde intrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și scenez neșilit de nimeni.--

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile născut în anul 1898 în com. Cotoșua
-trei scaune - de profesie locotrup, cu domiciliul în
București Str. Romniceanu Nr. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

16 Septembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 19 și 00 min.
„ s'a terminat la „ 23 și „

Intrebare: În ziua de 16 Septembrie a.c. ancheta, ți-a
acordat posibilitatea să ascuți un fragment dintr-un
proces verbal de interogatoriu, care s'a luat unei
persoane.

Redă ție ce a ce ai auzit și ai reținut din
acest fragment de auditație?

Răspuns:

- În fragmentul interogatoriului luat unei
persoane pe care am avut posibilitatea să aud
am reținut faptul că la întrebarea pusă unui
sorbitor de către organul anchetator, doci cunoaște
pe Vasile Luca și care sunt semnamentele acestea,
persoana în cauză a răspuns că mă cunoaște
dând și unele semnamente de ole mele pînă care și
faptul că am a vădit pe obrazul stîng.

Întrebare:

Ai recunoscut după voce persoana care
a vorbit despre ție?

Semnătura,

Urmare:

Răspuns:

Da, după voce nu am recunoscut această persoană -

Întrebare:

Ulterior, ancheta ti-a dat posibilitatea să și vezi persoana care a vorbit despre dte.

Cine este persoana care ti-a fost arătată?

Răspuns:

În persoana care mi-a fost arătată am recunoscut pe un fost funcționar al penitenciarului Cernăuți din 1940 al cărui nume încă nu îl știu.

Cred că acesta a fost subdirectorul închisării și sub rezerva afirm că el or fi fost persoana cu care am stat de vorbă la penitenciar în privința recuzării mele pentru activitate de spionaj.

Întrebare:

Persoana care ti-a fost arătată este identică cu careva din persoanele a căror fotografie ti-au fost prezentate de ancheta?

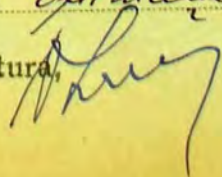
Răspuns:

Da, în persoana care mi-a fost arătată astăzi am recunoscut persoana din fotografia H. 2 din procesul verbal de identificare H. 2 din 19-8-93 și despre care am afirmat că or fi identic cu un fost funcționar al penitenciarului Cernăuți.

Întrebare:

Când ancheta ti-a prezentat printre altele fotografii și fotografia H. 2 ai afirmat că, dacă persoana din această fotografie este fostul subdirector al penitenciarului Cernăuți atunci el este persoana care ti-a recuzat. Ai menționa această afirmație?

Semnătură:



Urmare: Răspuns:

Da imi mentin aceasta afirmatie.

Intrebare:

In ce masura este valabila aceasta afirmatie cu privire la persoana care ti-a fost aratata?

Răspuns:

Aceasta afirmatie este valabila cu privire la persoana care mi-a fost aratata in sensul ca, daca aceasta este identic cu persoana din fotografia H.2 si care privinta ved ca nu am greșit, si daca acesta a fost aratata si subdirectorul penitenciarului Cerincuti atunci el este persoana cu care am stat de vorba.

Intrebare:

Da dupa ce recunosti persoanele cunoscute cu ani si urma, dupa functia avuta si adl si dupa sau dupa aspectul exterior?

Răspuns:

In general recunosc persoanele dupa aspectul exterior dar si copul de fata este important si cunosce si functia avuta, intucât stau si in aceasta problema am stat de vorba cu subdirectorul.

Intrebare:

Da aici faci o afirmatie categorica afirmand ca ai vorbit in privinta recutarii si cu subdirectarul ai fiama in prezent nu ai afirmat nimic dato ca subdirectarul te-a recutat?

Răspuns:

Pana nu am vazut fotografiile nu mi-am gendit la faptul ca am stat de vorba cu subdirectarul si legam aceasta problema de a persoanei din ofara penitenciarului, vazand ura fotografiile si dupa ce persoana din fotografia H.2 mi-a adus ominta de

Semnatul

Urmare: figura subdirectorului, mi-am adus aminte că eu am stat de vorbă cu acesta.

Intrebare:

Deci dacă persoana care ți-a fost arătată astăzi este identică cu fostul subdirector al penitenciarului Cernăuți atunci el este persoana cu care ai stat de vorbă în 1940 în privința recrutării d-tale?

Răspuns:

Da, dacă persoana vorțută de mine azi a fost subdirector al închisorii Cernăuți atunci el este acela cu care am stat de vorbă în privința recrutării mele pentru munca de quironoj în 1940.

Intrebare:

Și dacă acesta nu avea în 1940 această calitate?

Răspuns:

Dacă această persoană nu a fost subdirector la penitenciarul Cernăuți în 1940, atunci nu el a fost persoana care ma recrutat, în orice caz, înia îl cunoșteam de undeva.

Intrebare:

- Deci d-ți faci penolinte identificarea persoanei care te-a recrutat de funcția lui avută sau de aspectul său exterior?

Răspuns:

- Identificarea acestei persoane a fost penolinte de funcția avută întrucât de aspectul exterior nu mi-am adus aminte, însă fotografia mi-a adus aminte că am stat de vorbă cu subdirectorul.

Intrebare:

- Dacă persoana care ți-a fost arătată a fost subdirectorul penitenciarului Cernăuți, mai meseri sau

Semnatura

Urmare: excludeți faptul că în această problemă ai stat de vorbă cu o persoană din afara penitenciarului?

Răspuns:

În acest caz exclud posibilitatea să mai fi stat de vorbă cu vre-o altă persoană din afara penitenciarului.

Întrebare:

- Cum explici de-a faptul că identificarea acestei persoane de-a fazei pendinte nu de aspectul exterior ce-a ce ar fi mai ușor a de funcția oficială?

Răspuns:

- Am mai spus că nu îmi aduc aminte de aspectul exterior al acestei persoane dar știu că am stat de vorbă cu subdirectorul deși identificarea persoanei a fazei pendinte de funcția avută.

Întrebare:

- Ce poți să declari și să susții în fața persoanei care li-a fost ostojă arătată în cazul unei confruntări?

Răspuns:

- În cazul când această persoană va confirma că a fost subdirectorul penitenciarului Cernăuți în 1940 atunci eu voi susține în fața lui că eu îl am stat de vorbă în privința recrutării mele la penitenciarul Cernăuți pentru spionaj sau pentru a furniza informații sigurantei.

Întrebare:

- Ai declarat anterior că eu persoana care te-a recrutat ai vorbit despre activitate de spionaj pe când mai sus afirmi că ai vorbit despre spionaj sau despre furnizare de informații sigurantei. Închează, ai vorbit de spionaj sau despre informații?

[Signature]

Urmare:

Răspuns:

În discuțiile purtate cu agentul în cauză de fapt nu am folosit cuvântul de spionaj nici eu nici el, dar sensul și înțelesul discuțiilor purtate între noi a fost acela de a intra în slujba serviciului de spionaj.

Ancheta se interupe.

Supra se are citit prezentul proces verbal de interogatoriul dui euviost in euviost și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine și susțin și semnez rezultat de nimeni.

Ofiter anchetator

cap. de Securitate

M. M. M. M.



Orestat

[Signature]

226

Ex. . . .

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

29 Octombrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 16,15

" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

Când a trecut Administrația Livrărilor la Ministerul de Finanțe?

Răspuns:

Administrația Livrărilor a trecut în cadrul Finanțelor ca departament în primăvara anului 1948.-

Intrebare:

Despre ce fraude comise la Administrația Livrărilor ai cunoștință d-ta?

Răspuns:

În afară de fraudele comise de soc. petrolifere (OLEP) și afacerea "REX", despre care am vorbit deja, nu am cunoștință de alte fraude ce s'ar fi comis la Administrația Livrărilor.- Menționez că și aceste două fraude au fost comise încă înainte de trecerea Livrărilor la Min. de Finanțe.-

Intrebare:

Ai primit d-ta vre-un raport de sesizare despre unele fraude comise în contul Livrărilor de diferiți furnizori?

Răspuns:

Eu nu am primit nici un asemenea raport.-

Intrebare:

Ce amestec a avut șeful d-tale de cabinet EIDLITZ ZOLTAN în cercetarea unor fraude comise la Livrări?

Răspuns:

Nu cunosc nici un caz unde EIDLITZ să fi inclus în cercetarea unor fraude dela Livrări, însă știu că a cercetat unele fraude din alte domenii primind însărcinări direct dela mine, cum a fost de exemplu cazul RATZ-SCHNEIDER dela Sf. Gheorghe.-

Intrebare:

In ce împrejurări și din ordinul cui a fost pus în libertate industriașul ERLICH DAVID, fugit ulterior în străinătate?

Răspuns:

Nu cunosc nimic în legătură cu această problemă.

Intrebare:

Cazul lui ERLICH a fost cunoscut foarte bine în Ministerul de Finanțe, îndeosebi după ce a fugit în străinătate.

In această problemă, adică în punerea în libertate și înlesnirea trecerii frontierei a avut participație directă EIDLITZ ZOLTAN și IACOB ALEXANDRU, colaboratorii cei mai apropiați ai d-tale.-

Totuși susții că nici măcar nu ai auzit de numele lui ERLICH.- Cum este posibil acest lucru?

Răspuns:

Este posibil că am auzit de cazul ERLICH însă punerea lui în libertate și trecerea lui peste frontieră s'a întâmplat fără știrea și amestecul meu.-

Intrebare:

Ce denunțuri au fost făcute în contra lui EIDLITZ la Procuratură în timp ce acesta a fost șeful d-tale de cabinet?

Răspuns:

Nu am cunoștință de nici un denunț făcut în contra lui EIDLITZ și nici despre vre-o cercetare făcută în contra lui nu am cunoștință.-

Intrebare:

Ai făcut d-ta vre-o intervenție în interesul lui EIDLITZ la vre-o instanță judiciară?

Răspuns:

Nu am făcut niciodată asemenea intervenții.-

Intrebare:

In acest caz, ancheta îți redă un pasaj din declarația din 16 Iulie 1953, a lui EIDLITZ ZOLTAN:

"La Parchetul General R.P.R. am fost cercetat în cursul lunii Iunie 1948, de o comisie formată din procurorul ROMAN din partea Parchetului General și CERNICICA DUMITRU directorul Personalului din M.F. delegat de VASILE LUCA în acest scop.- In această problemă a intervenit și VASILE LUCA personal.- Aceasta o știu din faptul că procurorul general al R.P.R. STERE, a fost chemat de VASILE LUCA la cabinetul său.... ancheta a fost suspendată".

Poate acum ai vei aduce aminte de această chestiune

Răspuns:

Nici acum nu îmi aduc aminte dacă am intervenit pentru EIDLITZ.-

Intrebare:

In ce problemă ai făcut intervenții pe lângă STERE?

Răspuns:

Am intervenit pe lângă STERE în afacerea fabricii de pânză din Sf.Gheorghe, întrucât în acest caz cercetările făcute de inspectorul general financiar TAUTU au constatat în mod fals vinovăția lui SCHNEIDER implicând chiar și un reprezentant suspus al URSS din România, scoțând în acelaș timp din cauză pe adevăratul vinovat RATZ fost proprietar al acestei fabrici.-

Intrucât STERE a fost de acord cu concluziile lui TAUTU, l-am chemat la mine atrăgându-i atenția asupra acestei situații și i-am cerut să schimbe concluziile, lucru pe care acesta nu a vrut să-l facă.-

Datorită acestei atitudini antisovietice de care a dat el dovadă eu am intervenit pentru demiterea lui din funcția de procuror general al R.P.R., ceea ce s-a și întâmplat fiind înlocuit cu VOITINOVICI.-

Intrebare:

Dece vrei să justifici d-ta demiterea lui STERE din funcția de procuror general al R.P.R. cu afirmativa sa atitudine antisovietică, când adevărata cauză a acestei demiteri a fost faptul că el nu a vrut să schimbe concluziile care lezau interesele d-tale și ale confidentului d-tale EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns:

Nu este adevărat că eu aș fi avut vreun interes personal în această problemă sau că aș fi intenționat să-l acopăr pe EIDLITZ.-

Intrebare:

Din cele arătate de d-ta rezultă că STERE a fost îndepărtat din funcția de procuror general întrucât nu vroia să schimbe concluziile în această afacere.-Ce măsuri au fost luate în contra lui TAUTU?

Răspuns:

TAUTU a fost arestat precum am arătat deja în prealabil în urma intervenției făcute de mine pe lângă fostul minis-

5/1

tru de Justiție BUNACIU, pentru scrisorile anonime în care calomnia pe IACOB, - EIDLITZ și chiar și pe mine. BUNACIU mi-a spus că atât TAUTU cât și VASILESCU ALBU pe care l-am reclamat deasemenea pentru aceeași chestiune, sunt excroci și vor fi arestați pentru aceste fapte, adică excrocheriile cunoscute deja în prealabil de justiție.-

Intrebare:

Dacă TAUTU într'adevăr a fost vinovat de excrocherii, de ce nu a fost el arestat încă înainte de intervenția d-tale pe lângă BUNACIU?

Răspuns:

Nu știu de ce nu a fost arestat până la intervenția mea, însă cert este faptul că BUNACIU cunoștea deja dinainte excrocheriile lui TAUTU.-

Intrebare:

EIDLITZ a intervenit la d-ta pentru arestarea lui TAUTU?

Răspuns:

EIDLITZ mi-a raportat faptele săvârșite de TAUTU și a insistat și el pentru arestarea acestora.-

Intrebare:

În cercetarea cazului dela Sf. Gheorghe al cărui concludii ai cerut să fie schimbate de procurorul general STERE, a fost implicat și EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns:

EIDLITZ era implicat în această chestiune în sensul că el a cercetat acest caz din însărcinarea mea la Sf. Gheorghe și concluziile sale au fost altele decât cele arătate de TAUTU care au fost însușite (concluziile lui TAUTU) și de procurorul general STERE.-

Intrebare:

Procuratura prin cine a fost sesizată despre afacerea din Sf. Gheorghe?

Răspuns:

STERE a fost sesizat prin mine după ce i-am predat dosarul cercetărilor făcute în acest caz de EIDLITZ ZOLTAN.-

Cercetările făcute ulterior de STERE și TAUTU, au ajuns la concluzii contrarii și atunci i-am cerut lui STERE să-și schimbe concluziile sale, lucru pe care acesta l-a refuzat.-

Intrebare:

Aceste concluzii constatate de STERE au stabilit și vinovăția lui EIDLITZ privind felul în care a dus cercetările?

Răspuns:

Nu țin minte dacă concluziile lui STERE au stabilit și vinovăția lui EIDLITZ, privind cercetările care au fost făcute de acesta, însă cert este că concluziile lui STERE au fost în contradicție cu cele ale lui EIDLITZ.-

Cerând deci lui STERE să-și schimbe concluziile în mod implicit am cerut să accepte concluziile lui EIDLITZ.-

Intrebare:

Concluzionând cele declarate de d-ta, rezultă că STERE a fost demis pentru că nu a fost dispus să-și schimbe concluziile, iar TAUTU arestat fiindcă l-a demascat pe EIDLITZ în această problemă.-

Cum consideri d-ta aceste fapte?

Răspuns:

Nu am făcut aceste fapte din interese personale, întrucât credeam că măsurile luate de mine servesc interesul public.- Deabia acum îmi dau seama de ticăloșenia lui IACOB și EIDLITZ care m'au antrenat și pe mine.-

Intrebare:

Anchetei îi este cunoscut faptul că d-ta ai cunoscut adevărata stare de fapt încă atunci când s'au petrecut aceste fapte și totuși ai dat dispoziții lui EIDLITZ de a stabili altfel faptele decât s'au întâmplat ele în realitate!

Răspuns:

Eu l-am trimis pe EIDLITZ la Sf.Gheorghe să stabilească realitatea.-

Intrebare:

Aceasta nu este adevărat întrucât chiar EIDLITZ declară următoarele:

"....L-am scos pe SCHNEIDER din această cauză în urma intervenției familiei lui VASILE LUCA și în special a lui TOTH GEZA și SUSLER ELISABETA, sora lui VASILE LUCA, cât și la intervenția personală a lui VASILE LUCA".-

Răspuns:

Am dat dispoziții lui EIDLITZ să-l scoată pe SCHNEIDER din cauză întrucât prin frații mei VARGA GABOR și TOTH GEZA care locuiau la Sf.Gheorghe și ocupau funcții importante

în Aparatul de Stat și de Partid, am fost informat că SCHNEIDER nu ar fi vinovat în fraudele dela fabrica de pânză și prin implicarea lui și a fraților mei în fond se încearcă compromiterea mea de elemente dușmănoase.-

Este vorba de ERDELI IOSIF fostul secretar al județenei P.C.R.din Sf.Gheorghe care prin implicarea lui SCHNEIDER și a fraților mei care l-au susținut pe SCHNEIDER, căuta să mă compromită pe mine.-

EIDLITZ s'a conformat deci acestei îndrumări date de mine și ca atare SCHNEIDER nu a fost implicat respectiv inclus în actele anchetei.- Dealtfel, EIDLITZ nici nu a susținut în fața mea că SCHNEIDER ar fi vinovat.-

Intrebare:

Când l-ai însărcinat pe EIDLITZ să plece la Sf.Gheorghe pentru efectuarea anchetei s'au făcut deja în prealabil cercetări la fața locului de organele Ministerului de Finanțe?

Răspuns:

Inaintea sosirii lui EIDLITZ la Sf.Gheorghems'a făcut deja o cercetare al cărui dosar a fost deja la STERE și întrucât acesta căuta să scoată vinovat pe SCHNEIDER l-am trimis pe EIDLITZ să facă o nouă cercetare.-

Intrebare:

Nu este adevărat. Procurorul general STERE a fost sesizat de această problemă numai în urma denunțului făcut de inspectorul general financiar TAUTU în contra lui EIDLITZ ZOLPAN care în cercetările pe care le-a făcut la Sf.Gheorghe, a vrut să mușamalizeze această chestiune, respectiv să omită pe SCHNEIDER din acte în urma dispoziției primită dela d-ta, fapt pe care dealtfel l-ai și recunoscut în prezentul proces verbal.

Răspuns:

Eu susțin și pe mai departe că nu STERE m'a sesizat pe mine despre această afacere ci invers, eu l-am sesizat pe el că la Sf.Gheorghe s'au comis fraude și să se cerceteze acest caz.-

Ulterior STERE sub influența inspectorului general TAUTU a tras concluzia că în această afacere este băgat ca principal vinovat și SCHNEIDER, constatare cu care eu nu am fost de acord, trimitând pe EIDLITZ la fața locului să cerceteze, dându-i instrucțiuni să-l omită pe SCHNEIDER din actele respective și să-l scoată din cauză, lucru pe care EIDLITZ l-a și făcut întocmai.-

././.

În urma actelor și cercetărilor făcute de EIDLITZ, care a fost în contradicție cu cele constatate de STERE și TAUTU, i-am cerut eu lui STERE să-și schimbe concluziile.-Deci aceasta a fost ordinea în care s'au succedat faptele.-

Intrebare:

Presupunând, dar neadmitând că faptele s'au succedat în ordinea arătată de d-ta, în ce măsură schimbă aceasta gravele abuzuri comise de d-ta în interese personale?

Răspuns:

Nu socotesc aceste fapte "abuzuri".-

Intrebare:

Deci consideri ca ceva firesc să demiți din funcție pe procurorul general al R.P.R., pentru că a îndrăznit să aibă păreri contrare, respectiv să constate adevărul într'o afacere murdară în care au fost interesați chiar și unii membrii din familia d-tale.

Aceasta oare nu este o linie personală?

Răspuns:

Atunci am considerat că STERE sprijină activitatea dușmanului care urmărea compromiterea mea.-

Intrebare:

Cum consideri acum aceste fapte?

Răspuns:

Nici acum nu sunt convins pe deplin că TAUTU a avut intenții cinstite când l-a influențat pe STERE în constatările sale.-Pe de altă parte recunosc că și eu m'am lăsat influențat în susținerea lui SCHNEIDER de frații mei și de EIDLITZ.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:

CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile nascut in anul 1898 in comuna Cotolina - Trei Seane - de profesie lăcătuș cu ultimul
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
domiciliu in București Str. Hamniceanu Nr. 22.

29 Octombrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 16 și 15 min.
„ s'a terminat la ora 20 și - min.

Intrebare: Când a trecut administratia livrăriiilor la
Ministerul de Finante?

Răspuns:

- Administratia livrăriiilor a trecut in cadrul
finanțelor ca departament in primavara anului 1948.

Intrebare:

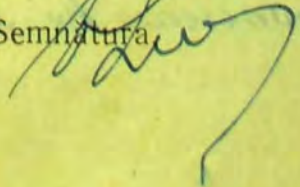
- Despre ce fraude comise la administratia livrăriiilor
ai cunoștință dta?

Răspuns:

- In ofara de fraudele comise de soc. petrol-
fero (Olep) si ofacerea „Hex” despre care am vorbit
deja, nu am cunoștință de alte fraude ce s'ar fi comis
la administratia livrăriiilor. Menționez că si aceste două
fraude au fost comise încă inainte de trecerea
livrăriiilor la M. de F.

Intebare

- Ai primit dta vreun raport de semnifare despre
unele fraude comise in contul livrăriiilor de diferite
furnizari?

Semnătura 

Urmare :

Răspuns:

- Eu nu am primit niciun asemenea raport.

Întrebare:

- Ce amestec a avut șeful dtele de cabinet Sidiltz Zoltan în cercetarea unor fraude comise la livrări-?

Răspuns:

- Nu cunosc niciun caz unde Sidiltz să fi încurs în cercetarea unor fraude dela livrări, însă știu că a cercetat unele fraude din alte domenii primind însășinări direct dela mine, cum a fost de ex: cazul Ratz - Schneider - dela sf. George.

Întrebare:

- În ce împrejurări și din ordinul cui a fost pus în libertate industrialul Erlich David fugit ulterior în străinătate?

Răspuns:

- Nu cunosc nimic în legătură cu această problemă.

Întrebare:

- Cazul lui Erlich a fost cunoscut foarte bine în ministerul de finanțe în deosebire după ce a fugit în străinătate.

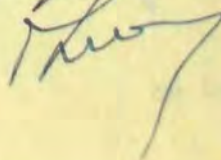
În această problemă odică în punerea lui în libertate și înlesnirea trecerii frontierei a avut parte cîmpie directă Sidiltz Zoltan și Jacob Alexandru cola - Sorotariu cei mai apropiați ai dtele?

Întotdeauna susții că nici măcar nu ai auzit de numele lui Erlich. Cum este posibil acest lucru?

Răspuns:

- Este posibil că am auzit de cazul Erlich însă punerea lui în libertate și trecerea lui peste

Semnătura,



-2-

Urmare: frontiera sta intamplat fara stirea si amestecul meu - 234

Intrebare:

- Ce denunturi au fost facute in contra lui Eidiltz la procuratura in timp ce acesta a fost seful diviziunii de cabinet.

Raspuns:

- Nu am cunoastinta de niciun denunt facut in contra lui Eidiltz si nici despre vreo cercetare facuta in contra lui nu am cunoastinta.

Intrebare:

Si facut de vreo interventie in interesul lui Eidiltz la vreo instanta judiciara?

Raspuns:

- Nu am facut nicio doli asemenea interventie.

Intrebare:

In acest caz ancheta iti reda un pasaj din declaratia din 16 Iulie 1943 a lui Eidiltz Zoltan:

"La parchetul general R.P.R. au fost cercetat in cursul lunii Iunie 1943 de o comisie formata din procurorul Roman din partea parchetului general si Corniciu Oficiu directorul personalului si M. F. delegat de Vasile Luca in acest scop.

In aceasta problema a intervenit si Vasile Luca personal. Aceasta a stiut din faptul ca procurorul general al R.P.R. stera a fost chemat de Vasile Luca la cabinetul sau..... ancheta a fost suspendata."

Laate cumva iti vei aduce aminte de aceasta chestiune?

Raspuns:


Semnatura,

Urmare: Nici acum nu imi aduc aminte daca am intervenit pentru Sidiltz

Intrebare:

In ce probleme ai facut interventii pe langa stere - ?

Raspuns:

- Am intervenit pe langa stere in afacerea fabricii de panza din Sf. George. Intucot in acest caz cercetarile facute de inspectorul general financiar Töotu au constatat in mod fals vinovăția lui Schneider implicand chiar si un reprezentant suspus al URSS din Romania, scutand in același timp din cauza pe adeveratul vinovat Ratz fost proprietar al acestei fabrici.

Intucot stere a fost de acord cu concluziile lui Töotu, l-am chemat la mine obligandu-i atentia asupra acestei situatii si i-am cerut sa schimbe concluziile, lucru pe care acesta nu a vrut sa faca.

Satorita acestei atitudini anti-sovietice de care a dat ec dovada eu am intervenit pentru demiterea lui din functia de procuror general al R.S.R. ceea ce sa si intimplat fiind intocmit cu Vasilevici

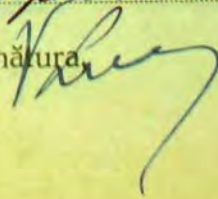
Intrebare:

- De ce vrei sa justifici dta demiterii lui stea din functia de procuror general al R.S.R. cu afirmativa sa atitudinilor anti-sovietice, cind adeverata cauza a acestei demiterii a fost faptul ca el nu a vrut sa schimbe concluziunile care lezau interesele Stale si a confidentului lui Stale Sidiltz Zoltan - ?

Raspuns:

- Nu este adevarat ca eu as fi avut vreun

Semnatura



Urmare: interes personal in aceasta problema sau co^oesi
si intentionat sa-l rogar pe Eidiltz.

235

Intebare:

Din cele arătate de d^oa rezultă că Stere a
fost isdeportat din funcția de procuror general instu^ot
nu maiă să fi schimbe concluziile in aceasta afacere.

Ce masuri au fost luate in contra lui Tăutu?

Răspuns:

- Tăutu a fost arestat precum am arătat, deja
in prealabil in urma intervenției făcute de mine pe
lângă fostul ministru de Justiție Bunaciu, pentru
scușările anonime in care, colomnaia pe Jacob, Eidiltz
fi chiar și pe mine. Bunaciu mi-a spus că atot Tăutu
cât și Văntescu Albu pe care l-am reclamat de ase-
menea pentru așia chestiune sunt excuși și vor
fi arestați pentru aceste fapte adică excocheriile
evnușuite deja in prealabil de Justiție. —

Intebare:

- Dacă Tăutu intradevăr a fost vinovat de excocherii,
de ce nu a fost el arestat încă inainte de intervenția d^olei
pe lângă Bunaciu?

Răspuns:

- Nu știu de ce nu a fost arestat până la inter-
venția mea, însă cert este faptul că Bunaciu cunoștea
deja dinainte excocheriile lui Tăutu. —

Intebare:

Eidiltz a intervenit la d^oa pentru arestarea
lui Tăutu?

Răspuns:

- Eidiltz mi-a raportat faptele săvârșite de
Tăutu și a insistat să el pentru arestarea acestuia. —

Semnătura

Urmare:

Intrebare:

- In cercetarea cazului dela Sf. George a carei concluzii ai cerut sa fie schimbate de procurorul general Stere, a fost implicat si Eidiltz Zoltan?

Raspuns:

- Eidiltz era implicat in aceasta chestiune in sensul ca el a cercetat acest caz din inchisoarea mea la Sf. George si concluziile sale au fost altfel decat cele maritate de Tautu care au fost insusite (concluziile lui Tautu) si de procurorul general Stere.

Intrebare:

- Procuratura prin cine a fost sesizata despre afacerea din Sf. George?

Raspuns:

- Stere a fost sesizat prin mine dupa ce i-am predat dosarul cercetarilor facute in acest caz de Eidiltz Zoltan.

Cercetarile facute ulterior de Stere si Tautu au ajuns la concluzii contrarii si atunci i-am cerut lui Stere sa-si schimbe concluziile sale, lucru pe care acesta l-a refuzat.

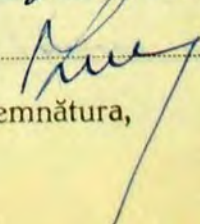
Intrebare:

- Oreste concluzii caustatote de Stere au stabilit si vinovatia lui Eidiltz privind felul in care a dus cercetarile?

Raspuns:

- Nu tin minte daca concluziile lui Stere au stabilit si vinovatia lui Eidiltz, privind cercetarile care au fost facute de acesta, insa cert este ca concluziile lui Stere au fost in contradictie cu cele ale lui Eidiltz.

Cerand deci lui Stere sa-si schimbe concluziile in mod implicit am cerut sa accepte concluziile lui Eidiltz.


Semnatura,

Urmare:

Intrebare:

- Cauzându-se cele declarate de d-nea repectă că Stene a fost demis pentru că nu a fost dispus să-și schimbe concluziile iar Tăutu arestat fiindcă la deplasat pe Eidilț în această problemă -

Oua considerați d-nea aceste fapte - ?

Răspuns:

- Eu am făcut aceste fapte din interese personale, întocmi credeam că măsurile luate de mine servesc interesul public. De abia acum îmi dau seama de ticătosia lui Jacob și Eidilț care m-au antrenat și pe mine.

Intrebare:

- Duceleii îi este cunoscut faptul că d-nea și-au cunoscut adevărata stare de fapt încă atunci când stau pe nevădit aceste fapte și totuși și-au dat dispoziții lui Eidilț de a stabili altfel faptele decât stau cu totul ele în realitate - !

Răspuns:

Eu l-am trimis pe Eidilț la Sf. George să stabilească realitatea.

Intrebare:

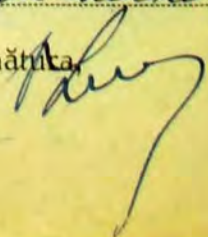
- Aceasta nu este adevărat întocmi chiar Eidilț declară următoarele:

„... l-am scos pe Schneider din această cauză în urma intervenției familiei lui Vasile Luca și în special al lui Tath Gheza și sursei Elisabeta sara lui Victor Luca, cât și la intervenția personală a lui Vasile Luca.”

Răspuns:

- Au dat dispoziții lui Eidilț să-l scoată pe

Semnătura



Urmare: Schneider din cauza instuțat prin frații mei Vargo Gabor și Toth Gheza care locuiau la sf. Gheorghe și au ocupat funcții importante în aparatul de stat și de partid, au fost informat că Schneider nu ar fi (informații) vinovat în fraudele dela fabrica de pășuni și prin implicarea lui și a fraților mei în fond se încearcă compramițarea mea de elemente dușmănoase.

Este vorba de Erdeli Josif fostul secular al județului I. e. h. din sf. Gheorghe care prin implicarea lui Schneider și a fraților mei care l-au susținut pe Schneider căuta să mă compramițeze pe mine.

Eiditz s'a conformat deci acestei îndrumări date de mine și ca atare Schneider nu a fost implicat respective inclus în actele anchetei. Doctul Eiditz nici nu a susținut în fața mea că Schneider ar fi vinovat.

Întrebare:

- Când hai însărcinat pe Eiditz să plece la sf. Gheorghe pentru efectuarea anchetei sau făcut deja în prealabil cercetări la fața locului de organele biroului de Finanțe - ?

Răspuns:

- Înaintea sosirii lui Eiditz la sf. Gheorghe s'a făcut deja o cercetare al cărei rezultat a fost deja la stere și instuțat acesta căuta să scape vinovat pe Schneider l-au trimis pe Eiditz să facă o nouă cercetare -

Întrebare:

- Nu este adevărat. Tracurerea generală stere a fost desizată de această problemă numai în urma ^{denunțului} (senzitiv) făcut de inspedierul general financiar

Semnătura, 

Urmare: Tăutu în urma lui Eiditz zăltan care în cercetările
pe care le-a făcut la Sf. Gheorghe a vrut să mușamalizeze
această chestiune, respectiv să omită pe Schneider din
acte în urma dispoziției primite de la d-ța, fapt pe care
dealtfel lui și recunoscut în prezentul proces verbal.

Răspuns:

Eu susțin și pe mai departe că nu stere mă
suzinat pe mine despre această afacere și invers eu l-am
suzinat pe el că la Sf. Gheorghe stău comis fraude
și să se cerceteze acest caz-

Ulterior Stere sub influența inspectorului
general Tăutu a tras concluzia că în această
afacere este săgat ca principal vinovat și Schneider,
cauzatav cu care eu nu am fost de acord, trimi-
tand pe Eiditz la fata locului să cerceteze, dându-i
instrucțiuni să-l omită pe Schneider din actele respective
și să-l scoată din cauza, lucru pe care Eiditz l-a
și făcut istocmai-

du urma actelor și cercetărilor făcute de
Eiditz, care a fost în contradicție cu cele cauzatote
de Stere și Tăutu. i-am cerut eu lui Stere să și
schiubse concluziile. Deci aceasta a fost ordinea în
care s-au succedat faptele-

Întrebare:

Presupunând, dar neadmitând că faptele s-au
succedat în ordinea arătată de d-ța, în ce măsură schiubă
această gravele abuzuri cauzate de d-ța în interes
personal?

Răspuns:

Nu vocatesc aceste fapte, abuzuri?

Întrebare:

Semnătura,

Urmare:

Daci consideri ca avea finese sa demiti din functie pe procurorul general al R.S.R. pentru a indrăzni sa aiba pareri cautiare, respective sa conste adevarul intii a ofacere murdara in care au fost interesati chiar si unii membri din familia d-ului

Oceasta care nu este a finie personala?

Răspuns:

- Atunci am considerat ca sterc sprizina activitatea d-ului care unuarea compromiterea mea.

Intrebare:

- Cum consideri acum aceste fapte?

Răspuns:

Nici acum nu sunt convins pe deplin ca Partea a avut intentii cinste cand l-a influentat pe sterc in caustatările sale. Si de alta parte recunosc ca si eu m-am lasat influentat in susținerea lui Schneider de fali mei si de Siditi.

Acheta se interupe -

dupa ce am citit prezentul proces verbal lui curant in curant si am caustatat ca el coresponde intru totul cu cele declarate de mine il Justin si demnez nesit de nimeni.

Opiter achetator.

Tempoara.

cpt de securitate

Mexi Mearhe



Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====
Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

30 Octombrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 17,00
" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

Deși ai fost deja întrebat, ancheta îți pune din nou întrebarea: cine l-a sesizat pe procurorul general STERE despre fraudele dela fabrica de pânză din Sf. Gheorghe?

Răspuns:

Eu l-am sesizat pe STERE despre aceste fraude, după ce am primit dosarul întocmit de organele fiscale constatatoare dela Ministerul de Finanțe.-

Intrebare:

Care au fost constatările și concluziile lui STERE în urma cercetării făcută de el?

Răspuns:

Pe baza informațiilor și sub influența inspectorului general financiar TAUTU, STERE a ajuns la concluzia că în afară de directorul fabricii cu numele de RATZ se face vinovat de aceste fraude și SCHNEIDER contabilul șef al fabricii.-

Intrebare:

După aceste concluzii ale lui STERE, ce măsuri ai luat d-ta?

Răspuns:

Fiind influențat de frații mei VARGA GABOR și TOTH GEZA din Sf. Gheorghe, care susțineau că SCHNEIDER este om cinstit nu am fost de acord cu concluziile lui STERE și l-am însărcinat pe EIDLITZ să se deplaseze la Sf. Gheorghe pentru anchetarea cazului și să omită pe SCHNEIDER din această afacere, respectiv să stabilească că acesta este nevinovat în aceste fraude.-

Intrebare:

Deci,anticipând anchetei pe care EIDLITZ ZOLTAN trebuia să o facă la Sf.Gheorghe,d-ta l-ai decretat din birou nevinovat pe SCHNEIDER, stabilind deja în prealabil rezultatul pe care va trebui să-l aibe această anchetă!

Răspuns:

I-am dat instrucțiuni lui EIDLITZ să scoată pe SCHNEIDER din cauză,pe baza informațiilor mele primite deja dela Sf. Gheorghe,conform cărora el nu ar fi vinovat și că se încearcă de unele cercuri interesate să-l implice în această fraudă.- Aceste informații precum am arătat,le-am obținut dela frații mei și dela alți membrii de partid de acolo.-

Intrebare:

Era normal ca frații d-tale îndeosebi VARGA GABOR care a fost Seful Securității din Sf.Gheorghe,să susțină nevinovăția lui SCHNEIDER din moment ce el însuși a fost implicat ca complice în aceste fraude,fapt constatat prin acte și corpuri delictu!

Oare d-ta nu ai cunoscut acest lucru?

Răspuns:

Nu aveam de unde să cunosc.-Stiam numai atâta că VARGA pe baza ordinului M.A.I.a ridicat dela fabrică foarte mult material.-

Intrebare:

Cum a dus la îndeplinire EIDLITZ ZOLTAN însărcinarea primită dela d-ta?

Răspuns:

In mod practic nu știu cum a făcut el cercetările la fața locului și cum a ajuns la concluziile stabilite de el, însă știu că,conform însărcinării primită dela mine,a concluzionat că SCHNEIDER nu este vinovat în comiterea acestor fraude

Intrebare:

Ce măsuri a luat Parchetul General în contra lui EIDLITZ ZOLTAN, pentru falsificarea acestei anchete?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte de acest amănunt.-

Intrebare:

Ancheta fiți reamintește că l-ai însărcinat pe CERNICICA DUMITRU să participe la o anchetă "în familie",ce s'a făcut la Parchetul General în legătură cu rolul lui EIDLITZ în cercetarea fraudelor dela fabrica Sf.Gheorghe.-

Iți amintești acest caz?

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte însă probabil că l-am trimis pe CERNICICA să aranjeze chestia lui EIDLITZ.-

Intrebare:

In general s'a luat vre-o măsură în contra lui EIDLITZ în urma falsificării rezultatului anchetei făcute de el?

Răspuns:

Nu s'a luat nici o măsură împotriva lui EIDLITZ. L-am criticat însă eu pentru ușurința cu care intră în legături cu elemente dușmănoase de teapa lui TAUTU și ALBU VASILESCU.-

Intrebare:

Când i-ai cerut d-ta procurorului general STERE să-și schimbe concluziile în problema fraudelor dela Sf.Gheorghe, înainte de trimiterea lui EIDLITZ la Sf.Gheorghe sau după ce acesta s'a întors de acolo?

Răspuns:

Nu pot preciza acest lucru însă indiferent de timpul când s'a întâmplat acest lucru, fapt este că concluziile lui STERE au fost în contradicție cu rezultatul cercetărilor făcute de EIDLITZ.

Intrebare:

D-ta ai cunoștință despre faptul că TAUTU l-a reclamat pe EIDLITZ la Parchetul General pentru falsificarea cercetărilor în cazul fraudelor dela Sf.Gheorghe?

Răspuns:

In mod special nu am cunoștință despre acest fapt, însă știu că TAUTU a stat în centrul acțiunilor pornite în contra lui EIDLITZ, CRAIU, MODORAN, CERNICICA și în general a conducerii Ministerului de Finanțe.-

Astfel fiind și cercetarea lui EIDLITZ la Parchetul General, pornește implicit dela TAUTU.-De acest lucru m'am convins după ce EIDLITZ și CERNICICA d.în baza însărcinării primite dela mine au descoperit că TAUTU și VASILESCU ALBU sunt aceia care calomniază prin scrisori anonime conducerea Ministerului de Finanțe.-

Intrebare:

Despre ce fel de calomnii vorbești d-ta când cele relatate de TAUTU și VASILESCU ALBU s'au confirmat întocmai ca lucruri adevărate?

Răspuns:

Atunci încă nu erau lucruri confirmate și astfel le-am considerat calomniile.-

Intrebare:

Din ansamblul acestei probleme și chiar din cele declarate de d-ta rezultă că ai mușamalizat o fraudă în care erau implicate neamurile d-tale și SCHNEIDER, ai împiedicat tragerea la răspundere penală a lui EIDLITZ ZOLTAN, omul d-tale de încredere, care a comis falsuri în cercetarea acestui caz și în acelaș timp ai înlăturat din funcție și ai dispus arestarea aceluia care au cunoscut și au luat poziție față de aceste fraude și abuzuri.-

Dece nu spui faptelor pe nume când acestea te demască?

Răspuns:

Recunosc că prin înlăturarea lui STERE am comis un abuz grosolan acordând mai multă încredere persanelor cu care eram înconjurat și de care m'am lăsat antrenat în aceste acte, ce nu cadrau cu calitatea mea de secretar al C.C. și Ministru de Finanțe.-

Recunosc și răspunderea mea pentru aceste fapte și metode străine de linia Partidului și le condamn azi cu toată tăria, făcându-mă vinovat pentru ele.-

Mi-au convenit oamenii de teapa lui IACOB și EIDLITZ întrucât am avut încredere în ei, îmi flatau orgoliul meu personal și am găsit în ei elemente corespunzătoare concepțiilor mele.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:

CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Luca Vasile nascut in anul 1898 in com. Cotolina
- Trei Scaune - de profesie lacatus cu ultimul domiciliu in
Bucuresti Str. Romaniceanu Nr. 22. (Date de stare civila, ultimul domiciliu)

30 Octombrie 1953

Oraşul Bucuresti.

Interogatoriul a inceput la ora 17 și min. 00.
" s'a terminat " " 20 " " -

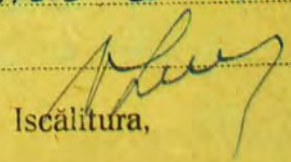
Intrebare: - Dasi ai fost deja intebat, anclata iti pune din nou intrebarea: cine la sesizat pe procurorul general Stere despre fraudele dela fabrica de panza din Sf. George - ?

Raspuns:
- Eu l.am sesizat pe Stere despre aceste fraude dupa ce am primit desarul notacmit de organele fiscale constatatoare dela Ministerul de Finante -

Intrebare:
- Care au fost constatariile si concluziile lui Stere in urma cercetarii facute de el. ?

Raspuns:
- Pe baza informatiilor si sub influenta inspectorului general financiar Tautu, Stere a ajuns la concluzia ca in ofara de directorul fabricii cu numele de Ratz se face vinovat de aceste fraude si Schneider contabilul sef al fabricii -

Intrebare:
- Dupa aceste concluzii ale lui Stere ce masuri au luat dta ?


Iscălitura,

Urmare:

Răspuns:

- Fiind influențat de frații mei Varga Gabor și Tatăl Gheza din Sf. Gheorghe care susțineau că Schneider este am vădit nu am fost de acord cu concluziile lui Stere și l-am însărcinat pe Eidlitz să se deplaseze la sf. Gheorghe pentru anchetarea cazului și să amită pe Schneider din această afacere respectiv să stabilească, că acesta este nevinovat în aceste fraude.

Întrebare:

- Deci, anticipând anchetei pe care Eidlitz Zoltan trebuia să o facă la Sf. Gheorghe, dta. lui decretat din birou nevinovat pe Schneider, stabilind deja în prealabil rezultatul pe care va trebui să-l aibe această anchetă!

Răspuns:

- I-am dat instrucțiuni lui Eidlitz să scoată pe Schneider din cauza, pe baza informațiilor mele primite deja de la sf. Gheorghe, conform cărora el nu ar fi vinovat și să se încearcă de unele circumstanțe să-l implice în această fraudă. Aceste informații precum am arătat le-am obținut de la frații mei și de la alți membri de partid de acolo.

Întrebare:

- Era normal ca frații dteți indeasebi Varga Gabor care a fost șeful securității din Sf. Gheorghe să susțină nevinovăția lui Schneider din moment ce el însuși a fost implicat ca complice în aceste fraude fost constatate prin acte și corpuri delictă!

Oare dta nu ai cunoscut acest lucru?

Răspuns:

- Nu aveam de unde să cunosc. Știam numai atât că Varga pe baza ordinului M.A.I. a ridicat de la fabrică foarte mult material.

Întrebare:

- Cum a dus la îndeplinire Eidlitz Zoltan însărcinarea

Iscălitura

Urmare: primita dela dta.?

Raspuns:

- In mad practie nu stiu cum a fost el cercetate la fata locului si cum a ajuns la concluziile stabilite de el, insa stiu ca conform insarcinarii primita dela mine a concluzionat ca Schneider nu este vinovat in comiterea acestor fraude.

Intrebare:

- De masuri a luat parchetul general in contra lui Sidlitz Zoltan, pentru falsificarea acestei anchete.?

Raspuns:

- Nu imi aduc aminte de acest amonunt.

Intrebare:

Acheta iti reaminteste ca hai insarcinat pe Cernicica Dumitru sa participe la o acheta "infamilie" ce s-a facut la parchetul general in legatura cu cazul lui Sidlitz in cercetarea fraudelor dela Fabrica Sf. George.

Iti amintesti acest caz.?

Raspuns:

- Nu mi aduc aminte msa probabil ca li-am trimis pe Cernicica sa aranjeze chestia lui Sidlitz.

Intrebare:

In general s-a luat vre-a masura in contra lui Sidlitz in urma falsificarii rezultatului anchetei facute de el?

Raspuns:

- Nu s-a luat nica masura impotriva lui Sidlitz. Li-am criticat tusa eu pentru usurinta cu care intra in legaturi cu elemente dusmanoase de teapa lui Totu si Albu Vasilescu.

Intrebare:

- Cand noi erim dte procurorului general Stern soti schimbe concluziile in problema fraudelor dela Sf. George, inainte de trimiterea lui Sidlitz la Sf. George.

Sympatizant

Urmare: sau dupa ce acesta sa intors de acolo.

Raspuns:

- Nu pot prezenta acest lucru insa indiferent de timpul cand sa intamplat acest lucru, fapt este ca concluziile lui Steer au fost in contradictie cu rezultatul cercetarilor facute de Eidlitz-

Intrebare:

- D-va ai cunoscutia despre faptul ca Tautu la reclamat pe Eidlitz la parchetul general pentru falsificarea cercetarilor in cazul fraudelor dela Sf. George-?

Raspuns:

- In mod special nu am cunoscutia despre acest fapt insa stiu ca Tautu a stat in centrul actiunilor pornite in contra lui Eidlitz, Craiu, Madaras, Cernicica si in general a conducerii Ministerului Finantelor-

astfel fiind si cercetarea lui Eidlitz la parchetul general porneste implicit dela Tautu. De acest lucru m'am convins dupa ce Eidlitz si Cernicica D. in baza inarcararii primite dela mine au descoperit ca Tautu si Vorlescu desu sunt acia care calomnieaza prin servicii ananime conducerea Ministerului de Finante-

Intrebare:

- Despre ce fel de colamni vorbesti D-va cand cele relatate de Tautu si Vorlescu adu sau confirmat intremoi ca lucruri adevarate-?

Raspuns:

- Atunci inca nu erau lucruri confirmate si astfel le-am considerat colamni-

Intrebare:

- Din ansamblul acestei probleme si chiar din cele declarate de D-va rezulta ca ai muşamalizat o fraudă in care erau implicate neamurile Stale

Semnatura

Urmare: si Schneider, ai impiedicat tragerea la raspundere
 personala a lui Eidlitz Zoltan amuzat de incredere,
 care a comis falsuri in exercitarea acestui caz si in
 acela timp ai inlocuit din functie si ai dispus aresta-
 rea acelor care au unocuit si au luat pozitie fals
 de aceste fraude si abuzuri.

- De ce nu spui faptelor pe nume cand ovestea
 te demasca ?

- Raspuns:

- Recunosc ca prin inlocuirea lui Stere am comis
 un abuz grosolan acordand mai multa incredere persoanelor
 cu care eram incauzurat si de care nu am lasat autenat
 in aceste acte, ce nu cadrau cu calitatea mea de secretar
 al C.C. si ministru de finante -

- Recunosc si raspunderea mea pentru aceste fapte si
 metode staine de linia Partidului si le cauzamun azi
 cu toata toaria facandu-ma vinovat pentru ele.

- Mi-au convenit oamenii de teora lui Iacob si
 Eidlitz intucit am avut incredere in ei, in flatam
 orgoliul meu personal si am gasit in ei elemente correspon-
 dente conceptiilor mele.

Acheta se interupe -

Supra ce am citit prezentul proces verbal de
 interogatoriul din cuvint si cuvint si am constatat ca
 el raspunde intru totul cu cele declarate de mine
 il sustin si semnez nesilit de nimeni

Ofiter anchetator

Cpt. de Securitate

Muresi Membe

[Signature]



245

Ex. . .

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

2 Noembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 9,20

" s'a terminat " 14³⁰

Intrebare:

În problema fraudelor dela fabrica din Sf. Gheorghe, ce alte organe au mai făcut anchetă în afară de cele arătate de d-ta până în prezent?

Răspuns:

În cursul anilor 1948 și 1949, din partea comisiei de control și a cadrelor C.C. al P.M.R., a fost trimisă la Sf. Gheorghe, o comisie pentru a cerceta la fața locului diferite probleme, printre care și evaziunea fiscală dela fabrica de pânză din Sf. Gheorghe.-

Această comisie a fost compusă din: POPA EMIL, BONE, SLOBODA.- Printre problemele care au format obiectul cercetării, erau și unele acuzații aduse fraților mei TOIH GEZA și VARGA GABOR, privind legăturile lor cu elemente capitaliste și dușmănoase din județ.-

Intrebare:

Cum ai considerat și privit d-ta ancheta făcută de această comisie de partid?

Răspuns:

Atunci am considerat că această anchetă este îndreptată în mod indirect și parte chiar direct contra persoanei mele, cu scopul de a mă compromite prin frații mei și astfel fiind nu am privit în mod obiectiv și just ancheta acestei comisii de partid.- Am considerat că această acțiune este pornită de ERDELY IOSIF secretarul județenei P.M.R. din Trei Scaune și alte elemente din anturajul său.-

Această problemă am ridicat-o și la conducerea Partidului spunând că, consider această anchetă ca îndreptată împotriva persoanei mele.-

.//.

Intrebare:

Cum consideri acum ancheta comisiei de partid, făcută la Sf.Gheorghe?

Răspuns:

Consider că am avut o atitudine greșită și injustă față de munca comisiei de partid, căutând să sprijin membrii familiei mele în activitatea lor dăunătoare și în fond dușmănoasă regimului.-

Intrebare:

Ce rezultate a avut ancheta comisiei de partid la Sf.Gheorghe?

Răspuns:

O parte din persoanele anchetate cum a fost fratele meu VARGA GABOR și NAGHI VICTOR, fostul prefect al județului Trei Scaune, au fost sancționate pe linie de partid.-

Intrebare:

Cum ai reacționat d-ta față de delegații C.C.al P.M.R.care au făcut ancheta în județul Trei Scaune?

Răspuns:

I-am acuzat că nu au făcut cercetări obiective, am pus la îndoială cinstea lor și l-am însărcinat pe șeful meu de cabinet EIDLITZ ZOLTAN să caute să cunoască trecutul acestora pentru a-i putea eventual discredita în fața Partidului.-

În urma însărcinării primite, EIDLITZ nu mi-a raportat în continuare nimic despre trecutul acestor persoane! Cât privește pe ERDELY IOSIF el a fost suspendat într'un timp din Partid, fiind bănuit că ar fi avut legături cu Siguranța burghezo-moșierească.-Ulterior a fost reabilitat după demascarea devierii de dreapta.-

Intrebare:

D-ta ce contribuție ai avut în ridicarea problemei lui ERDELY IOSIF?

Răspuns:

Eu am aflat unele chestiuni din trecutul lui ERDELY pe care le-am comunicat conducerii Partidului, Faptul că el ar fi fost provocator în trecut nu l-am aflat eu,-

Intrebare:

În afară de fraudele dela Sf.Gheorghe ce alte fraude au mai fost mușamalizate de d-ta?

Răspuns:

Am elaborat și pus în aplicare legea evaziunii fiscale, pentru a exercita presiuni asupra burgheziei de a-și plăti datoriile către Stat. A rămas la latitudinea M.F. care din aceste elemente să fie trimise în justiție și care să fie numai amendați.- Legea a prevăzut însă și posibilități de amnistiere pentru lichidarea stabilizării dinaintea anului 1947.- De aceste amnistieri s'au bucurat mulți capitaliști care aveau datorii față de Stat provenite dinaintea stabilizării din 1947.-

Intrebare:

Ancheta va reveni încă asupra legii evaziunii și amnistiei fiscale.-

În prezent vorbește d-ta despre fraudele comise la Administrația Livrărilor de firmele furnizoare: "Sincomec", "Exora", "Impexrom", etc.?

Răspuns:

Știu că dela începutul armistițiului și până la venirea mea în fruntea Ministerului de Finanțe, s'au comis o serie de fraude de către diferite firme furnizoare pentru Administrația Livrărilor.-

O parte din aceste fraude au fost în curs de cercetare și după trecerea Livrărilor în cadrul Ministerului de Finanțe în fruntea căruia mă aflam dela 8 Noembrie 1947.-

Dintre cei vinovați unii au fost arestați și condamnați iar alții au fugit în străinătate.-

Amănunte în legătură cu cercetarea fraudelor dela firmele "Sincomec", "Exora" și "Impexrom", nu cunosc.-

Intrebare:

Cine a dat însărcinare inspectorului general financiar TAUTU să cerceteze fraudele dela firmele "Sincomec" și "Exora"?

Răspuns:

Nu știu.- Este posibil că această însărcinare i-a fost dată de EIDLITZ ZOLFAN care avea însărcinare din partea mea de a cerceta toate fraudele.-

Intrebare:

Din însuși declarația lui TAUTU rezultă că chiar d-ta i-ai dat însărcinarea să facă descindere la aceste societăți.-

Deci cum este posibil să nu cunoști această problemă?

Răspuns:

Cred că pe TAUTU nici nu îl cunosc ca persoană fizică, iar cât privește fraudele firmelor "Sincomec" și "Exora", în mod special nu îmi aduc aminte de ele întrucât au fost multe fraude la Livrări și eu am dispus totdeauna trimiterea în justiție a celor vinovați, sau eventual să fie debitați pentru datoriile lor față de Stat.-

Intrebare:

Totuși ar trebui să-ți aduci aminte în special de cazul acestor firme, întrucât chiar d-ta ai fost încunostiintat despre aceste fraude în luna Decembrie 1947, printr'un raport făcut de VASILESCU ALBU la secția financiară a C.C.P.M.R.?

Răspuns:

Nu am cunoștință de acest raport.-

Intrebare:

Chiar în urma acestui raport făcut de VASILESCU ALBU ai dat însărcinarea mai sus amintită lui TAUTU de a face descindere la aceste firme.-

Poate acuma îți vei aduce aminte?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte nici de raportul lui VASILESCU ALBU și nici de faptul că i-ași fi dat însărcinări directe lui TAUTU.-Asemenea cazuri le-am discutat întotdeauna cu EIDLITZ, căruia i-am dat dispoziție de a le cerceta.-

Astfel că dacă în această privință s'au comis abuzuri sau ilegalități ele se datoresc exclusiv lui EIDLITZ ZOLTAN.-

Intrebare:

Dece ai admis și patronat ca EIDLITZ ZOLTAN colaboratorul intim al d-tale, să saboteze la începutul anului 1948, acțiunea de demascare a defraudatorilor semnalati în raportul lui VASILESCU ALBU și descoperiți de TAUTU?

Răspuns:

Nu am dat asemenea directive lui EIDLITZ datorită încrederii prea mari pe care i-am acordat-o însă el a putut să facă anumite abuzuri despre care eu nu am avut cunoștință.-

Intrebare:

D-ta ai cunoscut prea bine această situație, întrucât în Februarie 1948 ai primit chiar și un memoriu semnat de ALEXANDRU ROMAN și VASILESCU ALBU, în care s'a făcut un studiu amănunțit al efectelor acestor fraude asupra devalorizării

leului și s'a propus un plan de acțiune pentru a împiedica dispariția averilor, a probelor și fuga peste frontieră a vinovaților.-

Dece nu ai dat nici o urmărire și nici un răspuns acestui memoriu?

Răspuns:

Nu am văzut acest memoriu.-Probabil că am fost sesizat de aceste probleme și în acest caz desigur că i-am dat lui EIDLITZ de a lua măsuri în consecință.-

Intrebare:

Atunci cum se explică faptul că defraudatorul ERLICH DAVID semnalat în acest memoriu, a putut să fugă ulterior în străinătate, lucru pe care l-a făcut de altfel și un alt defraudator dr.RATZ în problema fraudelor dela Sf. Gheorghe?

Răspuns:

Nici ERLICH și nici RATZ nu au trecut granița cu ajutorul și cu știrea mea.-Punerea lor în libertate și fuga lor în această situație putea să se întâmple numai cu știrea și ajutorul lui EIDLITZ și IACOB.-

Intrebare:

Ancheta îți atrage atenția d-tale să nu minimizezi răspunderea personală ce îți revine în această problemă și în consecință arată răspunderea personală care îți incumbă?

Răspuns:

Răspunderea mea personală în această problemă este răspunderea generală pe care îmi revine ca șef al departamentului, pentru tot ce se petrece în cadrul acestuia.-

Am avut încredere în EIDLITZ și IACOB și am acceptat ca juste și valabile problemele în felul în care mi-au fost prezentate de ei.-

În cazul în speță nici IACOB și nici EIDLITZ, nu au venit la mine cu propunerea de punerea în libertate a acestor elemente sau trecerea lor peste graniță.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal și am constatat că corespunde cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-
ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat la Luca Vasile născut în anul 1898 în comuna
Scatalina - Trei Scaune - de profesie locuitor cu ultimul
 domiciliu în București 14, Romniceanu nr. 22.
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

2 Noiembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și min. 20
 „ s'a terminat „ „ 14 „ „ 30

Intrebare: În problema fraudelor dela fabrica din Sf.
George și alte organe, ai mai făcut anchetă și afară
de cele arătate de dta până în prezent?

Răspuns:

- În cursul anilor 1948 și 1949 din partea comisiei
de control și a cadrelor C.C. al P.M.R., a fost trimisă la
Sf. George o comisie pentru a cerceta la fața
locului diferite probleme, printre care și evaziunea
fiscală dela fabrica de pășăi din Sf. George.

Această comisie a fost compusă din: Papa Emil,
Bone, Stobada. Printre problemele care au format obiectul
anchetării, erau și unele acuzatii aduse tatilor mei
Totă Gheza și Tăiga Dobor, privind legaturile lor cu elemente
capitaliste și dușmanii noștri din județ.

Intrebare:

Cum ai considerat și privit dta. ancheta făcută
de această comisie de partid?

Răspuns:

Iscălitura,

Urmare:

- Atunci am considerat că această anchetă este îndreptată în mod indirect și parte chiar direct către persoana mea, eu scapuc de a mă compromite prin fapta mea - și astfel fiind eu am privit în mod obiectiv și just ancheta acestei comisii de partid. Am considerat că această activitate este porinită de Erdely Josif secretarul județului P.M.R. din Trei Scourse, și alte elemente din anturajul său. Această problemă am vădită și la conducerea partidului spunând că consider această anchetă ca îndreptată împotriva persoanei mele.

Intrebare:

- Cum consideri acum ancheta comitei de partid făcută la Sf. George?

Răspuns:

- Consider că am surit o atitudine greșită și înroștă față de munca comisiei de partid căutând săi primum meubai familiei mele în activitatea lor dănuătoare și în fauda desmanării regimului.

Intrebare:

- Ce rezultate a avut ancheta comitei de partid la Sf. George?

Răspuns:

- A parte din persoanele anchetate cum a fost tatăl meu Torga Gabor și Haghi Victor fostul președinte al județului Trei Scourse - au fost sancționate pe linie de partid.

Intrebare:

- Cum ai reacționat la Lota de delegații C.C. al P.M.R. care au făcut ancheta prin județul Trei Scourse - ?

Iscălitura,

Urmare:

Răspuns:

Eu am acuzat că nu au făcut anchetări obiective, am spus la îndemnul cinstei lor și că am încercat pe fiul meu de cobșel Eidiț Zoltan să caute să cunoască trecutul acestora pentru ca putea evita al discredita astfel în fața Partidului.

- În urma însurării primite Eidiț nu mi-a relatat în conștință nimic despre trecutul acestor persoane. -? Cât privește pe Erdely Josif el a fost suspendat într-un timp din Partid, fiind bănuit că ar fi avut legături cu siguranța Surghera - moșierasa. Ulterior a fost reabilitat după demascarea demeritului de deștepă.

Întrebare:

- De ce contribuție ai avut în ridicarea problemei lui Erdely Josif.?

Răspuns:

- Eu am aflat unele chestii din trecutul lui Erdely pe care le-am comunicat conducerii Partidului. Faptul că el ar fi fost provocator în trecut nu l-am aflat eu.

Întrebare:

- În afară de fraudele dela Sf. Gheorghe ce alte fraude au mai fost mușamalizate de dta?

Răspuns:

- Am elaborat și pus în aplicare legea evaziunii fiscale, pentru a exercita presiuni asupra burgheziei de ași plăti daturile către stat. A rămas la latitudinea M. F. care din aceste elemente să fie trimise în justiție și care să fie numai amnuțate. Legea a prevăzut însă și posibilități de amnistiere pentru lichidarea stabilizării pdiui.

Semnătura

Urmare: pînă la anul 1947. De aceste omisiuni s-au bucurat mulți capitaliști care aveau datorii față de stat provenite dinaintea stabilizării din 1947.

Întrebare:

- Căcheta va reveni încă asupra legii evaziunii și omisiunii fiscale.

Eu prefer să vorbesc d-ă despre fraudele comise la administrația livrărilor de firmele furnizoare: „Sincomec”, „Exora”, „Impexrom”, (etc.) ?

Răspuns:

- Știu că dela începutul armistiului și pînă la venirea mea în fruntea Ministerului de Finanțe s-au comis o serie de fraude de către diferite firme furnizoare pentru administrația livrărilor.

O parte din aceste fraude au fost în curs de cercetare și după trecerea livrărilor în cadrul Ministerului de Finanțe în fruntea căruia m-am aflat dela 8 Noiembrie 1947.

Unii cei vinovați unii au fost arestați și condamnați iar alții au fugit în străinătate.

Amănunțit în legătură cu cercetarea fraudelor dela firmele: „Sincomec”, „Exora” și „Impexrom” au curs.

Întrebare:

- Cine a dat în sarcină inspectorului general financiar Tăutu să cerceteze fraudele dela firmele „Sincomec” și „Exora” ?

Răspuns:

- Nu știu. Este posibil ca această însărcinare să fi fost dată de Săliță? Faltău care avea însărcinare din partea mea de a cerceta toate fraudele.

Întrebare:

Semnătura,

Urmare: Din irosusi declaratia lui Tautu rezulta ca chiar de la ieri dat insarcinarea sa faca des- cinder la aceste societati.

Deci cum este posibil sa nu cunosti aceasta problema?

Raspuns:

- Cred ca pe Tautu nici nu il cunosc ca persoana fizica, iar cot priveste fraudele firmelor "Sincamec" si "Exora" in mod special nu imi aduc aminte de ele intrucat au fost multe fraude la livrari si eu am dispus totdeauna tinuterea in justitie a celor vinovati, sau eventual sa fie debitati pentru daturile lor fata de stat.

Intrebare:

- Tatu ar trebui sa ti aduci aminte in special de cazul acestor firme, intrucat chiar de la ai fost inconstiintat despre aceste fraude in luna Decembrie 1977 printr-un raport facut de Vasilescu Abu la sectia financiara a c.c. P.M.R.?

Raspuns:

- Nu am cunoastinta de acest raport.

Intrebare:

- Chiar in urma acestui raport facut de Vasilescu Abu ai dat insarcinarea unui sub- amintita lui Tautu de a face descinder la aceste firme.

Poate acum ti vei aduce aminte?

Raspuns:

- Nu imi aduc aminte nici de raportul lui Vasilescu Abu si nici de faptul ca lasa sa fie dat insarcinari directe lui Tautu. Asemenea cazuri le-am discutat intotdeauna cu Eidlipz caruia

Semnatura

Urmare: i-au dat dispozitie de a le cerceta.

Asfel ca' dresa' in aceasta privinta; sau
comis abuzuri sau ilegalitati ele se datuse
exclusiv lui Eidlitz Zoltan

Intrebare:

- De ce ai admis si potental ca Eidlitz Zoltan
colaboratorul intim al d-ului sa saboteze la inceputul
anului 1948 optiunea de demascare a defraudatorilor
semnalati in raportul lui Vasilescu Albu si de-a
partea de Tintu - ?

Raspuns:

- Nu am dat asemenea directie lui Eidlitz.
Sotanta' incederii prea mari pe care i-au acordata
1948, el a putut sa faca anumite abuzuri de-unde
care eu nu am avut unastinta.

Intrebare

- D-va ai unascut prea sine aceasta
situatie. Intucit in Februarie 1948 ai primit
chior si vs memoriu semnat de Alexandru Roman
de Vasilescu Albu, in care sa facut un studiu
amancut al efectelor acestor fraude, asupra
devalorizarii sului si sa propus un plan de
actiune pentru a impiedica disparitia averilor,
a probelor si fuga peste frontiera a vinovatilor.

De ce nu ai dat nici-a urmare si nici-a
raspuns acestui memoriu - ?

Raspuns:

- Nu am vazut acest memoriu. Probabil ca am
fost sesizat de aceste probleme, si in acest caz desigur
ca i-au dat lui Eidlitz de a lua masuri in
consecinta.

Intrebare:

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestat LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

7 Decembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 17,10

" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

În procesul verbal din 4 Februarie 1953, ai arătat printre alții, pe SCHECTER și SAMOILOV ca unii cu care ai desfășurat o activitate criminală.-

Vorbește d-ta despre activitatea dusă alături de aceste persoane?

Răspuns:

Nu am nimic de spus despre aceste persoane, întrucât în declarațiile mele anterioare am arătat deja activitatea alături de aceștia.-

Intrebare:

În aceste declarații anterioare d-ta ai prezentat problemele sub diferite versiuni; care este cea adevărată?

Răspuns:

Tinând cont de natura legăturilor avute cu SAMOILOV care s'a interesat la mine de o serie de probleme privind activitatea organelor puterii locale din Cernăuți și despre starea de spirit a populației am considerat că dându-i aceste informații care puteau servi și unei activități de spionaj în fond am desfășurat și eu alături de el o activitate de spionaj.-

Cât privește persoana lui SCHECTER pe acesta l-am arătat în declarația mea din 4 Februarie și cele următoare, datorită unei erori în persoană crezând că el ar fi fost persoana de legătură între mine și SAMOILOV, ori aceasta nu a fost adevărat.- Am ajuns la această eroare de persoană datorită faptului că pe SCHECTER l-am cunoscut în anul 1940 la Cernăuți și astfel am crezut că el a fost persoana în cauză.

Aceasta cu atât mai mult deoarece pe SCHECTER l-am mai întâlnit și în Armata Sovietică în anul 1944 și ulterior în țară el intervenind de mai multe ori la mine în interesele sale personale.-

Intrebare:

În legătură cu activitatea d-tale desfășurată alături de SAMOILOV, d-ta singur și din proprie inițiativă ai declarat că aceasta a fost o activitate de spionaj.-

Pe ce se bazează această afirmație?

Răspuns:

În cursul anchetei, punându-mi-se în față problema activității mele de spionaj, am considerat că activitatea mea alături de SAMOILOV ar putea fi denumită ca spionaj în cazul când SAMOILOV s'ar face vinovat de așa ceva, întrucât - precum am arătat mai sus - eu dădeam informații lui SAMOILOV din domeniul meu de activitate, care puteau fi folosite și în scopul de spionaj.-

Intrebare:

Dar d-ta ai dat o serie de detalii axate tocmai pe legăturile avute cu SAMOILOV din care rezultă că d-ta ai vorbit despre activitatea de spionaj într'o formă absolut concretă și nu în funcție de calitate eventuală și presupusă de spion al lui SAMOILOV?

Răspuns:

Este adevărat că o serie de amănunte pe care le-am dat în legătură cu această problemă au fost ficțiuni din domeniul fan-teziei, asupra cărora ulterior am revenit.-

Intrebare:

Cu ce scop ai dat d-ta aceste ficțiuni?

Răspuns:

Nu am fost în stare să reconstitui adevărul întrucât nici azi nu îmi este clar care a fost activitatea și scopul adevărat pentru care mi-a cerut SAMOILOV informații, din domeniul meu de activitate la Cernăuți.- Afară de aceasta, vroiam să trec cât mai repede în cursul anchetei peste această problemă, pe care eu singur nu pot să o reconstitui în adevărata ei lumină.-

Astfel, am legat această problemă și de persoana care m'a vizitat la închisoarea Cernăuți, în anul 1940, fără însă ca să pot face lumină și în privința identității acestei persoane.-

- 3 -

256

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez, nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în comuna
Cătălina - de profesie tăcătus cu ultimul domiciliu în
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
București Str. Rompiceanu Nr. 22-

7 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 17 și min. 10

" s'a terminat " " 20 " " 00

Intrebare: În procesul verbal din 4 Februarie 1953, ai arătat printre alții, pe Schechter și Samailov ca unii cu care ai desfășurat o activitate criminală.

Vorbește d-ta despre activitatea dusă alături de aceste persoane.

Răspuns:

Eu am nimic de spus despre aceste persoane, întocmit în declarațiile mele anterioare am arătat deja activitatea alături de aceștia.

Intrebare:

În aceste declarații anterioare d-ta ai prezentat problemele sub diferite versiuni, care este cea adevărată?

Răspuns:

Ținând cont de natura legăturilor avute cu Samailov care s-a interesat la mine de o serie de probleme privind activitatea organelor puterii locale din Cernăuți și despre starea de spirit a populației am considerat că dându-i aceste informații care puteau servi unei activități de spionaj, în

Îscălitura

Urmare: Sond am desfasurat si eu alaturi de el o activitate de spionaj.

Cel priveste persoana lui Sechter pe acesta l-am aratat in declaratia mea din 1 februarie si cele urmatoare datorita unei erori in persoana crezand ca el ar fi fost persoana de legatura intre mine si Samoilov, ori aceasta nu a fost adevarat. Am ajuns la aceasta eroare de persoana datorita faptului ca pe Sechter l-am cunoscut in anul 1940 la Cernavoda si astfel am crezut ca el a fost persoana in cauza. Aceasta cu atat mai mult deoarece pe Sechter l-am mai intalnit si in Armata Sovietica in anul 1944 si ulterior in tara el intervenind de mai multe ori la mine in interesele sale personale.

Intrebare

In legatura cu activitatea d^l desfasurata alaturi de Samoilov, d^l singur si din proprie initiativa ai declarat ca aceasta a fost o activitate de spionaj.

Pe ce se bazeaza aceasta afirmatie?

Raspuns:

In cursul anchetei punandu-mi se in fata problema activitatii mele de spionaj, am considerat ca activitatea mea alaturi de Samoilov ar putea fi denumita ca spionaj in cazul cand Samoilov s'ar face vinovat de asa ceva, intrucât - precum am aratat mai sus - eu dadeam informatii lui Samoilov din domeniul meu de activitate, care puteau fi folosite si in scopul de spionaj.

Intrebare:

- Dar d^l ai dat o serie de detalii exacte tocmai pe legaturile avute cu Samoilov din care rezulta ca d^l ai vorbit despre activitatea de spionaj intr-o forma absolut concreta si nu in functie de a calitate aventuroasa si presupusa de spionaj a lui Samoilov?

Iscaitura,

Urmare: Răspuns:

258

Este adevărat că o serie de amănunte pe care le-am dat în legătură cu această problemă au fost ficțiuni din domeniul fantaziei, asupra cărora ulterior am revenit.

Întrebare:

Cu ce scop ai dat d-ta aceste ficțiuni?

Răspuns:

Nu am fost în stare să reconstitui adevărul întocmii și azi nu îmi este clar care a fost activitatea și scopul adevărat pentru care mi-a cerut șameilor informații din domeniul meu de activitate la Cernăuți. Afară de aceasta vroiam să trec cât mai repede în cursul anchetei peste această problemă, pe care eu singur nu pot să o reconstitui în adevărată ei lumină.

Așfel, am legat această problemă și de persoana care mă sigilat la închisoarea Cernăuți în anul 1940, fără însă ca să pot face lumină și în privința identității acestei persoane.

Ancheta se interupe.

În pofa ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde într-un totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

Ofițer anchetelor:

capl de securitate

[Signature]

Semnătură:

[Signature]

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestat LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

8 Decembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00
" s'a terminat " 14,00

Intrebare:

Continuă d-ta relatarea activității criminale desfășurată cu celelalte persoane, menționate în procesul verbal de interogatoriu din 4 Februarie 1953?

Răspuns:

SZELL EUGEN, fost ambasador al R.P.U. în R.P.R., l-am cunoscut după sosirea sa în țară și în timpul cât a stat aici. l-am întâlnit de mai multe ori, la recepții, sau când avea chestiuni speciale, vizitându-mă la Ministerul de Finanțe.-

Susnumitul a intervenit la mine din partea R.P.U., cu ocazia naționalizării băncilor și întreprinderilor din anul 1948, cerându-mi ca băncile ce formau proprietatea R.P.U. pe teritoriul țării, să aibă dreptul de autolichidare.-

După demascarea lui RAJK, am discutat cu ambasadorul SZELL, care și-a exprimat părerea de rău, pentru faptul că RAJK a fost arestat și a ajuns în această situație adică pentru faptul că RAJK a devenit un trădător.-

Intrebare:

Dacă RAJK ți-a transmis d-tale ceva prin SZELL?

Răspuns:

RAJK nu mi-a transmis nimic prin SZELL.-

Intrebare:

Accasta nu este adevărul.- Ancheta cunoaște faptul că d-ta ai primit prin SZELL pachete dela RAJK.-

Răspuns:

Nu am primit direct dela RAJK nimic, exceptând eventual cazul când am primit cadouri din partea guvernului maghiar sau din partea Partidului.-

Intrebare:

Nu este vorba de asemenea cadouri ci despre pachete trimise d-tale personal de către RAJK?

Răspuns:

Am primit dela RAJK niște cartușe de vânătoare prin lt.col. CZELLER, comandantul Securității Oradea și printr'un activist de partid din R.P.U. care a venit în concediu în R.P.R.-
Prin ambasadorul SZELL nu am primit nici un fel de pachet.

Intrebare:

În acest caz ancheta îți face cunoscut un pasaj din declarația lui BIDLITZ ZOLTAN din care rezultă contrar celor afirmate de d-ta:

"I-am auzit pe SZELL EUGEN transmitându-i salutări din partea lui RAJK și totodată am văzut pe SZELL aducându-i lui VASILE LUCA un pachet din partea lui RAJK.- Deasemenea în luna Ianuarie sau Februarie 1949, am fost trimis de VASILE LUCA, la ambasada maghiară, unde am primit un pachet dela SZELL, trimis de RAJK, pentru VASILE LUCA".-

Ce ai de spus în legătură cu aceasta?

Răspuns:

Nu am primit alte pachete decât cele arătate mai sus și BIDLITZ este un provocator.-

Intrebare:

BIDLITZ a fost doar omul d-tale de încredere, pe care l-ai luat în Ministerul de Finanțe să "miroase". Acum este provocator?
Când ai aflat acest lucru?

Răspuns:

Acum am aflat că este un provocator, întrucât dă declarații mincinoase.-

Intrebare:

Cu ce poți dovedi d-ta acest lucru?

Răspuns:

Acest lucru îl pot dovedi prin SZELL, întrucât în mod special RAJK nu mi-a trimis pachete decât cele arătate mai sus.-

Intrebare:

Ce legături ai mai avut d-ta cu SZELL EUGEN?

Răspuns:

Nu am avut cu SZELL EUGEN discuții cu caracter dușmănos sau contrarevoluționar.-

Intrebare:

Deci cele declarate de d-ta la 4 Februarie 1953, în legătură cu SZELL EUGEN, trebuiesc considerate ca fiind retractate prin

prezenta declarație?

Răspuns:

Pe SZELL EUGEN l-am trecut pe lista persoanelor cu care am desfășurat activitate criminală, pentru că am aflat că după demascarea lui RAJK și SZELL a fost demascat.-

In timp ce el se afla în R.P.R. eu i-am dat niște informații confidențiale cu caracter economico-financiare, pentru conducerea Partidului din R.P.U. Ținând cont de faptul că aceste informații puteau fi cerute și folosite de SZELL în scop de spionaj, l-am trecut și pe el în declarația mea din 4 Februarie 1953, ca unul cu care am avut legături criminale.-

Intrebare:

Până la data de 4 Februarie 1953, ai mai arătat d-ta cui-va acest lucru?

Răspuns:

Informațiile date lui SZELL, le-am dat prin IACOB și EIDLITZ cărora le-am dat aprobarea să dea acest material lui SZELL.

Nu am comunicat însă nimănui acest fapt după arestarea lui SZELL, întrucât am uitat această chestiune și mi-am adus aminte de ea numai la ancheta prezentă.-

Intrebare:

Atât în declarația din 4 Februarie cât și în declarația prezentă ai vorbit despre CZELLER LUDOVIC.

Arată d-ta legăturile ce le-ai avut cu acesta?

Răspuns:

Pe CZELLER LUDOVIC l-am cunoscut încă din anul 1923, de la o conferință sindicală ținută la Sibiu când s'a format Uniunea Sindicatelor Unitare Metalurgice. Am activat cu el împreună pe linie sindicală până în anul 1929-1930. Era un element șovăitor și oportunist. În perioada anilor 1932-1940 nu am avut contact cu el. L-am reîntâlnit după 23 August 1944, când el era șeful poliției populare. L-am vizitat odată la domiciliul său când am fost în trecere prin Oradea. Am participat împreună cu el la câteva vânători.- În anul 1950 am aflat că CZELLER a fost arestat pentru că ar fi avut legături cu elementele arestate în problema RAJK. Despre trecutul său cunosc atâta că ar fi dat un angajament siguranței hortiste de a-i servi ca informator, dar el a arătat din timp acest lucru Partidului și că nu ar fi dat informații siguranței, întrucât nu a mai activat în mișcare în perioada războiului.-

Intrebare:

Ce intervenții ai făcut d-ta pentru punerea în libertate a lui CZELLER și cu cine ai discutat în această privință?

Răspuns:

Eu nu am intervenit pentru CZELLER. Am aflat dela EIDLITZ despre arestarea lui și cred că am vorbit și cu TEOHARI GEORGESCU despre motivele arestării sale.-

Intrebare:

Ce discuții ai avut cu TEOHARI GEORGESCU despre cazul CZELLER?

Răspuns:

Nu țin minte ce am discutat cu TEOHARI GEORGESCU în legătură cu această problemă, însă probabil la întrebarea mea TEOHARI GEORGESCU mi-a comunicat motivele arestării lui CZELLER.-

Intrebare:

Ce legături a avut CZELLER LUDOVIC cu RAJK?

Răspuns:

Stiu atâta că CZELLER l-a cunoscut pe RAJK întrucât CZELLER fiind șeful securității Oradea l-a primit pe RAJK la punctul de frontieră când acesta venea sau pleca din R.P.R.-

Intrebare:

Ce discuții ai purtat d-ta cu RAJK cu privire la situația lui CZELLER în R.P.R.?

Răspuns:

CZELLER LUDOVIC nu a fost confirmat ca membru de partid datorită legăturilor sale cu siguranța maghiară și în legătură cu alte probleme din trecutul său.-

În anul 1945, când mă aflam la Oradea și s'a pus problema lui CZELLER în partid, eu am arătat că CZELLER deși nu poate fi membru de partid, totuși corespunde funcției de șef al siguranței din poliția populară Oradea.- Astfel fiind CZELLER a fost confirmat în această funcție, fiind susținut de mine la Partid. Este posibil ca CZELLER să fi ridicat problema situației sale față de RAJK, cerându-i intervenția, însă eu nu îmi aduc aminte ca RAJK să fi intervenit la mine în acest sens, deși nu exclud această posibilitate.-

Ancheta se intrerupe.

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde intrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR
CAPITAN

Gh. Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Comuna Cătălina Trei Scaune - de profesie locătuș cu ultimul domiciliu
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
în București Str. Romoieanu Nr. 22.

8 Decembrie 1953
Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și min. 00.
" s'a terminat " " 14 " " 00

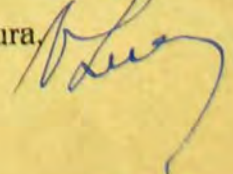
Intrebare: Continuă să relateze activitatea criminală desfășurată cu celelalte persoane, menționate în procesul verbal de interogatoriu din 7 Februarie 1953!

Răspuns:
Szell Eugen fost ambasador al R.P.U. în R.S.R. L-am cunoscut după sosirea sa în țară, și în timpul cât a stat aici l-am întâlnit de mai multe ori, la recepții sau când avea chestiuni speciale vizitându-mă la M.F.

Susnumitul a intervenit la mine din partea R.P.U. cu ocazia naționalizării băncilor și întreprinderilor din anul 1948, cerându-mi ca băncile ce formau proprietatea R.P.U. pe teritoriul țării, să aibă dreptul de auto-lichidare.

După demascarea lui Rajk, am discutat cu ambasadorul Szell, care și-a exprimat părerea de rău, pentru faptul că Rajk a fost arestat și a ajuns în această situație, adică pentru faptul că Rajk a devenit un trădător.

Intrebare:
Tacai Rajk și-a transmis ștăb. ceva prin Szell?

Iscălitura 

Urmare: Răspuns:

Rajk nu mi-a transmis nimic prin Szell.

Întrebare:

Oceasta nu este adecvat. Ancheta cunoaște faptul că
dă ai primit prin Szell pachete de la Rajk?

Răspuns:

Eu am primit direct de la Rajk nimic, exceptând eventual
cazul când am primit cadouri din partea guvernului maghiar
sau din partea Partidului.

Întrebare:

Hu este vorba de asemenea cadouri și despre pachete
trimise d-voastră personal de către Rajk?

Răspuns:

Am primit de la Rajk niște cartușe de război prin lt.
Col. Czeller comandantul securității Oradea și printr-un
activist de partid din R.N.U., care a venit în concediu în R.N.R.

Prin ambasadorul Szell nu am primit niciun fel de pachet.

Întrebare:

În acest caz ancheta îți face cunoscut un pasaj din
declarația lui Erdélyi Zoltan din care rezultă contrar celor
afirmate de d-voastră:

"Eu am rugat pe Szell Eugène transmitându-i
salutări din partea lui Rajk și tot odată eu
văzui pe Szell aducându-mi lui Vasile Luca
un pachet din partea lui Rajk.

De asemenea în luna Ianuarie sau Februarie 1949
am fost trimis de Vasile Luca, la ambasada
maghiară, unde am primit un pachet de la
Szell, trimis de Rajk pentru Vasile Luca."

Ce ai de spus în legătură cu aceasta?

Răspuns:

Eu am primit alte pachete decât cele arătate mai sus,

Îscălitura,



Urmare: si Eidlitz este un provocator.

264

Intebare:

Eidlitz a fost doar omul d'le de incredere, pe care L. ai luat in Ministerul de Finante sa „miraase” acum este provocator?

Cand ai aflat acest lucru?

Raspuns:

Acum am aflat ca este un provocator, intrucat da declaratii mincinoase.

Intebare:

Cu ce poti dovedi d'le acest lucru?

Raspuns:

Acest lucru il pot dovedi prin Szell, intrucat in mod special Rajk, nu mi-a trimis pachete decat ale orotate urai sus.

Intebare:

De legaturi ai mai avut d'le cu Szell Eugen?

Raspuns:

Nu am avut cu Szell Eugen discutii cu caracter dușmanos sau contrarevolutionar.

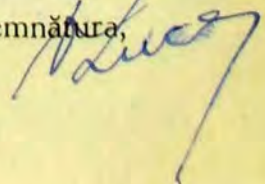
Intebare:

Deci cele declarate de d'le la 4 februarie 1953 in legatura cu Szell Eugen, trebuie considerate ca fiind retractate prin prezenta declaratie?

Raspuns:

De Szell Eugen l-am avut pe lista persoanelor cu care am desfoarat activitate criminala, pentuca am aflat ca dupa demascarea lui Rajk si Szell a fost demascat.

In timp ce el se afla in R.P.R. eu i-am dat niste informatii confidentiale cu caracter economico-financiar, pentru conducerea Partidului din R.S.U. Tinand cont de faptul ca a este informatii puteau fi cerute si folosite de Szell in scop de spionaj, l-am trecut si pe el in declaratia mea din 4 februarie 1953, ca unul



Urmare: cu care am avut legaturi criminale.

Intrebare:

Dinai la data de 4 Februarie 1943, ai mai aratat d-voa cuiva acest lucru?

Raspuns:

Informatiile date lui Szell, le-am dat prin Jacobs si Sidlitz carora le-am dat aprobarea sa dea acest material lui Szell.

Nu am comunicat insa niminui acest fapt dupa arestarea lui Szell, intucât am uitat aceasta chestiune si mi-am adus aminte de ea numai la ancheta prezenta.

Intrebare:

Atât in declaratia din 4 Februarie cât si in declaratia prezenta ai vorbit despre Czellar Ludovic.

Arata d-voa legaturile ce le-ai avut cu acesta?

Raspuns:

De Czellar Ludovic, îl cunosc inca din anul 1923 de la o conferinta sindicala tinuta la Sibiu când s'a format Uniunea Sindicatelor Unice Metalurgice. Am activat cu el impreună pe care sindicala până in anul 1929-1930. Era un element sovaitor si oportunist. In perioada anilor 1932-1940 nu am avut contact cu el. L'am reintalnit dupa 23 August 1944 când el era seful partii populare. L'am vizitat adesea la domiciliul sau când am fost in trecut prin Oradea. Am participat impreună cu el la câteva rãncãtori. In anul 1950 am aflat cã Czellar a fost arestat pentrucã ar fi avut legãturi cu elementele arestate în problema Rãzã. Despre trecutul sau cunosc atãta cã ar fi dat un angajament siguranței horticã de a-i servi ca informator dar el a arãtat din timp acest lucru. Partidului, si cã nu ar fi dat informații siguranței, intucât nu e mai activat in mișcare in perioada războiului.

Intrebare: Ce intervenții ai făcut d-voa pentru punerea in

Semnătura,

Duce

Urmare: libertate a lui Czeller și cu cine ai discutat în această privință? 265

Răspuns:

Eu nu am intervenit pentru Czeller. Am aflat de la Sidlitz despre arestarea lui și cred că am vorbit și cu Teohari Georgescu despre motivele arestării sale.

Întrebare:

Ce discuții ai avut cu Teohari Georgescu despre cazul Czeller?

Răspuns:

Nu tin minte ce am discutat cu Teohari Georgescu în legătură cu această problemă, însă probabil la întrebarea mea Teohari mi-a comunicat motivele arestării lui Czeller.

Întrebare:

Ce negocieri a avut Czeller Ludovic cu Rajk?

Răspuns:

Știu atâtă că Czeller l-a cunoscut pe Rajk întrucât Czeller fiind șeful securității Oradea l-a primit pe Rajk la punctul de frontieră când acesta venea sau pleca din U.R.S.S.

Întrebare:

Ce discuții ai purtat de cu Rajk cu privire la situația lui Czeller în P.M.R.?

Răspuns:

Czeller Ludovic nu a fost confirmat ca membru de partid datorită negocierilor sale cu siguranța maghiară și în legătură cu alte probleme din trecut său.

În anul 1955 când mă aflam la Oradea și s-a pus problema lui Czeller în Partid, eu am arătat că Czeller deși nu poate fi membru de Partid, totuși corespunde funcției de șef al siguranței din poliția populară Oradea. Dîndu-l fiind Czeller a fost confirmat în această funcție fiind susținut de mine la Partid. Este posibil ca Czeller să fi ridicat problema situației sale față de Rajk cerându-i intervenția

Semnătura

Urmare: iasa eu nu imi aduc aminte ca Rajk sa fi intervenit la mine in acest sens, desi nu exclud aceasta posibilitate.

Actiunea se interupe.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal din cuvint in cuvint si am constatat ca el corespunde intru totul cu cele declarate de mine si sustin si reamintesc scutit de amneie -

Semnatura:

Ofiter anchetator:

Ofiter de securitate:



Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU.

Arestatul LUCA VASILE născut în anul 1898 în com. Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr.22.

11. Decembrie 1953 - București -

Interogatoriul a început la ora 8,10 min.

" s'a terminat la ora 14.00.

Intrebare:

În mai multe procese verbale de interogatoriu d-ta ai declarat că după 23 August 1944 ai dus o activitate criminală și contrarevoluționară împreună cu TEOHARI GEORGESCU și ANA PAUKER.

Arată concret condițiile și împrejurările în care ați început și ați desfășurat această activitate și în ce a constat ea?

Răspuns:

În luna Septembrie 1944 pe la sfârșitul luni, m'am reîntors în țară fiind demobilizat. Întrucât făceam parte din C.C. al P.C.R. m'am dus imediat după sosirea mea la sediul C.C. în alea Alexandru în vederea reluării activității mele în C.C. La acea dată ANA PAUKER și TEOHARI GEORGESCU, activau deja în C.C. făcând parte din secretariat ANA PAUKER îndeplinind defapt funcția de secretar general al Partidului.

Cu ocazia primei mele întâlniri cu TEOHARI GEORGESCU ce a avut loc imediat după reîntoarcerea mea la sediu C.C. din Alea Alexandru, l-am întrebat între patru ochi care este situația în ce-a ce privește păstrarea secretului nostru comun adică dacă s'a aflat ceva despre faptul că noi doi am fost agenți provocatori ai siguranței burgheze.

TEOHARI GEORGESCU m'a asigurat că nu s'a aflat nimic despre această problemă. Dealtfel - spunea TEOHARI GEORGESCU

după legăturile sale cu comisarul șef TURCU el nu a mai avut alte legături cu Siguranța, iar după reîntoarcerea sa dela Moscova în Septembrie 1940 el a intrat în ilegalitate și ulterior a fost arestat și internat în lagăr, de unde s'a eliberat la 23 August 1944.

Tot cu această ocazie mi-a povestit TEOHARI GEORGESCU și faptul că FORIS STEFAN, care a fost conducătorul Partidului în timpul războiului a devenit trădător și că este arestat.

În legătură cu cazul lui FORIS i-am spus lui TEOHARI GEORGESCU că FORIS fiind demascat nu mai are niciun rost să fim și noi doi demascați pentru activitatea noastră trădătoare din trecut și că prin munca noastră în viitor am putea repara greșelile comise.

În acest scop trebuie să luăm măsuri pentru a înlătura pericolul și posibilitatea de a fi demascați. Acest lucru îl vom putea realiza - spuneam eu - dacă ne vom întări pozițiile în C.C., ne vom sprijini reciproc, pentru ocuparea posturilor cheie, având astfel posibilitatea de a zadărnici eventualele încercări care ne-ar putea compromite s'au demasca.

// În vederea întăririi pozițiilor noastre în C.C. i-am propus lui TEOHARI GEORGESCU să ne sprijinim pe ANA FAUKER care în acel timp a fost conducătoarea de fapt a Partidului și față de care am fost legat prin vechă prietenie.

Astfel fiind am considerat că prin această susținere și sprijinirea reciprocă vom consolida pozițiile noastre, ținând cont de faptul că noi trei formam majoritatea în conducerea Partidului în cazul luării unor hotărâri.)

TEOHARI GEORGESCU a fost cu totul de acord cu propunerile mele și în această privință a spus că situația noastră este cu atât mai ușoară deoarece FORIS este arestat și astfel fiind eventualele bănueli ce ar putea cădea asupra noastră în legătură cu căderea tipografilor, problemă în care am fost legat cu TEOHARI - ar putea fi puse deasemenea în sarcina lui FORIS.

Întrebare:

Ținând cont de linia și principiile Partidului, ce caracter și conținut a avut acest angajament de sprijin reciproc încheiat între d-ta și TEOHARI GEORGESCU?

Răspuns:

Deși la baza acestui angajament de sprijin reciproc a stat intenția de ascunderea trecutului nostru comun, totuși în fond angajamentul a avut un conținut fracționist care ne-a împins ulterior la luarea în comun a unei hotărâri neprincipiale și antipartinice și în alte probleme.

Astfel pe baza comunității noastre de interes bazată pe activitatea noastră trădătoare din trecut noi am căutat să acoperim și să mușamalizăm în mod reciproc și greșelile noastre ulterioare. Asemenea cazuri s'au întâmplat cu ocazia când eu l-am introdus în aparatul C.C. pe spionul ARON CHOEN fapt pentru care trebuia să fiu sancționat și scos din secretariat. Totuși datorită platformei fracționiste realizată între mine și TEOHARI GEORGESCU cu participarea lui ANA PAUKER eu am fost scutit de această sancțiune.

Acelaș lucru s'a întâmplat când TEOHARI GEORGESCU și ANA PAUKER au luat cunoscutele măsuri în 1945 pentru legalizarea legionarilor, ce-a ce în fond a constituit o deviere grosolană dela linia Partidului și a dat posibilitatea de regruparea legală a elementelor legionare. Ba mai mult ANA PAUKER a deschis larg porțile Partidului pentru toate elementele cușmănoase periclitând la un moment dat astfel însăși existența Partidului.

Si în aceste cazuri care trebuiau mult mai aspru și mai hotărât judecate, datorită atitudinii neprincipiale bazată pe platforma fracționistă ce a existat între noi trei, nu s'a putut lua măsuri de sancționare față de cei vinovați, adică față de ANA PAUKER, TEOHARI GEORGESCU și față de mine.

Eliberarea celor șapte spioni sioniști, contrar opoziției hotărâte și energice manifestată de conducătorul Partidului - a fost făcută de TEOHARI GEORGESCU și ANA PAUKER care m'au mobilizat și pe mine în sprijinul lor.

În problema emigrării în masă a evreilor, ANA PAUKER a fost susținătoarea acestei idei ea fiind susținută de TEOHARI GEORGESCU și de mine.

// În decizia mea făcută în legătură cu F.N.D.-ul unde eu am acoperit față și rolul conducător al Partidului ridicând F.N.D-ul și persoana mea asupra Partidului am fost de fapt ușor criticat de ANA PAUKER dar aceasta mai

mult datorită faptului că ea care s'a considerat de fapt și de drept conductoarea Partidului la un moment dat a văzut o concurență serioasă nu numai în persoana Conducătorului Partidului, dar de data aceasta și în persoana mea, adică dânsa se temea de punetea în umbră a persoanei ei și nu a Partidului.

În concluzie nici în problema devierii mele cu F.N.D. nu am fost sancționat s'au criticat așa cum trebuia tocmai datorită sprijinului reciproc ce a existat între noi trei.

În mod deosebit de pronunțat s'a manifestat această atitudine fracționistă cu ocazia demascării devierii de dreapta, când ANA PAUKER și TEOHARI GEORGESCU m'au sprijinit față de biroul Politic al C.C., consfătuindu-ne în legătură cu aceste probleme.

Deabia atunci când s'a văzut că poziția mea este definitivă pierdută și sunt pe deplin demascată, ANA PAUKER a luat o atitudine critică față de mine, ascunzând în fața C.C. la ședința plenară unde au fost și ei acum criticați, faptul că ar fi avut o activitate fracționistă alături de mine și TEOHARI GEORGESCU.

În general când s'a ivit vre-o problemă în a cărei susținere a fost interesul careva din noi au fost mobilizați și ceilalți doi și în astfel de cazuri am luat poziție comună în vederea sprijinirii acestor măsuri antipartinice.

Ancheta se întrerupe.

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez liber, conștient și nesilit de nimeni.

CPT DE SECURITATE

Mezei Gh.

ss/ V. LUCA

PI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Comuna
Cătălina - Trei Scări - de profesie lăcătuș cu ultimul domiciliu
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
în București Nr. Romaiceanu nr. 22.

11 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8 și 10 min.
 „ s'a terminat la ora 14 și 00 min.

Intrebare: la mai multe procese verbale de interogatoriu Stă
ai declarat că după 23 August 1944 ai dus o activitate crimi-
nală și contra-revoluționară împreună cu Teohari Georgescu
și Ana Pauker.

Arată concret condițiile și împrejurările în care o fi
inceput și ai desfășurat această activitate și în ce a constatat ea?

Răspuns:

La luna Septembrie 1944 pe la sfârșitul lunii, m'au reținut
în țară fiind demobilizat. Întrucât făceam parte din C.C. al P.C.R.
m'au dus imediat după sosirea mea la sediul C.C. în Alia Alexandru
în vederea reluării activității mele în C.C. La acea dată Ana
Pauker și Teohari Georgescu, activau deja în C.C. făcând parte
din secretariat, Ana Pauker îndeplinind de fapt funcția de
secretar general al Partidului.

Cu ocazia primei mele întâlniri cu Teohari Georgescu
ce a avut loc imediat după reînțărirea mea la sediul C.C.
din Alia Alexandru, m'am întrebat care putea să fie care este
situația în ce-a se privește păstrarea secretului noastre comuna

Semnatura

Urmare: edica, daca s-a aflat ceva despre faptul ca noi doi am
fost agenti provocatori ai sigurantei burgheze.

Teohari Georgescu ma asigura ca nu s-a aflat nimic
despre aceasta problema. Astfel - spune Teohari Georgescu -
dupa legaturile sale cu Comisarul Jef Turcu el nu a mai
ovul alte legaturi cu siguranta, iar dupa reintoarcerea sa
de la Moscova in Septembrie 1970 el a intrat in ilegalitate
si ulterior a fost arestat si internat in lagar, de unde sa eliberat la
23 August 1971.

Tot in aceasta ocazie mi-a povestit Teohari Georgescu,
si faptul ca Foris Stefan, care a fost conducatorul Partidului in
timpul răsboiului, a devenit tradator si ca este arestat.

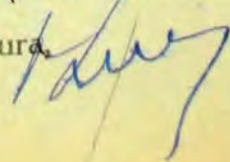
In legatura cu cazul lui Foris, i-am spus lui Teohari
Georgescu ca Foris fiind demascat nu mai are niciun rost sa fie
si noi doi demascati pentru activitatea noastra traditoare
din trecut si ca prin munca noastra in viitor am putea repara
greselile comise.

In acest scop trebuie sa luam masuri pentru a ista-
tura pericolul si posibilitatea de a fi demascati. Acest lucru
il vom putea realiza - spuneam eu - daca ne vom intari pozitile
in C.C., ne vom sprijini reciproc, pentru ocuparea posturilor
cheie avand astfel posibilitatea de a zădărnici eventualele
incercari care ne-ar putea compromite sau demasca.

In vederea intaririi pozitilor noastre in C.C. i-am
propus lui Teohari Georgescu sa ne sprijinim pe ono Parker
care in acel timp a fost conducatoarea de fapt a Partidului
si fata de care am fost legat prin veche prietenie.

Astfel fiind am considerat ca prin aceasta
sustinere si sprijinire reciproca vom consolida pozitile
noastre, tinand cont de faptul ca noi trei formam majori-
tatea in conducerea Partidului in cazul luarii unor hotarari.

Semnatura



2. Urmare: ²⁷¹ Teohari Georgescu a fost cu totul de acord cu propunerile mele și în această privință a spus că situația noastră este cu atât mai ușoară deoarece Foris este arestat, și astfel fiind eventualele birouri a ar putea cădea asupra noastră în legătură cu caderea tipografiei, - problema în care am fost legat cu Teohari - ar putea fi pusă de asemenea în sarcina lui Foris la izbăvire:

- Ținând cont de linia și principiile Partidului, ce caracter și conținut a avut acest angajament de sprijin reciproc încheiat între dle. și Teohari Georgescu?

Răspuns:

Dacă la baza acestui angajament de sprijin reciproc a stat intenția de ascunderea trecutului nostru comun, totuși în fond angajamentul a avut un conținut fracționist care ne-a împins ulterior la luarea în comun a unor hotărâri neprincipiale și antipartidice și în alte probleme.

Asfel pe baza comunității noastre de interese bazată pe activitatea noastră îndelungă din trecut noi am căutat să acoperim și să mușonalizăm în mod reciproc și greșelile noastre ulterioare. De asemenea capuri s'au întâmplat cu ocazia când eu l'am introdus în aparatul c.c. pe spionul Aron Choen fapt pentru care trebuia să fie sancționat și scos din secretariat. Totuși datorită platformei fracționiste realizată între mine și Teohari Georgescu cu participarea lui Ana Pauker eu am fost scutit de această sancțiune.

- Acest lucru s'a întâmplat când Teohari Georgescu și Ana Pauker au luat cunoscutele măsuri în 1945 pentru legarea legionarilor, ceea ce în fond a constituit o deviere grosolană de la linia Partidului și a dat posibilitatea de regroupare legată a elementelor legionare. Ba mai mult,

Semnătură

Urmare: Ana Pauker a deschis larg portile Partidului pentru
toate elementele dismose, periclitand la un moment dat
asfel insasi existenta Partidului.

Si in aceste cazuri care trebuiau mult mai aspru si mai
hotarot judecati, datorita atitudinii neprincipiale, bazata pe
platforma factionista ce a existat intre noi trei, nu s-a putut
lua masuri de sanctionare fata de cei vinovati, adica
fata de Ana Pauker, Teohari Georgescu si fata de mine.

Eliberarea celor sapte spioni siopisti - costar apa-
ritiei hotarote si energice manifestata de Conducatorul Parti-
dului - a fost facuta de Teohari Georgescu si Ana

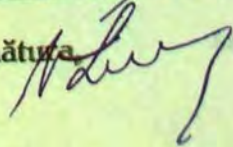
Pauker care erau mobilizati si pe mine in sprijinul lor.
In problema emigrarii in masii a arveilor, Ana
Pauker a fost sustinatoarea acestei idei ea fiind sustinuta
de Teohari Georgescu si de mine.

In devierea mea facuta in legatura cu F.H.D. unde
eu am acoperit fata si rolul conducator al
Partidului ridicand F.H.D. si persoana mea asupra
Partidului am fost de fapt usor criticat de Ana Pauker
dar aceasta mai mult datorita faptului ca ea care
sa considerat de fapt si de drept conducatoarea Partidului
la un moment dat a vazut o concurenta nevroasa
nu numai in persoana Conducatorului Partidului, dar de
dota aceasta si in persoana mea, adica diusa
se leuca de punerea in umbra a persoanei ei
si ne a Partidului.

In concluzie, nici in problema devierii mele
cu F.H.D. nu am fost sanctionat sau criticat asa
cum trebuia tocmai datorita sprijinului reciproc
ce a existat intre noi trei.

In mod deosebit de pronuntat sa manifestat aceasta

Semnatura



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestat LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

12 Decembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 8,30

" s'a terminat " 14,00

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 11.XII.1953, ai afirmat că în toamna anului 1944, te-ai înțeles cu TECHARI GEORGESCU, în vederea ascunderii trecutului comun de agenți provocatori ai Siguranței.- Vorbește d-ta concret despre acest trecut comun.-

Când și în ce împrejurări ai aflat că TECHARI GEORGESCU este agent provocator al Siguranței?

Răspuns:

În anul 1939, spre sfârșitul verii, am intrat în legătură cu comisarul șef TURCU NICOLAE, față de care m'am angajat ca agent provocator.- Amănunte în legătură cu acest caz am arătat deja în declarațiile mele anterioare.-

9/ În cursul acestor legături, din însărcinarea lui TURCU, am plecat și în Basarabia la sfârșitul anului 1939 sau începutul anului 1940, având misiunea să aflu adresa inginerului SCHOR despre care se interesa Siguranța.-

După reîntoarcerea mea din această misiune, întâlnindu-mă din nou cu TURCU NICOLAE, pe str. Antim nr. 10, la locuința lui MONI SCHON, acesta mi-a cerut să-i dau informații pentru a putea descoperi tipografia ilegală a C.C.-

I-am răspuns că eu nu pot să-i dau asemenea informații întrucât nu cunosc nimic în legătură cu această problemă, însă TECHARI GEORGESCU, care este de meserie tipograf și ca atare cunoaște pe tipografii comunisti, s'ar putea da de urma tipografiei.- Adică l-am îndreptat pe TURCU NICOLAE către TECHARI GEORGESCU.-

TURCU mi-a spus: "Convinge-l d-ta pe TECHARI GEORGESCU în acest sens".- Eu l-am întrebat cum să-l conving, deoarece TECHARI ar putea să mă demaște.- La observația mea TURCU mi-a spus:

"Îl poți convinge ușor căci TECHARI nu este un om care nu s'ar putea convinge.- D-ta ai putea să lucrezi cu TECHARI GEORGESCU împreună și în acest caz eu nu ar trebui să mai țin doi agenți de legătură, ci prin una și aceeași persoană ași putea ține legătură cu amândoi".-

La observația mea că totuși ar fi riscant pentru mine să mă demașc în fața lui TECHARI, TURCU a făcut propunerea să organizeze o întâlnire în trei, adică între mine, TECHARI GEORGESCU și el, astfel că prezența lui TURCU la această întâlnire ar fi compromițător și pentru TECHARI GEORGESCU și astfel eu ași fi asigurat în contra unei eventuale demascări din partea lui TECHARI.-

Intrebare:

Deci scopul acestei întâlniri în trei trebuia să servească drept garanție pentru d-ta în contra unei eventuale demascări din partea lui TECHARI GEORGESCU?

Răspuns:

Da, așa este.- Din cele discutate cu TURCU eu am înțeles deja în mod evident că și TECHARI GEORGESCU are legături cu TURCU NICOLAE sau cu altcineva din Siguranță, însă totuși nu am avut suficientă încredere în TURCU, atunci când el mi-a propus să iau legătură cu TECHARI GEORGESCU și să-i cer date despre tipografie, demascându-mă astfel în fața lui.-

Am bănuit că TURCU vrea să-mi întindă o cursă.- TURCU văzând că eu ezit și că nu am încredere în ceea ce a spus el, a propus această întâlnire, tocmai cu scopul de a elimina bănușile și temerile mele, spunându-mi chiar textual că scopul acestei întâlniri în trei - la care va participa și el - este acela de a-mi da asigurări contra unei eventuale demascări din partea lui TECHARI GEORGESCU.- Astfel fiind, eu am acceptat propunerea făcută.-

Intrebare:

Cum explici totuși d-ta faptul că TURCU NICOLAE a organizat o întâlnire între doi membrii conducători ai Partidului desconspirându-i reciproc ca agenți provocatori, deși asemenea metode nu erau practicate de siguranță?

Răspuns:

Precum am arătat deja mai sus, această măsură, care într'adevăr pare neobișnuită în practica Siguranței, a fost luată de TURCU NICOLAE, pe de o parte cu scopul ca să-l compromită la rândul său pe TECHARI în fața mea și astfel să mă asigur pe mine de o eventuală demascare din partea acestuia, iar pe de altă parte și să întărească încrederea mea în el (TURCU NICOLAE).-

Dealtfel, asemenea metode nu erau străine de practica lui TURCU NICOLAE și chiar a altor funcționari din Siguranță cum a fost de exemplu BANCIULESCU TRODOR.-Încă în 1933, TURCU NICOLAE căutând să mă convingă să intru în slujba Siguranței, a desconspirat în fața mea pe MARCEL PAUKER ca agent provocator.-La fel a procedat și BANCIULESCU în 1928, când a afirmat în fața mea că DOBROGEANU, PAUKER, KOBLES și alții, sunt legați cu Siguranța.- Afară de considerentele de mai sus, TURCU NICOLAE a făcut acest lucru și din alt motiv și anume:

Eu am negat în cursul legăturilor avute cu TURCU, faptul că fac parte din conducerea Partidului, ceea ce el în mod evident nu credea și dându-și seama că eu cunosc mai mult decât ceea ce i-am dat, el căuta să manevreze pentru a mă lega de altă persoană din mișcare care la rândul ei deasemeni a fost legată de Siguranță ca astfel eu să fiu legat mai bine de Siguranță, respectiv în mod concret să fiu compromis prin participarea mea la desconspirarea tipografiei și astfel să-mi poată pretinde din ce în ce mai multe informații.-

Întrebare:

Arată d-ta detaliat împrejurările în care a fost organizată această întâlnire?

Răspuns:

Am arătat deja că această întâlnire a fost propusă de TURCU NICOLAE, care mi-a spus că el va aranja întâlnirea și că voi fi chemat de TECHARI GEORGESCU.-

Intr'adevăr, la vre-o săptămână după întrevăderea avută cu TURCU NICOLAE, în timp ce eu lipseam de acasă, a venit o fată din mișcare la locuința mea din str. Av. Octav Oculeanu și a spus soției mele că sunt așteptat pentru a doua zi dimineață aproximativ la ora 8, de TECHARI GEORGESCU pe str. Monetăriei.-

Bu am eșit la întâlnirea fixată întâlnindu-l pe TEOHARI GEORGESCU pe str. Monetăriei.- Am mers împreună cu el într'o casă din apropiere, unde cred că locuia ei în acel timp.- După câte îmi aduc aminte această casă se găsea lângă Piața Victoriei, pe partea dreaptă a Bd-ului Basarab, lângă un depozit de furaje.- Azi după transformările edilitare ce s'au făcut în cartierul respectiv nu mai pot recunoaște exact locul unde se găsea această casă însă cert este că această întâlnire a avut loc undeva în cartierul Filantropiei.-

Camera în care am intrat parcă era la etaj, TEOHARI a descuiat ușa și am intrat într'o cameră de al cărei mobilier nu îmi aduc aminte dar rețin că la cele două geamuri care dădeau spre stradă era perdele albe.-

Intrebare:

Când ați intrat în casă se mai găsea cineva acolo?

Răspuns:

În casă nu se găsea nimeni.-

Intrebare:

La cât timp după intrarea dvs. în casă a venit TURCU NICOLAE?

Răspuns:

TURCU NICOLAE a apărut maximum la 20 minute după intrarea noastră în casă.-

Intrebare:

TURCU NICOLAE a intrat singur în cameră sau a fost însoțit de cineva?

Răspuns:

După câte îmi aduc aminte, TURCU NICOLAE a mai fost însoțit de o persoană care l-a introdus în casă.- Nu știu dacă această persoană a fost o rudă de a lui TEOHARI, adică proprietarul casei unde locuia TEOHARI și unde a avut loc această întâlnire, sau era un agent de siguranță care l-a însoțit și l-a condus pe TURCU la locul de întâlnire.- Este posibil însă și faptul că această persoană să fi fost gazda casei și în același timp și agent acoperit al Siguranței.-

În memoria mea persistă că persoana care l-a introdus pe TURCU în casă a ținut legătura între mine și TURCU, întâlnindu-mă cu el de câteva ori, deoarece după această dată cu TURCU personal nu m'am mai întâlnit.-

Această persoană nu a participat la discuțiile noastre cu TURCU și TEHARI ci a rămas afară, însă după terminarea discuțiilor ne-a servit cu țuică și brânză.-

In concluzie, deci în această privință, adică în legătură cu identitatea persoanei care l-a introdus pe TURCU în casă și cu care eu am ținut în continuare legătură între mine și TURCU, nu sunt complet lămurit și nu pot reconstitui exact în memoria mea cine a fost această persoană.-

Nu pot preciza dacă a fost o rudă a lui TEHARI GEORGESCU și în acelaș timp agent acoperit al Siguranței sau era un agent, adică funcționar din cadrele Siguranței.-

In orice caz susțin că persoana care l-a introdus pe TURCU, a fost una și aceeaș persoană cu individul care a ținut ulterior legătura între mine și TURCU NICOLAE, deoarece după terminarea acestei întâlniri avute cu TEHARI și TURCU, persoana în cauză m'a însoțit până la Sos. Kiself, stabilind cu el totodată când și unde ne vom întâlni.-

Intrebare:

Ce discuție ai avut d-ta cu TEHARI GEORGESCU din momentul ce l-ai întâlnit pe str. Monetăriei până la venirea lui TURCU NICOLAE?

Răspuns:

Pe stradă nu am vorbit decât chestii banale.- Intrând în casă eu am deschis discuția spunându-i lui TEHARI că o să vină și TURCU NICOLAE și va trebui să facem unele concesii Siguranței, dându-i anumite lucruri în legătură cu mișcarea.- I-am arătat lui TEHARI că sunt situații în care ești obligat să faci unele lucruri și ca să scăpăm de presiunea Siguranței, ținând cont și de faptul că este război, trebuie să ne salvăm libertatea.-

TEHARI GEORGESCU a fost de acord cu mine, arătând că și el este în aceeaș situație, fiind și el presat de Siguranță și că poate fi ridicat oricând.- Ne-am înțeles să dăm cât mai puțin lui TURCU și mai mult să-i facem promisiuni.-

Intrebare:

Cu această ocazie TEHARI ți-a vorbit ceva despre legăturile lui față de Siguranță?

Răspuns:

TEHARI GEORGESCU mi-a spus ceva vag despre unele greșeli comise de el ce sunt folosite și exploatare de Siguranță.- Mai mult nu am putut vorbi că între timp a sosit TURCU.

Dealtfel pentru mine era clar că TECHARI GEORGESCU este legat de siguranță, întrucât în cursul discuțiilor avute cu mine până la venirea lui TURCU, TECHARI GEORGESCU a tratat acest subiect ca ceva foarte normal fără nici o surpriză.-Deci nu provea problema aceasta ca ceva nou.-

Intrebare:

De unde ai avut d-ta certitudinea că întâlnirea la care ai fost chemat de TECHARI GEORGESCU este aceea care urma să fie organizată de TURCU?

Răspuns:

Aveam certitudinea că întâlnirea la care am fost invitat de TECHARI este aceea organizată de TURCU, deoarece în practica muncii ilegale nu se obișnuia ca un membru cu funcție mai mică să fixeze întâlniri unei legături superioare.-Astfel și, în cazul de față TECHARI nu putea să mă cheme pe mine la o întâlnire ci cel mult el putea să-mi ceară să-i fixez eu o întâlnire.- Ori în speță, fiind eu chemat la întâlnire de TECHARI care îmi era inferior, știam că nu este vorba de o întâlnire obișnuită de Partid, ci de întâlnirea organizată de TURCU, astfel deci eu am deschis discuția cu care ocazie și TECHARI mi-a confirmat că este vorba de întâlnirea cu TURCU pe care îl așteaptă.-

Intrebare:

Cum a decurs întâlnirea cu TURCU cu această ocazie?

Răspuns:

După ce TURCU a fost introdus de persoana despre care am vorbit mai sus, acesta s'a retras și am rămas noi trei, TURCU, TECHARI și eu.- Menționez că la intrarea în cameră, TURCU și TECHARI s'au salutat ca două persoane care s'au cunoscut în prealabil.- Ne-am așezat la masă în dreapta mea șezând TURCU iar în stânga mea, TECHARI GEORGESCU.-

TURCU a expus scopul venirii sale, adică faptul că el vrea să ne angajăm amândoi ca informatori ai Siguranței și în mod formal, adică să stabilim legăturile în viitor și sarcinile ce revin fiecăruia din noi.-

În primul rând însă a cerut să ajutăm Siguranța să descopere tipografia C.C. și în această privință i-a cerut lui TECHARI GEORGESCU să lucreze în această direcție și să-i dea tipografii prin care Siguranța poate să descopere tipografia

TEOHARI GEORGESCU și-a luat angajamentul de a denunța persoanele pe care le cunoaște el că activează în organizația de partid a Capitalei și că va ajuta Siguranța în descoperirea tipografiei.-

Eu m'am angajat că voi da lui TURCU material și documente de Partid.-Pentru serviciile noastre,TURCU ne-a promis câte 8000 lei lunar.-

Legătura - precum s'a stabilit cu această ocazie - urma să fie persoana care l-a introdus pe TURCU în casă.-

Intrevederea a durat circa o oră,după care s'a servit o gustare (țuică și brânză) de către persoana care l-a introdus pe TURCU în casă.-

Intrebare:

După această întrevedere,d-ta ai mai vorbit cu TEOHARI GEORGESCU despre această problemă?

Răspuns:

L-am mai întâlnit pe TEOHARI GEORGESCU până la arestarea mea din Aprilie 1940,la frontiera U.R.S.S.de câteva ori dar despre aceste probleme nu am discutat.-

Intrebare:

Dar cu TURCU te-ai mai văzut d-ta?

Răspuns:

Pe TURCU personal nu l-am mai întâlnit însă am ținut legătura cu el prin agentul de legătură despre care am vorbit mai sus pe Sos.Kiseleff în jurul Arcului de Triumf,cu care ocazie i-am dat ceva material scos de Partid,iar înainte de încercarea mea de a trece în Uniunea Sovietică în 1940,i-am predat proiectul raportului politic al C.C.al P.C.R.către Komintern.-

Intrebare:

Cu ce poți documenta d-ta că întâlnirea cu TEOHARI GEORGESCU și TURCU într'adevăr a avut loc și că la această întâlnire în afară de d-ta și TURCU NICOLAE,persoana a treia într'adevăr a fost TEOHARI GEORGESCU?

Răspuns:

Acest lucru îl pot documenta în modul cel mai convins prin faptul că în legătură cu această problemă am purtat discuții cu TEOHARI GEORGESCU în mai multe rânduri și anume în 1940 la Moscova,în 1944 la București la sediul C.C.din Aleea Alexandru și însfârșit,odată sau de două ori după ce el ajunsese ministru de interne și am discutat despre elementele din vechea siguranță.-

În alte împrejurări sau alt motiv să discut cu TEOHARI GEORGESCU despre trecutul meu de agent provocator nu aveam și dacă nu ar fi existat acest trecut comun nu avea nici un rost și ar fi fost complet nelogic să mă demasc în fața lui TEOHARI.-

Deci tocmai trecutul nostru comun bazat pe această întâlnire cu TURCU m'a făcut să discut cu TEOHARI trecutul meu respectiv trecutul nostru comun pe care ne-am înțeles să-l ascundem.- Dealtfel despre restul trecutului meu nici lui TEOHARI GEORGESCU nu i-am spus nimic.-

Însfârșit, chiar baza înțelegerii fracționiste de susținerea noastră reciprocă în toate problemele cu TEOHARI GEORGESCU, a fost tocmai trecutul nostru comun de agenți provocatori

Intrebare:

Arată d-ta detaliat discuțiile purtate cu TEOHARI GEORGESCU la Moscova, în 1940, în legătură cu această problemă?

Răspuns:

Încă în timp ce mă aflam la închisoarea din Cernăuți în Iunie 1940, am aflat dela SCHRAER că TEOHARI GEORGESCU și FORIS STEFAN au plecat în URSS la Komintern.-

În August 1940, după eliberarea Basarabiei și Bucovinei de Nord eu am plecat cu o delegație la Moscova unde i-am întâlnit pe TEOHARI GEORGESCU și FORIS STEFAN. Eu am fost găzduit la hotelul "Moscova" iar TEOHARI și FORIS la "Metropol" sau "Lux".-

Găsind ocazia să discut între patru ochi cu TEOHARI la locuința lui sau a mea, i-am întrebat dacă s'a aflat ceva în privința legăturilor noastre cu Siguranța.-

El m'a asigurat că nu s'a aflat nimic.- Eu l-am sfătuit să intre în ilegalitate și să rupă legăturile cu Siguranța.-

TEOHARI mi-a spus că el a mai continuat un timp oarecare legăturile cu Siguranța, și după care a rupt aceste legături și că la reîntoarcerea sa în țară e să intre în ilegalitate.- În această privință o singură discuție am avut cu TEOHARI la Moscova.-

Intrebare:

Cum a decurs cea de a doua discuție cu TEOHARI GEORGESCU în legătură cu această problemă?

Răspuns:

Despre această a doua întrevvedere și discuție am vorbit în declarația mea din 11 Decembrie 1953 și nu mai am nimic de adăugat la cele declarate în acel proces verbal.-

Intrebare:

Ce discuții ai mai avut cu TEOHARI GEORGESCU în această problemă, după ce dânsula ajuns Ministru de Interne?

Răspuns:

Cred că în 1947 sau 1948, vorbind cu TEOHARI GEORGESCU ocazional despre elementele vechi din Siguranța burgheză i-am spus să aibă grijă și să vadă ce mai spun "aceștia" despre noi și să mai stea de vorbă cu ei.-

Intrebare:

Cu această ocazie ai amintit d-ta sau TEOHARI numele lui TURCU NICOLAE?

Răspuns:

Da, în mod special am vorbit chiar de persoana lui TURCU NICOLAE și i-am spus lui TEOHARI GEORGESCU să vadă ce mai spune acesta despre noi și chiar să stea de vorbă cu el întrucât TURCU NICOLAE se afla arestat.-

Despre arestarea lui TURCU am aflat chiar dela TEOHARI GEORGESCU. Nu știu dacă dela TEOHARI sau de altundeva am aflat ulterior că TEOHARI l-a chemat în cabinetul său pe TURCU NICOLAE cu care a stat de vorbă.- Dealtfel când am aflat despre faptul că fostul agent de siguranță MUNTEANU ION care deasemenea cunoștea trecutul meu, pâlăvrăgește despre mine și este liber, i-am spus lui TEOHARI să ia măsuri pentru arestarea lui, ceea ce TEOHARI a și făcut.-

Mai mult nu am vorbit cu TEOHARI despre TURCU deoarece atât el cât și eu aveam interesul să dăm uitării această problemă din trecutul nostru.-

Intrebare:

Cele declarate de d-ta în prezentul proces verbal le susții cu toată hotărârea? Aceste lucruri sunt adevărate?

Răspuns:

Cele declarate de mine sunt adevărate, le susțin cu toată hotărârea și fermitatea.- Este posibil că sunt unele erori mici de detalii însă fondul problemelor arătate de mine este adevărat și a fost redat de mine conform cu realitatea.-

282

- 10 -

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez liber, conștient și nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHEȚATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cotelina
- Trei Scuară - de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
Str. Romniceanu Nr. 22.

12 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8 și 30 min.

„ s'a terminat la ora 14 și 00 min.

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 11 XII-1953
ai afirmat că în toamna anului 1939, te-ai întâlnit cu Șechari Georgescu
în vederea ascunderii trecutului comun de agent provocator al si-
gurantei. Vorbeste din concred despre acest trecut comun.

Când și în ce împrejurări ai aflat că Șechari Georgescu
este agent provocator al siguranței?

Răspuns:

În anul 1939 spre sfârșitul verii am intrat în legături cu comi-
sarul șef Turcu Nicolae față de care mi-am angajat ca agent
provocator. Amănunte în legătură cu acest caz am oferit deja în
declaratiile mele anterioare.

În cursul acestor legături din înăncăierea lui Turcu am
plecat și în Basarabia la sfârșitul anului 1939 sau începutul anului
1940, având misiunea să află adresa inginerului Șechari
despre care se interesa siguranța.

După reînțoarcerea mea din această misiune, întâlnind-
du-mă din nou cu Turcu Nicolae pe Str. Antim Nr. 10 la
locuința lui Moni Șechari, acesta mi-a cerut să-i dau informații

Semnătura

Urmare : pentru a putea descoperi tipografia ilegală a C.C.

Am răspuns că eu nu pot să dau asemenea informații întrucât nu cunosc nimic în legătură cu această problemă, însă Șechari Georgescu, care este de meserie tipograf și ca atare cunoaște pe tipografi comunisti, dar putea da de urma tipografiei.

Adică l-am îndreptat pe Țurcu Nicolae către Șechari Georgescu.

Țurcu mi-a spus: " Convingel d-ta pe Șechari Georgescu în acest sens". Eu l-am întebat cum să-l conving deoarece Șechari ar putea să mă demască. La observația mea Țurcu mi-a spus:

" Îți poți convinge ușor căci Șechari nu este un om care nu știe să convinge. Îți ai putea să lucrezi cu Șechari Georgescu împreună, și în acest caz eu nu ar trebui să mai tin să dai agentul de legătură și prin una și aceeași persoană ai putea ține legătura cu amândoi".

La observația mea că totul ar fi riscant pentru mine să mă demască în fața lui Șechari, Țurcu a făcut propunerea să organizeze o întâlnire în trei, adică între mine, Șechari Georgescu și el, astfel că prezența lui Țurcu la această întâlnire ar fi compromițătoare și pentru Șechari Georgescu și astfel eu asi fi asigurat în contra unei eventuale demascări din partea lui Șechari.

Întrebare:

- Deci scopul acestei întâlniri în trei trebuie să servească drept garanție pentru d-ta în contra unei eventuale demascări din partea lui Șechari Georgescu?

Răspuns:

- Da așa este. Din cele discutate cu Țurcu eu am înțeles deja în mod evident că și Șechari Georgescu are legături cu Țurcu Nicolae sau cu altcineva din siguranță însă totul nu am avut suficientă încredere în Țurcu, atunci când el mi-a propus

Semnătura,



Urmare: să iau legătura cu Teohari Georgescu și să îi cer date 284
despre tipografie, demascându-mă astfel în fața lui.

Au bănuț că Turcu vrea să-mi întindă o cursă. Turcu văzând că eu eșii și că nu am încredere în ce a spus el, a propus această întâlnire, tocmai cu scopul de a elimina bănuțele și temerile mele, spunându-mi chiar textual că scopul acestei întâlniri în trei-ța care va participa el - este acela de a-mi da asigurări contra unei eventuale demascări din partea lui Teohari Georgescu. Astfel fiind eu am acceptat propunerea făcută:

Intebare:

Cum explici totuși de fapt că Turcu Nicolae a organizat o întâlnire între doi membrii conducători ai Partidului desconspirându-i reciproc ca agenți provocatori, deși asemenea metode nu erau practicate de siguranță?

Răspuns:

- Precum am arătat deja mai sus această măsură, care întădever pare neobișnuită în practica siguranței, a fost luată de Turcu Nicolae, pe de o parte cu scopul ca să-l compromită la rândul său pe Teohari în fața mea și astfel să mă asigur pe mine de o eventuală demascare din partea acestuia, iar pe de altă parte să întărească încrederea mea în el (Turcu Nicolae).

Jealtfel asemenea metode nu erau thăine de practica lui Turcu Nicolae și chiar a altor funcționari din siguranță cum a fost de ex. Bănculescu Teodor. Încă în 1933 Turcu H. căutând să mă convingă să intru în slujba siguranței, a desconspirat în fața mea pe Marcel Pauker ca agent provocator. La fel a procedat și Bănculescu în 1928 când a ofimat în fața mea că Debrăgeanu, Pauker, Kobleș și alții sunt legați cu siguranța. Afară de considerentul de

Urmare: mai sus Turcu Nicolae a făcut acest lucru și din alt
motiv și anume:

Eu am negat în cursul legăturilor avute cu Turcu
faptul că fac parte din conducerea Partidului și că el
în mod evident nu credea și dându-și seama că eu cunosc
mai mult decât ce o căram dot el căuta să manevreze
pentru a mă lega de o altă persoană din mișcare care la
rândul ei de asemenea a fost legată de siguranță ca
astfel eu să fiu legat mai bine de siguranță respectiv
în mod concret să fiu compromis prin participarea mea la
desconspirarea tipografiei și astfel să-mi potă preinde din
ce în ce mai multe informații.

Intrebare

Ortă: de detaliat împrejurările în care a fost orga-
nizată această întâlnire?

Răspuns:

Am aflat deja că această întâlnire a fost propusă de
Turcu Nicolae, care mi-a spus că el va organiza întâlnirea și că
voi fi chemat de Teohari Georgescu.

Întădevar la vrea săptămânii după întvederea
avută cu Turcu Nicolae, în timp ce eu lipseam de acasă, a
venit o fată din mișcare la locuința mea din St. Av. Octav
Oculescu și a spus soției mele că sunt așteptat pentru a doua
zi dimineață aproximativ la ora 8 de Teohari Georgescu pe
St. Bonetăriei.

Eu am fost la întâlnirea fixată întâlnindu-l pe
Teohari Georgescu pe St. Bonetăriei. Am mers împreună cu
el într-o casă din apropiere unde cred că locuia el
la acel timp. După câte mi aduc aminte această casă se
găsea lângă Prota Victoriei pe partea dreaptă a B-dului Basarab
lângă un depozit de furaje. Ozi după transformările edificare

Semnătura

[Signature]

285

Urmare: ce s-au făcut în cartierul respectiv nu mai pot recunoaște exact locul unde se găsea această casă însă cert este că această întâlnire a avut loc undeva în cartierul Sibautopia.

Camera în care am intrat pentru că era la etaj, Teohari a descoperit ușa și am intrat într-o cameră de al cărei mobilier au îmi aduc aminte doar rețin că la cele două geamuri care dedeau spre stradă era perdele albe.

Întrebare:

- Când ați intrat în casă se mai găsea cineva acolo?

Răspuns:

În casă nu se găsea nimeni.

Întrebare:

La cât timp după intrarea d-voastră în casă a venit Turcu Nicolae?

Răspuns:

Turcu Nicolae a apărut maximum la 20' după intrarea noastră în casă.

Întrebare:

Turcu Nicolae a intrat singur în cameră sau a fost însoțit de cineva?

Răspuns:

După câte îmi aduc aminte, Turcu Nicolae a mai fost însoțit de o persoană care la intrarea în casă nu știu dacă această persoană a fost o rudă de a lui Teohari adică proprietarul carei unde locuia Teohari și unde a avut loc această întâlnire, sau era un agent de siguranță care la intrare și l-a condus pe Turcu la locul de întâlnire. Este posibil însă și faptul că această persoană să fi fost garda casei și în același timp și agent acoperit al siguranței.

Din memoria mea persistă că persoana care l-a intrat

Semnătura

Urmare: pe Turcu in casa a tinut legatura, cate mine si Turcu
intalnindu-ma cu el de cateva ori; deoarece dupa aceasta
data eu Turcu personal nu eram mai intalnit.

Aceasta persoana nu a participat la discutile noastre
cu Turcu si Teohari si a ramas afară, insa dupa terminarea
discutiilor ne-a servit cu tucăi si brânză.

In concluzie deci in aceasta privinta adica in legă-
tura cu identitatea persoanei care la introdus pe Turcu in casa
si cu care eu am tinut in continuare legatura cate mine
si Turcu, nu sunt complet limuriti si nu pot reconstitui
exact in memoria mea cine a fost aceasta persoana.

Nu pot preciza dacă a fost eruda al lui Teohari
Georgescu si in acest timp agent acoperit al Sigurantei sau
ero un agent adica functionar din cadrele Sigurantei.

In orice caz sustin ca persoana care la introdus pe
Turcu, a fost una si aceeași persoana cu individul care
a tinut ulterior legatura, cate mine si Turcu Nicolae deoarece
dupa terminarea acestei intalniri avute cu Teohari si Turcu
persoana in cauza ma insotit până la Jos. Kiselef stabilind
cu el tot adăsi când si unde ne vom intalni.

Intebare:

- Ce discutii ai avut dte cu Teohari Georgescu din
momentul ce l-ai intalnit pe St. Monetăriei până la
venirea lui Turcu Nicolae.?

Răspuns:

- Pe strada nu am vorbit decât chestii banale. Intrând
in casa eu am deschis discutia spunându-i lui Teohari
căi a să vină si Turcu Nicolae si va trebui să facem
unele concesii Sigurantei dându-i anumite lucruri in legatura
cu miscarea. Iam arătat lui Teohari că sunt situatii in
care esti obligat să faci unele lucruri si ca să scăpăm de

Semnătura,

[Signature]

286

Urmare: presiunea sigurantei fiind ad cost si de faptul ca este raskai, trebuie sa ne salvam libertatea.

Teohari Georgescu a fost de acord cu mine oricand caci el este in aceia situatie fiind si el presot de siguranta d'ca poate fi ridicat oricand. He am inteles sa dam cost mai putin lui Turcu si mai mult sa facem promisiuni.

Intebare:

Cu aceasta ocazie Teohari ti-a vorbit ceva despre legi turile lui folca de siguranta?

Raspuns:

Teohari Georgescu mi-a spus ceva vag despre unele greseli comise de el ce sunt folosite si aplicabile de siguranta.

Mai mult nu am putut vorbi caci in acel timp a sosit si Turcu. Dealtfel pentru mine era clar ca Teohari Georgescu este fapat de siguranta, intrucat in cursul discutiiilor avute cu mine pana la venirea lui Turcu, Teohari Georgescu a tratat acest subiect ca ceva foarte normal fara nicio surpriza. Deci nu privea problema aceasta ca ceva nou.

Intebare:

De unde ai avut de certitudinea ca intalnirea la care ai fost chemat de Teohari Georgescu este aceea care urma sa fie organizata de Turcu?

Raspuns:

Aveam certitudinea ca intalnirea la care am fost invitat de Teohari este aceea organizata de Turcu, deoarece in practica muncii ilegale nu se obisnuia ca un membru cu functie mai mica sa fixeze intalniri unei legaturi superioare. Astfel si in cazul de fata Teohari nu putea sa mai cheme pe mine la o intalnire caci el mult el putea sa mi usureze sa fixez eu o intalnire. Ori in speca fiind eu chemat la intalnire de Teohari care mi era inferior, stiam ca nu

Semnatura,

Urmare: este vorba de o intalnire obisnuita de Partid, si de intol-
nirea organizata de Turcu, astfel deci eu am deschis discutia
cu care ocazie si Teohari mi-a confirmat ca este vorba de intol-
nirea cu Turcu pe care il asteapta:

Intrebare:

Cum a decurs intalnirea cu Turcu cu aceasta ocazie?

Raspuns:

Supra Turcu a fost introdus de persoana despre care am
vorbit mai sus, acesta sta retras si am ramas noi trei, Turcu
Teohari si eu. Mentionez ca la intrarea in camera Turcu si
Teohari s-au salutat cu doua persoane care dau cunoscute
in prealabil. Ele au asezat la masa in dreapta mea sfand
Turcu iar in stanga mea Teohari Georgescu.

Turcu a expus scopul venirii sale adica faptul ca
el vrea sa ne angajem amandoi ca informatori ai
sigurantei si in mod formal adica sa stabilim legaturile
in viitor si sarcinile ce revin fiecarei din noi.

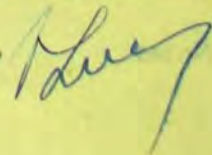
In primul rand urma sa erut sa ajutam siguranta
sa descopere tipografia C.C. si in aceasta privinta ca
erut lui Teohari Georgescu sa lucreze maceasta directie
si sa-i dea tipografi prin care siguranta poate sa des-
copere tipografia.

Teohari Georgescu n-a luat angajamentul de
a duce la persoanel pe care le cunoaste, el sa activeze
in organizatia de partid a Capitalei si ca va ajuta sigu-
ranta in descoperirea tipografiei.

Eu mi-am angajat ca voi da lui Turcu material
si documente de Partid. Pentru serviciile noastre, Turcu
ne-a promis cate 8.000 lei lunar.

Legatura - precum sa stabilit cu aceasta ocazie - urma
sa fie persoana care la introdus pe Turcu in casa.

Semnatura,



Urmare: ²⁸⁷ Intevederea a durat circa o ora după care s'a servit o gustare (sucă și brânză) de către persoana care l'a introdus pe Turcu în casă.

Intebare:

După această intevedere, d-le ai mai vorbit cu Teohari Georgescu despre această problemă?

Răspuns:

- Lam mai întâlnit pe Teohari Georgescu până la arestarea mea dinembrie 1940 la frontiera U.R.S.S. de câteva ori dar despre aceste probleme nu am discutat.

Intebare:

Por cu Turcu te-ai mai văzut d-le?

Răspuns:

Pe Turcu personal nu l'am mai întâlnit însă am rănit legătura cu el prin agentul de legătură despre care am vorbit mai sus pe soseava Kivota în jurul anului de Triumf cu care ocazie i'am dat ceva material scris de partid, iar înainte de încercarea mea de a tece în Uniunea Sovietică în 1940, i'am predat proiectul raportului politic al C.C. al P.C.R. către Komintern.

Intebare:

Cu ce poți documenta d-le că întâlnirea cu Teohari Georgescu și Turcu întadevăr a avut loc și că la această întâlnire în afara de d-le și Turcu Nicolae persoana a tău întadevăr a fost Teohari Georgescu?

Răspuns:

Acest lucru îl pot documenta în modul cel mai convingător prin faptul că în legătură cu această problemă am purtat discuții cu Teohari Georgescu în mai multe rânduri și anume: în 1940 la Moscova, în 1944 la București la sediul C.C. din alea Alexandru, și în diferite ocazii

Urmare: sau de doua ori dupa ce el ajunsese ministru de interne
si am discutat despre elementele din vechea siguranta

In alte imprejurari sau alt motiv si discut eu
Teohari Georgescu despre trecutul meu de agent provocator
nu aveam si daca nu ar fi existat acest trecut comun
nu avea nici un rost si ar fi fost complet nelegitim sau
mai degrabă in fata lui Teohari.

Deci tocmai trecutul nostru comun boget
pe aceasta intalnire cu Iurea ma facut sa discut
cu Teohari trecutul meu respective trecutul nostru
comun pe care ne-am inteles sa-l ascundem. Despre
despre restul trecutului meu nici lui Teohari Georgescu
nu i-am spus nimic.

In sfarsit, chiar baza intelegerii fractioniste de
sustinerea noastra reciproca in toate problemele
cu Teohari Georgescu a fost tocmai trecutul nostru
comun de agenti provocatori.

Intrebare:

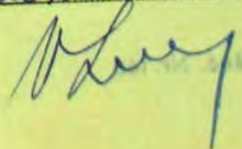
Orati d-le detaliat dreptile purtate cu Teohari
Georgescu la Hascova in 1940 in legatura cu aceasta
problema?

Raspuns:

Inca in timp ce ma aflam la inchisoarea din
Cervinti in luna 1940, am aflat de la Sebraer ca
Teohari Georgescu si Boris Mefan a plecat in URSS la
Komintere.

In August 1940 dupa eliberarea Basarabiei si
Bucovinei de Nord eu am plecat eu a delegatie la
Hascova unde i-am intalnit pe Teohari Georgescu si
Boris Mefan. Eu am fost gazduit la hotelul "Hascova"
sau Teohari si Boris la "Metropol" sau "Lux".

Semnatura,



288

Urmare: Gasind ocazia sa discut iste patru ochi cu Teohari la biroua lui sau a mea - l-am intebat daca nu s-a aflat ceva in privinta legaturilor noastre cu siguranta.

El ma asigura ca nu s-a aflat nimic. Eu l-am spus sa se intoie in ilegalitate si sa rupă legaturile cu siguranta.

Teohari m-a spus ca el a mai continuat un timp oarecare legaturile cu siguranta, dupa care a rupt aceste legaturi si ca la reintarcerea sa in tara o sa intoie in ilegalitate. In aceasta privinta o singura discutie am avut cu Teohari la haseava.

Intebare:

Cum a decurs c.a. de o data discutie cu Teohari Georgescu in legatura cu aceasta problema?

Raspuns:

- Despre aceasta a doua intvedere si discutie am vorbit in declaratia mea din 11 Decembrie 1983 si nu mai am nimic de adaugat la cele declarate in acel proces verbal.

Intebare:

De discutii ai mai avut cu Teohari Georgescu in aceasta problema dupa ce dintul a ajuns ministru de interne?

Raspuns:

- Cred ca in 1947 sau 1948 vorbind cu Teohari Georgescu ocazional despre elementele vechi din siguranta burgheza rau spus sa aiba grije si sa vada ce mai spun acestia despre noi. si sa mai stea de vorba cu ei.

Intebare:

Lu aceasta ocazie ai omintit de rau Teohari numele lui Furcu Nicolae?

Raspuns:

Da, in mod special am vorbit chiar de persoana lui Furcu Nicolae si rau spus lui Teohari Georgescu

Semnatura,

Urmare: să vadă ce mai spune acesta despre noi și chiar să stea de vorbă cu el întrucât Turcu Nicolae se afla arestat. Despre arestarea lui Turcu am aflat chiar de la Teohari Georgescu. Nu știu dacă de la Teohari sau de alt undeva am aflat ulterior, că Teohari la chemat în ~~în~~ cabinetul său pe Turcu Nicolae cu care a stat de vorbă. De altfel când am aflat despre faptul că fostul agent de siguranță hunteanu Dan care deosebit de cunoștea trecutul meu pălăvrăgește despre mine și este liber și am spus lui Teohari să ia măsuri pentru arestarea lui. Ce a ce Teohari a și făcut.

Mai mult nu am vorbit cu Teohari despre Turcu deoarece atât el cât și eu aveam interesul să dăm uitării această problemă din trecutul nostru.

Intrebare:

Cele declarate de dta în prezentul proces verbal le susți cu toată hotărârea?

Acste lucruri sunt adevărate..?

Răspuns:

- Cele declarate de mine sunt adevărate le susțin cu toată hotărârea și fermitatea. Este posibil că sunt unele erori mici de detalii însă fondul problemelor arătate de mine este adevărat și a fost redat de mine conform cu realitatea.

Știu ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde într-o măsură cu cele declarate de mine și susțin și remuej liber, conștient și nesilit de nimeni.

Opinia anchetator:

Opin. de Securitate
Muresin

Semnătura
Muresin

Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
 =====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

16 Decembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 16,15

" s'a terminat " 21,30

Intrebare:

În legătură cu declarația d-tale din 13 Decembrie a.c., ancheta îți pune din nou întrebarea: dacă confirmi cele declarate cu privire la întâlnirea ce ar fi avut loc în anul 1939, între TECHARI GEORGESCU, TURCU NICOLAE și d-ta?

Răspuns:

Da, susțin și confirm această declarație.-

Intrebare:

Confirmi numai ultima declarație sau toate celelalte declarații anterioare date în această problemă?

Răspuns:

Bu susțin ultima declarație din 13 Decembrie a.c. iar în ceea ce privește celelalte declarații, acolo au fost unele confuzii tehnice și de persoane care s'au lămurit la confruntarea mea cu TURCU NICOLAE precum și după această confruntare.- Deci în fondul problemei nu este diferență între ultima mea declarație și cele anterioare și astfel susțin ultima mea declarație.-

Am avut confuzii și nu știam cum am luat legătura cu TURCU.- Am dat diferite variații cum am luat legătura cu TURCU până când am amintit chestia când am fost luat cu mașina de TURCU, discuția mea cu el despre TECHARI GEORGESCU, întâlnirea în trei, etc.-

Bu uitasesem lucrurile acestea și numai în urma frământărilor și discuțiilor la anchetă mi-am adus aminte de ele.-

Intrebare:

Cum explici d-ta că niciuna din declarațiile date de d-ta în această problemă nu este identică cu cealaltă, ba din contră, ele sunt contradictorii?

Răspuns:

În fond nu este deosebire între ele, însă în chestii de formă nu am putut reda lucrurile întocmai cum s'au întâmplat, discuțiile purtate, locul întâlnirii, etc. Nu am nici un interes să arăt altfel lucrurile, nu am dușmănie pe TECHARI GEORGESCU să-l bag pe el și dacă am visat această problemă, atunci și fracționismul este visat cât și discuțiile purtate la Moscova și aici cu TECHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

Până la ultima declarație din 13 Decembrie 1953, această problemă a evoluat în expunerea d-tale dela simplu la complex, trecând printr'o adevărată metamorfoză.-

Care este adevărata versiune?

Răspuns:

Bu nu mai am ce spune în această problemă.-N'am nici un interes să inventez acuzații în contra mea.-Mi-am adus aminte la început vag de câte ceva și în cursul anchetei am căutat să reconstituiesc faptele măcar în parte să fie cât mai aproape de realitatea așa cum s'a întâmplat.-

Dacă ancheta are interesul să scoată pe TECHARI GEORGESCU din această problemă, atunci n'are decât să respingă aceste declarații și să mă interneze la ospiciu socotindu-mă iresponsabil în acest caz.- Eu credeam că lucrurile sunt lămurite.-Dealtfel TURCU a confirmat la confruntarea avută cu el faptul că am avut întâlnire în trei cu TECHARI GEORGESCU, că am vorbit cu el despre TECHARI GEORGESCU și că acesta avea legături cu Siguranța.-

Intrebare:

Au mai fost cazuri similare în activitatea d-tale când împreună cu un alt membru marcant al mișcării muncitorești agent provocator și el, ai participat la o întâlnire comună cu un organ de Siguranță?

Răspuns:

Bu am avut nici un alt caz asemănător în activitatea mea.-

Intrebare:

Atunci cum se explică faptul că tocmai în această problemă atât de importantă și unică în activitatea d-tale te-a părăsit memoria.- Asemenea lucruri nu se uită așa repede!

Răspuns:

Aceste lucruri le-am înmormântat în mine, nu am avut nici un interes să mă laud cu ele.-Prea multe am încurcat în gândul meu și astfel numai în cursul anchetei, frământând aceste probleme mi-am adus aminte de ele treptat, treptat.- Altfel fiind ar trebui să spun că am transformat visul în realitate și tot ce am declarat în această problemă este rezultatul unui vis.-

Intrebare:

Data ai mai purtat discuții cu TECHARI GEORGESCU în această problemă în toamna anului 1944.-Timpul scurs de atunci este prea scurt să fi dat uitării această problemă care a fost reînprospătată deci, cu abia opt ani în urmă!

Răspuns:

Dacă nu este adevărată această întâlnire atunci eu cu TECHARI GEORGESCU nu am discutat în viața mea nimic în legătură cu aceste probleme și atunci și aceasta a fost un vis.-

Intrebare:

Sub ce formă ai prezentat d-ta această întâlnire cu TECHARI GEORGESCU în prima declarație pe care a-i dat-o în acest caz?

Răspuns:

La început am arătat că întâlnirea mea cu TECHARI GEORGESCU a avut loc în fața unei a treia persoane care a fost un agent de siguranță care a fost fratele lui TECHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

Ai arătat în acea declarație din 22 Ianuarie 1953 că în fratele lui TECHARI GEORGESCU ai recunoscut agentul de legătură între d-ta și BANCIULESCU TEODOR din anul 1928 și că în acest sens ai și vorbit cu acesta să nu spună nimic lui TECHARI GEORGESCU despre legăturile voastre?

Răspuns:

Persoana aceea nu era fratele lui TECHARI GEORGESCU. Nu știu de unde am mai scos și asta. Toate acestea le-am avut numai în gând și le-am arătat ca realitate.-

Totuși a fost de față o a treia persoană la o întâlnire pe care am avut-o cu TECHARI GEORGESCU, care mi-a fost prezentată de el ca fratele său sau ceva rudă de a lui și care semăna cu agentul de legătură sau poate chiar a fost agent de legătură între mine și BANCIULESCU în 1928, însă pe această persoană eu am cunoscut-o la TECHARI GEORGESCU nu cu ocazia întâlnirii avute cu TURCU.-

Intrebare:

Atunci cine este persoana care a fost de față la întâlnirea avută cu TECHARI și TURCU?

Răspuns:

A fost o altă persoană pe care nu o țin minte sau o fi fost totuși asta, habar n'am.-

Intrebare:

Ulterior ai revenit asupra declarației?

Răspuns:

Da, am revenit întrucât mi-am adus aminte că TURCU a fost persoana care a participat la întâlnirea avută cu TECHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

Cum a venit vorba în discuțiile purtate de d-ta cu TURCU NICOLAE, despre TECHARI GEORGESCU și cu ce scop trebuia să fie legătură cu TECHARI GEORGESCU?

Răspuns:

TURCU interesându-se de tipografia C.C. eu i-am spus că de urma tipografiei se poate da cel mai ușor prin TECHARI GEORGESCU.-Atunci TURCU mi-a spus să intru în legătură cu TECHARI și să-l conving să dea tipografia.-

Intrebare:

Atunci de ce ai afirmat d-ta în procesul verbal din 23 Ianuarie 1953, textual:

"Pe baza înțelegerii cu TURCU am luat legătură cu TECHARI GEORGESCU pentru a-l reincadra în mișcare.-In acest scop am avut o întâlnire cu TECHARI GEORGESCU pe str. Monetăriei".-

In continuare d-ta arăți în această declarație întâlnirea cu TECHARI GEORGESCU la care însă nu participă TURCU și fratele lui TECHARI!

Răspuns:

Această declarație se datorește faptului că în legătură cu situația de partid a lui TECHARI am avut ședință cu el pe linie de partid, la care a participat și alți membrii din C.C. și astfel vrând să reconstitui faptele am pus această chestie pe socoteala lui TURCU, orientându-mă și după întrebările anchetei. - Deci persoana a treia despre care am vorbit în acea declarație, nu a fost fratele lui TECHARI așa cum am arătat acolo, ci TURCU NICOLAE. -

Intrebare:

A avut loc într'adevăr această întâlnire în trei între TURCU NICOLAE, TECHARI GEORGESCU și d-ta?

Răspuns:

A avut loc. -

Intrebare:

Dece atunci în primele declarații l-ai înlocuit pe TURCU cu fratele lui TECHARI GEORGESCU și abia în declarația din 28 Ianuarie 1953, arăți și pe TURCU, ca participant la această întâlnire?

Răspuns:

N'am știut și mi-a trăit în memoria mea această chestiune. - A doua sau a treia zi după ce m'am frământat și mi-am adus aminte am venit și am arătat anchetei faptul că la această întâlnire a participat TURCU. -

Intrebare:

Cine ți-a cerut date în legătură cu tipografia C.C.?

Răspuns:

TURCU mi-a cerut aceste date. Si în această problemă am făcut însă confuzie și am dat declarații în sensul că BANCIULESCU s'ar fi interesat despre tipografie. Dintre multele lucruri nu mai știu ce am declarat și ce n'am declarat. -

Intrebare:

Cine a organizat întâlnirea între TECHARI, TURCU și d-ta?

Răspuns:

Întâlnirea a fost organizată de TURCU întrucât n'am înțeles în acest sens cu el.- Nu am fost chemat la întâlnire de TECHARI GEORGESCU.-

Întrebare:

În procesul verbal din 7 Mai 1953, d-ta ai arătat că la această întâlnire TECHARI GEORGESCU a fost anunțat de d-ta, pe când în declarația din 13 Decembrie arăți că locul întâlnirii a fost fixat de TECHARI GEORGESCU.-

Care este realitatea?

Răspuns:

Realitatea este că locul întâlnirii a fost fixat de TECHARI GEORGESCU care n'a înștiințat pe mine iar ulterior a apărut TURCU.- Astfel fiind deci TURCU trebuia să fi fost înștiințat la rândul lui de TECHARI GEORGESCU.-

Întrebare:

Cine l-a introdus pe TURCU în casă?

Răspuns:

TURCU a fost introdus în casă de persoana care a fost gazda casei și despre care am avut convingerea că este ceva rudă cu TECHARI GEORGESCU care a fost în continuare agentul de legătură între mine și TURCU NICOLAE.-

Întrebare:

TURCU nu confirmă acest lucru respectiv faptul că între d-ta și el a existat agent de legătură?

Răspuns:

Până la întâlnirea avută în trei, eu am ținut legătură personal cu TURCU, iar după această întâlnire nu am mai avut întâlniri personal cu TURCU ci am avut două trei întâlniri cu agentul de legătură care a fost fixat de TURCU.- Acest agent de legătură trebuia să țină legătura între mine și TURCU precum și între TURCU și TECHARI GEORGESCU.-

Persoana în cauză a fost individul care l-a introdus pe TURCU în casă și era totodată și gazda casei.-

Întrebare:

Ce discuții s'au purtat la această întâlnire, ce a spus TURCU, ce a spus TECHARI și ce ai spus d-ta?

Răspuns:

Tot ce am discutat cu această ocazie fiecare din noi am arătat în declarația mea din 13 Decembrie 1953.-

Restul ce am declarat in alte declarații anterioare a fost unflătură.-

Intrebare:

Cine a plecat întâi dela această ședință?

Răspuns:

Întâi a plecat TURCU, pe urmă am plecat eu împreună cu gazda casei despre care TROHARI îmi spunea că este ceva rudă.-

Intrebare:

In discuțiile purtate TURCU NICOLAE ți-a spus că TROHARI GEORGESCU este informator al Siguranței?

Răspuns:

Intr'o formă oarecare desigur că TURCU mi-a spus că TROHARI este agent informator.-Nu pot reda textual forma in care mi-a spus-o, însă este sigur că mi-a spus acest lucru, intrucât altfel el nu putea să mă convingă să iau legătură cu TROHARI GEORGESCU și să mă demasc in fața lui.-

Intrebare:

In declarația d-tale din 19 Martie 1953, in legătură cu această problemă, ai declarat:

"TURCU nu a precizat că TROHARI avea legături cu Siguranța".-

Răspuns:

La acea dată încă nu reconstituiseam in memoria mea cum s'au desfășurat lucrurile.-

Intrebare:

Acuma consideri d-ta că ai reconstituit totul in legătură cu această problemă?

Răspuns:

Cât privește fondul problemei am reconstituit faptele așa cum s'au petrecut, însă in privința formei și a problemelor de detalii este posibil să mai am erori sau scăpări.-Aceste detalii se pot reconstitui cu ajutorul persoanelor in cauză, TURCU și TROHARI GEORGESCU și eventual gazda unde a avut loc întâlnirea.-

Intrebare:

///.

Cu ce poți documenta și pe baza cărui criteriu afirmi d-ta că tocmai declarația din 14 Dec. 1953, conține adevărul față de declarațiile anterioare contradictorii?

///.

Răspuns:

Această ultimă declarație dată în ziua de 13 Dec. 1953, am dat-o după confruntarea avută cu TURCU, cu care ocazie TURCU a confirmat cele arătate de mine și astfel s'au risipit îndoeelile și nesiguranța mea în această privință.-

Întrebare:

În legătură cu ce anume ai avut d-ta îndoeeli și nesiguranță până la confruntarea cu TURCU?

Răspuns:

Am avut îndoeeli, cu privire la faptul dacă a fost TURCU la această întâlnire, dacă a știut TEOHARI că această întâlnire va avea loc înainte de venirea lui TURCU, sau a aflat numai atunci când TURCU a sosit la fața locului și astfel deci, dacă această întâlnire a fost organizată de mine sau de TEOHARI GEORGESCU; nu eram sigur dacă TURCU mi-a spus despre TEOHARI că este agent, etc.-

Întrebare:

Aceste îndoeeli pe care le-ai avut până la confruntarea cu TURCU privesc fondul problemei.-Deci d-ta ai susținut totuși întâlnirea cu TURCU și TEOHARI cu toate aceste îndoeeli!

Răspuns:

În privința faptului că întâlnirea între mine, TEOHARI GEORGESCU și un organ de siguranță a avut într'adevăr loc, nu am avut nici o îndoeială.- S'a născut însă în mine îndoeiala în privința faptului dacă TURCU a fost acest organ de siguranță întrucât însăși a pus la îndoeială acest lucru prin întrebările ce mi le-a pus.-Confruntarea cu TURCU mi-a risipit însă aceste bănueli.-

Întrebare:

După confruntarea avută la 9 Iunie 1953, între d-ta și TURCU NICOLAE, acesta a retractat cele declarate cu privire la întâlnirea ce ar fi avut loc între TEOHARI GEORGESCU, TURCU NICOLAE și între d-ta.-

TURCU NICOLAE confirmă recrutarea d-tale ca agent informator al Siguranței, dar nu confirmă întâlnirea în trei despre care vorbești d-ta.- Anchetă îți prezintă în acest sens un pasaj din declarația lui TURCU NICOLAE, dată la 25 Iunie 1953:

Răspuns:

Am văzut și am citit pasajul corespunzător din declarația lui TURCU NICOLAE ce mi s'a prezentat de anchetă și din care rezultă într'adevăr că TURCU NICOLAE a retractat cele declarate de el cu ocazia confruntării avute cu mine în legătură cu întâlnirea ce a avut loc între noi trei.-

În legătură cu această retractare a lui TURCU, declar că TURCU NICOLAE minte.-

Dacă această întâlnire în trei nu ar fi avut loc, atunci eu nu puteam să am vre-o legătură cu TURCU sau cu Siguranța după întoarcerea mea din Basarabia care s'a întâmplat înainte de această întâlnire.- Ori știu precis că despre tipografie am vorbit după reîntoarcerea mea din Basarabia și tot atunci i-am dat lui TURCU prin agentul de legătură proiectul raportului politic al C.C. către Komintern.- Dacă însă toate acestea nu sunt adevărate atunci înseamnă că tot ce am arătat cu privire la legăturile mele cu TURCU după întoarcerea mea din Basarabia sunt născociri bolnăvicioase ale fanteziei mele.- În acest caz nici cu TROHARI GEORGESCU nu am avut nici o discuție în 1940 la Moscova și ulterior nici în țară în legătură cu această problemă și nici un angajament de susținere reciprocă cu el nu a avut loc.-

În concluzie ori nu sunt eu sănătos, ori a fost această întâlnire.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez liber, conștient și nesilit de nimeni.-

ss. Vasile Luca

ANCHETA POR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Catalina
- Trei scaune - de profesie lăcătos cu ultimul domiciliu în
București Str. Romanianu nr. 22. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

16 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 16 și 15' min.
 „ s'a terminat la ora 21 și 30' min.

Intrebare: la legătura cu declarația d'16 din 13 decembrie a.e.
oachela îți pune din nou întrebarea: dacă confirmi cele declarate
cu privire la întâlnirea ce ar fi avut loc în anul 1939 între Școlari
Georgescu, Turcu Nicolae și alți?

Răspuns:

- Da susțin și confirm această declarație.

Intrebare:

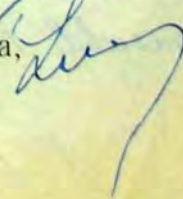
- Confirmi numai ultima declarație sau toate celelalte decla-
rații anterioare date în această problemă?

Răspuns:

- Eu susțin ultima declarație din 13 decembrie a.e. iar în ce-a
ce privește celelalte declarații, acolo au fost confuzii tehnice și de
persoane care s'au lămurit la confruntarea mea cu Turcu Nicolae
precum și după această confruntare. Deci în fondul problemei nu
este diferență între ultima mea declarație și cele anterioare, și
astfel susțin ultima mea declarație.

Am avut confuzii și nu știu cum am luat legătura cu
Turcu. Am dat diferite variații cum am luat legătura cu Turcu

Semnătura,



Urmare: până când am amintit chestia, când au fost luat cu masa de Turcu, discuția mea cu el despre Teohari Georgescu, întâlnirea în trei etc.

Eu întaseam lucrurile acestea și numai în urma fâmișărilor și discuțiilor la anchetă mi-au adus aminte de ele.

Întrebare:

Cum explici d^{le} că niciuna din declarațiile date de d^{le} în această problemă nu este identică cu cealaltă, ba din contra ele sunt contradictorii?

Răspuns:

În fond nu este deosebire între ele, însă în chestii de formă nu am putut reda lucrurile întocmai cum s-au întâmplat, discuțiile purtate la locul întâlnirii etc. Nu am niciun interes să arăt altfel lucrurile nu am dușmănie pe Teohari Georgescu și îl bag pe el și să-i dau vinovată această problemă atunci și facționismul este vizat cât și discuțiile purtate la Moscova și aici cu Teohari Georgescu.

Întrebare:

Până la ultima declarație din 13 decembrie 1953 această problemă a evoluat în expunerea d^{le} de la simplu la complex, trecând printr-o adevărată metamorfoză.

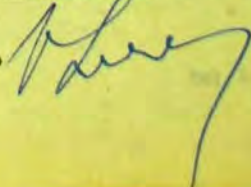
Care este adevărata versiune?

Răspuns:

- Eu nu mai am a spune în această problemă. N-am niciun interes să inventez auzotii în cauză mea. Mi-au adus aminte la început vag de câte ceva și în cursul anchetei am căutat să reconstituiesc faptele măcar în parte, să fie cât mai aproape de realitatea așa cum s-a întâmplat.

Dacă ancheta are interesul să scoată pe Teohari Georgescu din această problemă atunci pare decît să respingă aceste declarații și să mă interneze la ospiciu socotindu-mă responsabil în acest caz. Eu credem că lucrurile sunt

Semnătura,



Urmare: lamurite, astfel Fel Turcu a confirmat la confruntarea
avută cu el faptul că are avut întâlnire în trei cu Iechari
Georgescu, că are vorbit cu el despre Iechari Georgescu, și
că acesta avea legături cu siguranța.

Intebare:

- Au mai fost cazuri similare în activitatea d-tale când
împreună cu un alt membru marcant al mișcării muncitorești
a avut provocator și el ai participat la o întâlnire comună cu
un organ de siguranță?

Răspuns:

Nu am avut niciun alt caz asemănător în activitatea mea.

Intebare:

Atunci cum se explică faptul că la mai în această problemă
atât de importantă și unică în activitatea d-tale te-a părăsit me-
moria. Asemenea lucruri nu se uită așa repede!

Răspuns:

Aceste lucruri le am înmormântat în mine, nu am avut ni-
ciun interes să mă laud cu ele. Drea multe am încercat în gândul
meu și astfel numai în cursul analetei făcând aceste pro-
bleme mi-am adus aminte de ele teptot, teptot. Astfel fiind
ar trebui să spun că am transformat visul în realitate și tot ce
am declarat în această problemă este rezultatul unui vis.

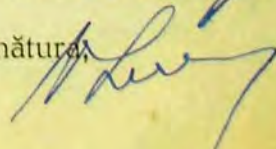
Intebare:

- Ită ai mai purtat discuții cu Iechari Georgescu în această
problemă în toamna anului 1944. Timpul scurs de atunci este
prea scurt să fi dat uitării această problemă care a fost
reînprospătată, deci, cu abia opt ani în urmă!

Răspuns:

Da, nu este adevărată această întâlnire atunci
cu cu Iechari Georgescu nu am discutat în viața mea nimic
în legătură cu aceste probleme și atunci și această a fost un vis.

Semnătura



Urmare: Intrebare:

Sub ce forma ai prezentat d-ta aceasta intalnire cu Teohari Georgescu, in prima declaratie pe care ai dat-o in acest caz?

Raspuns:

La inceput am aratat ca intalnirea mea cu Teohari Georgescu a avut loc in fata unei a treia persoane care a fost un agent de siguranta care a fost fatale lui Teohari Georgescu.

Intrebare:

Si aratati in acea declaratie din 22. Ianuarie 1973 ca in fatale lui Teohari Georgescu ai recunoscut agentul de legatura intre d-ta si Banculescu Teodor din anul 1928, si ca in acest sens ai si vorbit cu acesta, si nu spuneai nimic lui Teohari Georgescu despre legaturile voastre?

Raspuns:

Persoana aceea nu era fatale lui Teohari Georgescu. Nu stiu de unde am mai spus si asta. In toate acestea le-am avut numai in gand si le-am aratat ca realitate.

Totus a fost de fatale a o treia persoana la o intalnire pe care am avuta cu Teohari Georgescu care mi-a fost prezentata de el ca fatale sau ceva rida de a lui si care semana cu agentul de legatura sau poate chiar a fost agent de legatura intre mine si Banculescu in 1928. Insa pe aceasta persoana eu am cunoscuta la Teohari nu cu ocazia intalnirii avute cu Turcu.

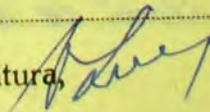
Intrebare:

Acum cine este persoana care a fost de fatale la intalnirea avuta cu Teohari si Turcu?

Raspuns:

A fost o alta persoana pe care nu a tin minte sau o fi fost totus asta habar n'au.

Semnatura,



Urmare: Intrebare:

Ulterior ai revenit asupra declaratiei?

Raspuns:

Da, am revenit intucui mi-am adus aminte ca Turcu a fost persoana care a participat la intalnirea avuta cu Teohari Georgescu.

Intrebare:

Cum a venit vorba in discutiiile purtate de d-ta cu Turcu Nicolae despre Teohari Georgescu si ce a scap trebuit sa-i legatura cu Teohari Georgescu?

Raspuns:

Turcu interesandu-se de tipografia C.C. eu i-am spus ca de urma tipografiei se poate da ce-l mai usor pri Teohari Georgescu.

Atunci Turcu mi-a spus sa-i dau in legatura cu Teohari si sa-l conving sa dea tipografia.

Intrebare:

Atunci de ce ai afirmat d-ta in procesul verbal din 28 Ianuarie 1913 textual:

"Pe baza intelegerii cu Turcu am luat legatura cu Teohari Georgescu pentru a-l reincadra in miscare.

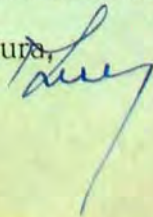
In acest scop am avut o intalnire cu Teohari Georgescu pe Str. hometariei".

In continuare d-ta arati in aceasta declaratie intalnirea cu Teohari Georgescu la care insa nu participa Turcu si fotile lui Teohari!

Raspuns:

Aceasta declaratie se doboareste faptului ca in legatura cu situatia de partid a lui Teohari am avut sedinta cu el pe linie de partid la care a participat si alti membri din C.C. si astfel vrând sa reconstituim Ligilek am pus aceasta chestie pe scateala lui Turcu orientandu-ne d. sluzai

Semnatura,



Urmare: intrebările anchetei: Jeci persoana teia despre care am vorbit in acea declaratie, nu a fost fratele lui Teohari asa cum am aratat acolo si Turcu Nicolae.

Intebare:

A avut loc intodevari aceasta intalnire intre Turcu Nicolae, Teohari-Georgescu si d-ta?

Raspuns:

A avut loc.

Intebare:

Da ce atunci in primele declaratii l-ai intalnit pe Turcu cu fratele lui Teohari si abia in declaratia din 28 Ianuarie 1953, arati si pe Turcu ca participant la aceasta intalnire?

Raspuns:

N-am stiut si n-a trait in memoria mea, aceasta chestiune. Adauga sau a teiazi dupo ce m-au framantat si mi-au adus aminte am venit si am aratat anchetei faptul ca la aceasta intalnire a participat Turcu.

Intebare:

Cine ti-a cerut date in legatura cu tipografia e.e.?

Raspuns:

Turcu mi-a cerut aceste date. Si in aceasta problema am facut insa confuzie si am dat declaratii in sensul ca Banca-Rescu s-ar fi interesat despre tipografie. Dintr-o multitudine lucruri nu mai stiu ce am declarat si ce n-am declarat.

Intebare:

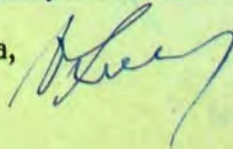
Cine a organizat intalnirea intre Teohari, Turcu si d-ta?

Raspuns:

Intalnirea a fost organizata de Turcu intocmai m-am inteles in acest sens cu el. Eu am fost chemat la intalnire de Teohari-Georgescu.

Intebare: In procesul verbal din 7 Iulie 1953 d-ta arata

Semnatura,



Urmare: că la această întâlnire Teohari Georgescu a fost anunțat de d^{le}, pe word în declarația din 13 decembrie, orăți că locul întâlnirii a fost fixat de Teohari Georgescu.

Care este realitatea?

Răspuns:

Realitatea este că locul întâlnirii a fost fixat de Teohari Georgescu care ma instiinatot pe mine iar ulterior a apărut Turcu. Astfel fiind deci Turcu trebuia să fi fost instiinatot la rândul lui de Teohari Georgescu.

Intrebare:

Cine l-a introdus pe Turcu în casă?

Răspuns:

- Turcu a fost introdus în casă de persoana care a fost gazda casei și despre care am avut convingerea că este ceva rudă cu Teohari Georgescu, care a fost în continuare agentul de legătură între mine și Turcu Nicolae.

Intrebare:

Turcu nu confirmă acest lucru respective faptul căi între d^{le} și el a existat agent de legătură?

Răspuns:

Până la întâlnirea avută în trei, eu am fiut legătură personal cu Turcu, iar după această întâlnire nu am mai avut întâlniri personal cu Turcu și am avut două trei întâlniri cu agentul de legătură care a fost fixat de Turcu. Acest agent de legătură trebuia să țină legătura între mine și Turcu precum și între Turcu și Teohari Georgescu.

Persoana în cauză a fost individul care l-a introdus pe Turcu în casă și era totodată și gazda casei.

Intrebare:

- Ce discutii s-au purtat la această întâlnire, ce a spus Turcu, ce a spus Teohari și ce ai spus d^{le}?

Semnătura

Urmare: Răspuns:

Tot ce am discutat cu această ocazie fiecare din noi
am arătat în declarația mea din 13 decembrie 1913. Restul ce
am declarat în alte declarații anterioare a fost umflătură.

Întrebare:

Cine a plecat întâi de la această sedință?

Răspuns:

Întâi a plecat Turcu, pe urmă am plecat eu împreună
cu gazda casei despre care Teohari îmi spunea că este ceva
ruda.

Întrebare:

În discuțiile purtate Turcu și eu și-a spus ^{ca} Teohari
Georgescu este informator al siguranței?

Răspuns:

Într-o formă oarecare desigur că Turcu mi-a spus că
Teohari este agent informator. Nu pot reda textual forma
în care mi-a spus, însă este sigur că mi-a spus acest lucru
întrucât altfel el nu putea să mă convingă să îmi legă
tura cu Teohari Georgescu și să mă ducă în fața lui.

Întrebare:

În declarația d-voastră din 19 noiembrie 1913 în legătură
cu această problemă ai declarat:

"Turcu nu a precizat că Teohari avea legături cu
siguranța".

Răspuns:

La acea dată încă nu reconstituiseam în memoria
mea cum s-au desfășurat lucrurile.

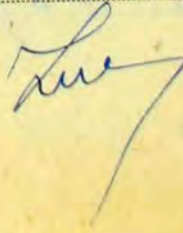
Întrebare:

Ocumă consideri d-voastră că ai reconstituit totul în
legătură cu această problemă?

Răspuns:

Ce îl privește faptul problemei am reconstituit

Semnătura,



302

Urmare: faptele asa cum s-au petrecut, insa in privinta formei
si a problemelor de detalii este posibil sa mai am erari sau
scapari. Aceste detalii se pot reconstitui cu ajutorul per
soanelor in cauza: Turcu si Teohari Georgescu si eventual
gajda unde a avut loc intalnirea.

Intrebare:

Cu ce poti documenta si pe baza carui continut ofiri-
mi d-ta ca formai declaratia din 13 decembrie 1953. contine
adevarul fata de declaratiile anterioare contabilelor?

Raspuns:

Aceasta ultima declaratie data in 13 decembrie 1953
am data dupa confruntarea avuta cu Turcu cu care
ocazie Turcu a confirmat ale aratate de mine si astfel
s-au risipit indoalele si nesiguranta mea in aceasta privinta.

Intrebare:

In legatura cu ce anume ai avut d-ta indoale si nesig-
uranta pana la confruntarea cu Turcu?

Raspuns:

- Am avut indoale, cu privire la faptul daca a fost
Turcu la aceasta intalnire, daca a stiut Teohari ca aceasta
intalnire va avea loc inainte de venirea lui Turcu, sau a oflat
numai atunci cand Turcu a sosit la fata locului si astfel
deci, daca aceasta intalnire a fost organizata de mine
sau de Teohari Georgescu; nu eram sigur daca Turcu mia
spus ~~Turcu~~ despre Teohari ca este agent. (etc).

Intrebare:

Aceste indoale pe care le-ai avut pana la confruntarea
cu Turcu privesc fondul problemei. Deci d-ta ai sustinut
totuz intalnirea cu Turcu si Teohari cu toate aceste indoale!

Raspuns:

In privinta faptului ca intalnirea este mine Teohari

Semnatura

Urmare : Georgescu si un organ de siguranta a avut intradevar
loc nu au avut nici o intalnire. Na nascut intai in mine
intalnirea in privinta faptului ca Turcu a fost acest
organ de siguranta intucit iusasi a pus la intalnire
acest lucru prin intrebare ce mi l-a pus. Confruntarea
cu Turcu mi-a risipit insa aceste banueli.

Intrebare:

- Dupa confruntarea avuta la 9 Iunie 1953 intre d-ta
si Turcu Nicolae acesta a retractat cele declarate cu
privire la intalnirea ce ar fi avut loc intre sechani
Georgescu Turcu Nicolae si intre d-ta.

Turcu Nicolae confirma recrutarea d-tale ca agent
informativ al sigurantei dar nu confirma intalnirea in
trei despre care vorbesti d-ta. Ancheta iti prezinta
in acest sens un pasaj din declaratia lui Turcu Nicolae
data la 25 Iunie 1953.

Raspuns:

- Am vazut si am citit pasajul corespunzator din
declaratia lui Turcu Nicolae ce mi s'a prezentat de
ancheta si din care rezulta intradevar ca Turcu Nicolae
a retractat cele declarate de el cu ocazia confruntarii
avute cu mine in legatura cu intalnirea ce a avut
loc intre noi trei.

In legatura cu aceasta retractare a lui Turcu
declar ca Turcu Nicolae minte.

Jacii aceasta intalnire in trei nu ar fi avut loc atunci
eu nu puteam sa am vre o legatura cu Turcu sau
cu siguranta. Dupa intarocerea mea din Basarabia
care s'a intimplat inainte de aceasta intalnire.

Ori stiu precis cai despre tipografie am vorbit dupa
reintarocerea mea din Basarabia si tot atunci i-am dat

Semnatura,



393

Urmare: lui Turcu prin agentul de legatura proiectul raportului
politice al C. C. catre Kominternu. Jacti insotitoare acestea
nu sunt adevarate atunci intemueza ca tot ce am vorbit
cu privire la legaturile mele cu Turcu dupa intoarcerea
mea din Kazanabia sunt născociri bolșevicioase ale
fautejiei mele. In acest caz nici cu Iosifari Gorgesen
nu am avut nica discutie in 1940 la lucrarea
de ulterioare nici in tară in legatura cu aceasta problema
si nici un angajament de sustinere reciproca cu el,
nu am avut loc.

In concluzie ori nu sunt eu taratos, ori a fost aceasta
intălaire.

Ducheta se interese.

Dupa ce am citit preambulul proces verbal din urciut
si urciut si am constat ca el corespunde intru totul
cu cele declarate de mine, il sustin si l semnez liber
contient si nesilit de nimeni.

Ofiter Duchetator.

est de securitate.

Mezei

MEZEI GH.

Semnatura

[Signature]

Interrogatoriu

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

17 Decembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 17,30

" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

În continuarea procesului verbal din 16 Decembrie 1953, cu care ocazie ancheta ți-a adus la cunoștință faptul că TURCU NICOLAE a retractat ulterior cele declarate cu ocazia confruntării avute cu d-ta în legătură cu întâlnirea avută cu TEOHARI GEORGESCU, ancheta îți cere din nou să precizezi poziția d-tale față de această situație?

Răspuns:

Eu nu retractez această întâlnire avută cu TEOHARI și TURCU numai în cazul când ancheta îmi face cunoscut că din cercetări a rezultat că întâlnirea nu a avut loc și ca atare va respinge explicațiile mele.- Deși în acest caz eu nu voi putea da explicații că de unde am luat această problemă și ce a provocat în gândul meu această întâmplare, întrucât în alte ocazii eu nu am avut cu TEOHARI GEORGESCU discuții în care m'ași fi demascată în fața lui.-

Intrebare:

Ce argumente mai poți aduce d-ta în privința faptului că întâlnirea într'adevăr a avut loc?

Răspuns:

Am arătat în declarația mea din 13 Decembrie 1953, care sunt aceste argumente.- Astfel am arătat că în 1940 la Moscova am căutat să stau de vorbă separat cu TEOHARI, cu care ocazie eu m'am interesat dacă nu s'a aflat ceva despre noi în țară privind legătura noastră cu Siguranța.-

L-am întrebat dacă el mai are legături cu Siguranța și l-am sfătuit să rupă legătura cu Siguranța și să treacă în ilegalitate.-

Intrebare:

Intr'o declarație anterioară, d-ta ai afirmat că cu ocazia întâlnirii avute cu TEOHARI la Moscova în 1940, ai trimis prin el informații lui TURCU despre situația din Uniunea Sovietică?

Răspuns:

Intr'adevăr am declarat acest lucru însă țin să arăt că aceasta nu este adevărat.- Am făcut această afirmație fiind înțeles de anchetă despre activitatea mea de spionaj și în legătură cu aceasta am spus ce mi-a venit în cap, adică am declarat cele de mai sus, fără a fi adevărate.-

Intrebare:

Dacă în legătură cu întâlnirea din 1940, la Moscova cu TEOHARI mai ai de făcut vre-o precizare?

Răspuns:

Vreau să mai adaug că dacă nu aveam această problemă comună cu el nu aș fi căutat să stau de vorbă neapărat cu el la Moscova.-

Intrebare:

Ce precizări mai poți face d-ta în legătură cu discuțiile purtate cu TEOHARI în 1944, privind această problemă?

Răspuns:

Nu am de făcut alte precizări în afară de cele din declarația mea din 11 Decembrie 1953.- Susțin întocmai cele declarate în acel proces verbal.-

Intrebare:

În privința discuțiilor ulterioare purtate cu TEOHARI GEORGESCU, ce alte precizări mai poți face d-ta?

Răspuns:

Am aflat dela TEOHARI că TURCU a fost arestat. Cred că despre acest lucru TEOHARI a vorbit cu ocazia când am eșit dela o ședință a Secretariatului C.C. și atunci eu i-am spus să vadă ce mai spune TURCU despre noi.- El mi-a răspuns cam în sensul că e să vadă de ei și o să stea de vorbă cu aceștia, referindu-se și la alți polițiști cum a fost TAFLARU care a fost arestat odată cu TURCU.-

Menționez că de altfel TEOHARI nu prea urmărea pe vechii polițiști.- Pe unii i-a menținut în posturi iar pe alții nici nu i-a arestat.- Alte discuții cu TEOHARI despre TURCU nu am avut.-

Intrebare:

Dacă în legătură cu această întâlnire în trei mai ai de făcut vre-o observație?

Răspuns:

Tin să arăt că această problemă a apărut în memoria mea după ce problema a fost pusă în discuție de anchetă.-
Din întrebările anchetei am înțeles că această întâlnire cu TEOHARI GEORGESCU și cu un organ de siguranță este cunoscută și deci această întâlnire a fost pusă în discuție ca ceva întâmplat.- Menționez că până atunci eu nu vorbisem de TEOHARI GEORGESCU.- Căutând în memoria mea mi-am adus aminte că într'adevăr am avut cu TEOHARI această întâlnire fără să fi adus aminte că cine a fost persoana a treia.-

Intâi am arătat că această persoană ar fi fost fraatele lui TEOHARI, ca pe urmă să-mi aduc aminte că a fost TURCU NICOLAE, cu care am avut legătură în anul 1939.-

Intr'o eventuală confruntare între mine și TEOHARI GEORGESCU eu susțin și argumentez această întâlnire și l-aș combate pe el dacă nu ar spune adevărul.-

Dacă TEOHARI GEORGESCU și TURCU neagă acest lucru eu singur nu pot să fac altceva decât să susțin și pe mai departe ori rămân în fața anchetei ca neserios sau bolnav.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez liber și nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cătolina - Trei Scune
de profesie lăcătuș cu ultimul domiciliu în București Str. Romniceanu Nr. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

17 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 17 și 30 min.

„ s'a terminat la ora 20 și 22 min.

Intrebare: În continuarea procesului verbal din 16-17-1953 cu care ocazie ancheta ția adus la cunoștință faptul că Turcu Hicalae a retractat ulterior cele declarate cu ocazia confruntării avute cu d-nea în legătură cu întâlnirea avută cu Teohari Georgescu ancheta îți cere din nou să precizezi poziția d-nea față de această situație!

Răspuns:

Eu nu retractez această întâlnire avută cu Teohari și Turcu numai în cazul când ancheta îmi va face cunoscut că din cercetări a rezultat că întâlnirea nu a avut loc și ca atare va respinge explicațiile mele. Însi în acest caz eu nu voi putea da explicații că de unde am luat această problemă și ce a provocat gândul meu această întâmplare, întrucât în alte ocazii eu nu am avut cu Teohari Georgescu discuții în care măș fi demersat în fața lui.

Intrebare:

- Ce argumente mai poți aduce d-nea în privința faptului că întâlnirea îstadevăr a avut loc?

Răspuns: Am arătat în declarația mea din 13 decembrie 1953

Semnătura

L. Vasile

Urmare : care sunt aceste argumente. Astfel am aratat ca in 1940 la Moscova am avut sa stau de vorba separat cu Teohari, cu care ocazie eu m-am interesat daca nu s-a aflat ceva despre noi in tara privind legatura noastra cu siguranta.

Am intebat daca el mai are legaturi cu siguranta si l-am sfatuit sa rupă legatura cu siguranta si sa treacă in ilegalitate.

Intebare:

Am o declaratie anterioara d-ta si afirmati ca cu ocazia intalnirii avute cu Teohari la Moscova in 1940, ai trimis prin el informatii lui Turcu despre situatia din Uniunea Sovietica?

Raspuns:

Intadevar am declarat acest lucru insa tin sa arat ca aceasta nu este adevarat. Am fost aceasta afirmatie fiind intebat de ancheta despre activitatea mea de spionaj si in legatura cu aceasta am spus ce mi-a venit in cap, adica am declarat ale de mai sus fara a fi adevarate.

Intebare:

- Daca in legatura cu intalnirea din 1940 la Moscova cu Teohari mai ai de facut vre-o precizare?

Raspuns:

- Vreau sa mai adaug ca daca nu aveam aceasta problema comună cu el nu asi fi avut sa stau de vorba neapoiat cu el la Moscova.

Intebare:

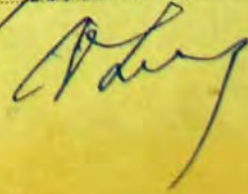
- Ce precizari mai poti face d-ta in legatura cu discutia purtata cu Teohari in 1944 privind aceasta problema?

Raspuns:

Nu am de facut alte precizari in afara de cele din declaratia mea din 11 decembrie 1953. Sustin intocmai cele declarate in acel proces verbal.

Intebare: In privinta discutiilor ulterioare purtate cu

Semnătura,



Urmare: Teohari Georgescu ce alte precizari mai poti face d-lu? 308

Raspuns:

3. - Am aflat de la Teohari ca Turcu a fost arestat. Cred ca despre acest lucru Teohari a vorbit cu ocazia cand am esit de la o sedinta a secretariatului C.C. si atunci eu i am spus sa vada ce mai spune Turcu despre noi. El mi a raspuns ca in sensul ca a sa vada de ei si a sa stea de vorba cu acestia referindu-se si la alti politicieni cum a fost Saflaru care a fost arestat adolai cu Turcu.

Mentionez ca de altfel Teohari nu prea urmarea pe vechii politicieni. De unii i a mentionat in posturi iar pe altii nu i a arestat. Alte discutii cu Teohari despre Turcu nu am avut.

Intebare:

Daca in legatura cu aceasta intalnire in tei mai ai de facut vre a observatie?

Raspuns:

Da sa arat ca aceasta problema a aparut in memoria mea dupa ce problema a fost pusa in discutie de ancheta. Din intebarile anchetei am inteles ca aceasta intalnire cu Teohari Georgescu si cu un organ de siguranta este cunoscuta si deci aceasta intalnire a fost pusa in discutie ca ceva intamplat. Mentionez ca pana atunci eu nu vorbisem de Teohari Georgescu. Cautand in memoria mea mi am adus aminte ca inta adevar ram avut cu Teohari aceasta intalnire fara sa fi adus aminte ca cine a fost persoana a treia.

Intai am aratat ca aceasta persoana ar fi fost fostele lui Teohari, ca pe urma sa mi aduc aminte ca a fost Turcu H. cu care am avut legatura in anul 1939.

Intr o eventuala confruntare intre mine si Teohari Georgescu eu sustin si argumentez aceasta intalnire si las ambote pe el daca nu ar spune adevarul.

Daca Teohari Georgescu si Turcu neaga acest lucru eu singuri nu pot sa fac altceva decat sa sustin si pe ura

Semnatura,

Urmare : de parte ori rămân în fața anchelei : ca necesar sau bolnav.
Ancheta se interupe.

După ce am citit prefața proces verbal din urmărit în urmărit
și am constatat că el corespunde într-un fel cu cele declarate de
mine și susțin și semnez liber și nesilit de nimeni.

Ofițer Anchetaților:

cap. de Securitate

Mereșiu

01231
certificator Int.

Semnătura:

[Signature]

Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

31 Decembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 17,00

" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

La confruntarea din 28 Decembrie 1953, avută cu TEOHARI GEORGESCU, d-ta l-ai demascat pe el ca agent al Siguranței.-

Îți menții și acum această declarație?

Răspuns:

Da, îmi mențin întocmai cele declarate atât la confruntare cât și anterior.-

Intrebare:

Dacă este așa, atunci nu este clar că dece TEOHARI GEORGESCU nu a vrut să confirme declarațiile d-tale!?

Răspuns:

TEOHARI este hotărât să nu recunoască.- Tocmai de aceea el s'a folosit de unele amănunte cu privire la locul întâlnirii pe care eu nu l-am putut preciza însă tocmai prin aceasta i-am dat posibilitate lui TEOHARI GEORGESCU să facă el completările necesare în cazul când el ar fi dispus să recunoască.-

Menționez că eu cu TEOHARI GEORGESCU am avut și întâlniri pe linie de Partid în regiunea în care se găsește casa unde a avut loc întâlnirea în trei și astfel fiind nu-mi reamintesc exact locul întâlnirii în trei.- Bazându-se pe acest considerent TEOHARI este hotărât să nege.-

Intrebare:

Deși cu ocazia confruntării d-tale cu TEOHARI GEORGESCU i-ai arătat numai întâlnirea în trei din 1939 și discuțiile purtate cu el pe această temă în 1940 la Moscova, ancheta i-a prezentat lui TEOHARI GEORGESCU și celelalte probe invocate de d-ta în

declarațiile anterioare în dovedirea faptului că el a fost agent provocator al Siguranței.-

TEOHARI GEORGESCU respinge însă categoric declarațiile d-tale!

Răspuns:

După atitudinea pe care a avut-o TEOHARI GEORGESCU în confruntarea cu mine, nici nu mă așteptam să recunoască faptele comise de el, respectiv să confirme celelalte probe ce i-au fost prezentate de anchetă.-

Intrebare:

În interogatoriul din 31 Decembrie 1953, ce i s'a luat lui TEOHARI GEORGESCU el neagă categoric atât faptul că în 1944 s'ar fi înțeles cu d-ta în ascunderea trecutului comun, cât și faptul că ați avut o discuție în doi în privința lui FORIS.-

Cum se explică această comportare a lui TEOHARI GEORGESCU?

Răspuns:

Fiind vorba de discuții purtate în doi, el față de declarațiile mele poate foarte ușor să negă întrucât aceasta este poziția lui.- Eu nu am cu ce să-i mai dovedesc aceste discuții și nici nu am altă posibilitate.- Este clar că din moment ce TEOHARI neagă întâlnirea, el nu mai recunoaște nici în continuare nimic din ceea ce ar fi legat de această întâlnire.-

Intrebare:

Cum explici totuși d-ta o asemenea comportare a lui TEOHARI GEORGESCU la anchetă în urma demascării sale prin d-ta?

Răspuns:

Acest lucru îl pot explica numai prin faptul că TEOHARI GEORGESCU speră că faptele nu se vor putea dovedi și astfel el scapă de această răspundere.-

Dealtfel este sigur că fratele său nu o să vină să îl acuze mai ales că eu nu sunt sigur care dintre frați sau rudele sale a fost acela în casa căruia a fost această întâlnire și care ulterior a fost și agentul de legătură între mine și TURCU NICOLAE.-

În legătură cu aceasta țin să mai arăt că dacă eu aș fi avut o atitudine necinstită mie mi-ar fi fost foarte convenabilă negarea lui TEOHARI, întrucât în această problemă și TURCU a retractat faptul că întâlnirea în trei ar fi avut loc.-Deci astfel puteam foarte ușor să spun că nu știu de unde am născocit această chestiune și ca atare nu a existat în continuare nici o bază pentru fracționismul meu cu TEOHARI GEORGESCU.-

Afară de aceasta chiar și pe TURCU puteam să-l încerc cu o serie de probleme de amănunt cu privire la modul cum am fost recrutat și materialul care i l-am dat, -deoarece în această problemă TURCU a spus o serie de inexactități.-

Totuși eu am vrut să fiu cinstit și ca atare am recunoscut fondul problemei, adică faptul că am fost informatorul Siguranței fiind legat de TURCU.-

Intrebare:

Dacă d-ta susții în continuare că în această problemă ai declarat numai adevărul, cum explici faptul că la interogatoriul din 31 Decembrie 1953, TECHARI GEORGESCU declară:

"Față de declarațiile lui VASILE LUCA, care se referă la mine, eu consider că acesta este un provocator de cea mai josnică speță".-

Răspuns:

Cu asemenea epitete nu se poate ascunde adevărul.-Cu cât mă înjură mai mult TECHARI GEORGESCU, cu atât mai convins sunt că el caută să ascundă adevărul.- Dece nu a avut el curajul să-mi spună acest lucru în față cu ocazia confruntării și a discuției avută cu el?

Intrebare:

Dacă d-ta și la interogatoriul de azi continui să afirmi că TECHARI GEORGESCU a fost agentul Siguranței, ai să poți să-l demaști la următoarea confruntare?

Răspuns:

Si la următoarea confruntare natural că voi arăta și susține cele declarate anterior cu privire la discuțiile purtate între noi în 1944 la C.C. când ne-am hotărât să ascundem trecutul nostru în fața Partidului, să ne sprijinim reciproc pentru a ajunge și a ne menține în conducerea Partidului, ca astfel să scăpăm de demascare iar chestia cu căderea tipografiei să o aruncăm asupra lui FORIS STEFAN.-

Ulterior am discutat cu TECHARI în anul 1946, la C.C. fugitiv, când au fost arestați polițiști și eu i-am spus să vadă de TURCU că ce mai vorbește despre noi.- Cu toate aceste fapte înțeleg să-l demasc pe TECHARI GEORGESCU în continuare.-

Intrebare:

Ai cunoștință d-ta despre amestecul unei terțe persoane în căderea tipografiei C.C. din Martie 1940?

Răspuns:

Nu am nici o cunoștință despre astfel de persoană.-

Intrebare:

Ai avut vre-o discuție d-ta cu TEOHARI GEORGESCU în legătură cu căderea tipografiei după Martie 1940?

Răspuns:

În afară de discuția purtată cu TEOHARI în 1944, la C.C. când i-am spus că prin demascarea lui FORIS STEFAN se poate acum explica și căderea tipografiei fără ca bănuiala să cadă asupra noastră, eu altă discuție cu TEOHARI în această problemă nu am avut.-

Intrebare:

În legătură cu aceasta ancheta îți face cunoscut un pasaj din declarația lui TEOHARI dată la 31 Decembrie 1953:

"Încă în anul 1944, nu-mi reamintesc luna, VASILE LUCA mi-a spus la sediul C.C. următoarele:

Am descoperit pe acela care a provocat căderea tipografiei din Martie 1940.- Este un tânăr care s'a înrolat în Divizia Tudor Vladimirescu. Este un bandit și trebuie împușcat, trebuie să-i spunem lui PINTILIE".-

Răspuns:

Eu nu am vorbit cu TEOHARI GEORGESCU despre nici un tânăr care ar fi trădat tipografia, și am vorbit de un tânăr cu numele de POPESCU, fost prizonier care a învățat școala antifascistă și parașutat în țară cu grupul LENUTA TUDORACHE, pentru activitate de partizani.- După ce a fost lansat el a denunțat întregul grup jandarmilor.-

După anul 1944, acesta a venit la mine acasă și atunci i-am spus lui SISMAN AFANASE să-l predea la Interne, fiindcă este un bandit.-

Despre acest tânăr am vorbit eu cu TEOHARI GEORGESCU și nicidecum despre vreun alt tânăr care ar fi trădat tipografia.-

Intrebare:

Declarațiile d-tale sunt sincere?

Răspuns:

Eu sunt convins că sunt sincere. Eu sunt convins că nu am inventat aceste lucruri.- Toate legăturile și sprijinul reciproc pe care l-am avut cu TEOHARI GEORGESCU în cadrul activității noastre comune, după 23 August 1944, - are la bază tocmai acest trecut comun care m'a împiedicat în multe cazuri să iau atitudine împotriva lui TEOHARI care a mușamalizat lupta de clasă sprijinind dușmanul de clasă.- Sunt multe cazuri concrete unde eu pot

să arăt aceste lucruri lui TEOHARI GEORGESCU, deci nu știu pe ce bază a afirmat el la confruntare că nu a avut nici o crimă în fața Partidului.-

Făcând tocmai asemenea declarații, dovedește că el este necinstit față de Partid.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cololina
- Trei Scorne - de profesie locuitor, cu ultimul domiciliu în
București Str. Domnicioanu Nr. 22. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

31 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 17 și 00 min.
„ s'a terminat la ora 20 și 00 min.

Intrebare: La confruntarea din 28 Decembrie 1953 avută cu
Teohari Georgescu, de la ai demarcat pe el ca agent al
siguranței.

Ţi menții și acum această declarație?

Răspuns:

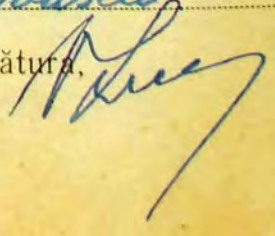
Da îmi mențin întocmai cele declarate atât la con-
fruntare cât și anterior.

Intrebare:

Dacă este așa, atunci anchetei nuri este clar că de
ce Teohari Georgescu nu a vrut să confirme declarațiile
dumitale?

Răspuns

Teohari este hotărât să nu recunoască. Tocmai
de aceea el s'a fobosit de unele amănunte cu privire
la locul întâlnirii pe care eu nu le-am putut preciza
însă tocmai prin aceasta i-am dat posibilitate lui
Teohari Georgescu să facă el completările necesare
în cazul când el ar fi dispus să recunoască.

Semnătura 

Urmare: Mentionez ca eu cu Teohari Georgescu am avut si intalniri pe linie de Partid in regiunea in care se gaseste casa unde a avut loc intalnirea in trei si astfel fiind nu-mi reamintesc exact locul intalnirii in trei. Bazandu-se pe acest considerent Teohari este hotarot sa nege.

Intrebare:

Seri cu voia confruntarii d-tale cu Teohari Georgescu i-ai aratat numai intalnirea in trei din 1939 si discutile purtate cu el pe aceasta tema in 1940 la hascova, ancheta i-a prezentat lui Teohari Georgescu si celelalte probe invocate de d-ta in declaratiile auteri care in dovedirea faptului ca el a fost oquel provocator al digurautii.

Teohari Georgescu respinge insai categoric declaratiile d-tale!

Raspuns:

Dupa atitudinea pe care a avuta Teohari Georgescu in confruntarea cu mine, nici un mai asteptam sa recunoasca faptele comise de el respective sa confirme celelalte probe ce i-au fost prezentate de ancheta.

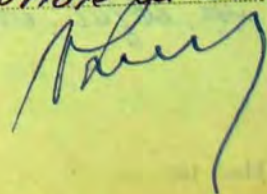
Intrebare:

In interogatoriul din 21 Decembrie 1943 ce i-ata avut lui Teohari Georgescu el neaga categoric atat faptul ca in 1944 stia si inteles ce d-ta in ascunderea trecutului comunist, cat si faptul ca i-ati avut a discutiie in dai in privinta lui Foris.

Cum se explica aceasta comportare a lui Teohari Georgescu.

Raspuns: Fiind vorba de discutii purtate si dai

Semnatura,



Urmare: el fapă de declaratiile mele poate foarte usor să
 neghe intocăit aceasta este poftia lui. Eu nu am cu
 ce să-i mai dovedesc aceste discutii și nici nu am alta
 partibilitate. Este clar că din moment ce Teshari negă
 intăluirea, el nu mai recunoaste nici în continuare
 nimic din ce a ce or fi legat de această intăluire.

Intrebare:

Cum explici faptul că a asemenea comportare
 a lui Teshari Georgescu la anchetă și urma deplas
 cărui săb prin dta?

Răspuns:

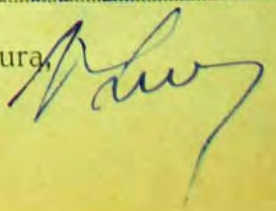
- Acest lucru îl pot explica numai prin faptul
 că Teshari Georgescu speră că faptele nu se vor
 putea dovedi și astfel el scapă de această răspundere.

Astfel este sigur că tatăl său nu a să-
 vină să: îl scuze mai ales că eu nu sunt sigur
 care dintre frați sau rudel sale a fost oca în
 casa cămăra a fost această intăluire și care ulterior
 a fost și agentul de legătura între mine și
 Iurcu Nicolae.

În legătura cu aceasta tu să mai arăt
 că dacă eu ar fi avut o atitudine necivilităi nice
 mi-ar fi fost foarte convenabilă negarea lui Teshari
 intăluir în această problemă și Iurcu a retractat faptul
 că intăluirea și tu ar fi avut be. Deci astfel
 puteam foarte usor să spun că nu știu de unde
 am văscocit această chestiune și ca atare nu
 a existat în continuare nimic a baza punctu facti
 omimul meu cu Teshari Georgescu.

Ofară de aceasta chiar și pe Iurcu puteam
 să îl încerc cu a sevă de probleme de amăunut

Semnătura



-4-

Urmare: cu privire la modul cum am fost recrutat și materialul care îmi bun dob. deoarece în această problemă Turcu a spus o serie de inexactități.

Fals eu am vrut să fiu înștit în oțore am recunoscut fondul problemei, adică faptul că am fost informatorul sigurantei fiind legat de Turcu.

Intebare:

Dacă d^{le} susți în continuare că în această problemă ai declarat numai adevărul cum ești faptul că la interogatoriul din 21 decembrie 1913 Teohari Georgescu declară:

"Tota de declarațiile lui Voile Luca, care se referă la mine, eu consider că acesta este un provocator de cea mai josnică speță."

Răspuns:

Cu asemenea epitele nu te poate ascunde adevărul. Cu cât mai injurări mai mult Teohari Georgescu cu atât mai conștient sunt că el caută să ascundă adevărul. De ce nu a avut el curajul să mi spună acest lucru în fața în viața cu confruntării și a discuției avute cu el.

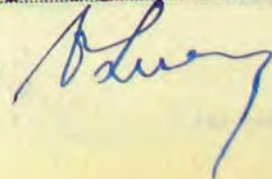
Intebare:

Dacă d^{le} și la interogatoriul de azi continui să afirmi că Teohari Georgescu a fost agentul sigurantei, ai să poți să-l demonstri la următoarea confruntare?

Răspuns:

Si la următoarea confruntare natural că voi evita și susține cele declarate anterior cu

Semnătura,



- 5 -

216

Urmare: privind la discutii purtate internai in 1944 la C.C. cand ne-am hotarat ca asvudam trecutul nostru in fata Partidului, sa ne sprijinim reciproc pentru a ajunge la o ne mentie in conducerea Partidului ca astfel sa scapam de demascare, iar chestia cu caderea tipografiei sa o aruncam asupra lui Foris Stefan.

Ulterior am discutat cu Teschoni in anul 1946 la C.C. fugitiv, cand au fost oredati politesti si eu ram spus sa vadai de surse ce e mai robesti despre noi. Lu toate aceste fapte inteleg sa l demure pe Teschoni Georgescu in continuare.

Intrebare:

Di unostinta ota despre amestecul unei tertie persoane in caderea tipografiei C.C. din harti 1940?

Raspuns:

Hu am nicio unostinta despre o astfel de persoana.

Intrebare:

Di avul vrea a discuti ota cu Teschoni Georgescu in legatura cu caderea tipografiei dupa harti 1940.

Raspuns:

In ofara de discutii purtata cu Teschoni in 1944 la C.C. vand ram spus ca prin demasarea lui Foris Stefan se poate oevna explic si caderea tipogra-
fiei foio ca binviata sa cadu asupra noastra.
cu ota discutii cu Teschoni in aceasta problema
nu am avut.

Intrebare:

In legatura cu aceasta ancheta iti
face unostul un pasaj din lecturata lui Teschoni

Semnatura

Urmare: data la 31 Decembrie 1953:

" Inca in anul 1944 nu mi reamintese
hoza, Venite Luca mi-a spus la sediul
c.e. urmatorarele:

" Am descoperit pe acela care a
provocat caderea tipografiei din carti
1940. Este un tinar care s-a intrat in
divizia Tudor Vladimirescu, Este un bandit
si trebuie impuscat - trebuie sa-i spunem
lui Pitulice."

Raspuns:

Eu nu am vorbit cu Teohari Georgescu despre
niciun tinar care ar fi tradat tipografia, si am
vorbit de un tinar cu numele de Popescu fost prizonier
a invitat scoala antifascista si parasit in
tara cu grupul Leueta Tudorache pentru activitate
de partizani. Dupa ce a fost lasat el a devotat
intregul grup gandarurilor.

Dupa anul 1944 acesta a venit la mine
ocazi si atunci i-am spus lui Simion Ofanase
sotul medec la interne fiindca este un bandit.

Despre acest tinar am vorbit ex cu Teohari
Georgescu si nici decum despre vreun alt tinar
care ar fi tradat tipografia.

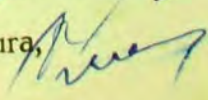
Intrebare:

- Declaratiiile d-tale sunt sincere?

Raspuns:

Eu sunt convins ca sunt sincer. Eu sunt convins
ca nu am inventat aceste lucruri. Toate legaturile si
sprijinul reciproc pe care l-am avut cu Teohari Georgescu
in cadrul activitatii noastre comune dupa 13 August 1944.

Semnatura,



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

11 Ianuarie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 9,15

" s'a terminat " 14

Intrebare:

Ce întâlniri ai avut d-ta cu TEOHARI GEORGESCU pe linie de Partid, în anul 1939?

Răspuns:

Cu TEOHARI GEORGESCU în anul 1939, pe linie de Partid am avut puține întâlniri, două trei la număr.- Imi aduc aminte că am avut o întâlnire cu TEOHARI la care s participat MORGHENSTEIN și o tovarășe din Comitetul Local.- Nu pot preciza dacă această întâlnire a avut loc la locuința lui VASILE GEORGESCU sau alt undeva.-

La locuința lui VASILE GEORGESCU știu precis că am avut o întâlnire cu TEOHARI, întrucât chiar el m'a condus la locuința aceea, nu știu dacă la această întâlnire a participat și TURCU sau a fost o întâlnire de partid.-

La ședința cu MORGHENSTEIN, precum îmi aduc aminte, era vorba tocmai despre punerea lui TEOHARI GEORGESCU într'o muncă de răspundere și reorganizarea Comitetului Local întrucât MORGHENSTEIN trebuia să plece în Basarabia ca secretar regional, iar locul lui în conducerea Comitetului Local București, trebuia să-l ocupe TEOHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

Ce cunoști d-ta despre MORGHENSTEIN, în ce calitate a participat el la ședință?

Răspuns:

MORGHENSTEIN era un activist vechi al mișcării, originar din Basarabia, ridicat din punct de vedere politic. În 1939, el a fost secretar al Comitetului Local București.- În această

calitate, el activa până în 1940 Ianuarie - Februarie, când a plecat în Basarabia ca secretar regional.-

Cât timp a stat la București deși pe linie de Partid ducea o muncă ilegală, totuși el trăia la domiciliu legal având și ocupație de acoperire.-

Intâlnirea la care am participat cu MORGHENSTEIN și TEOHARI GEORGESCU, a fost ordonată de C.C. eu primind însărcinarea să organizez această întâlnire, pentru reorganizarea Comitetului Local.- Precum am arătat mai sus nu știu dacă întâlnirea cu MORGHENSTEIN a avut loc la VASILE GEORGESCU sau în altă parte

Menționez că la această ședință care s'a ținut din ordinul lui FORIS STEFAN eu nu am comunicat nici lui MORGHENSTEIN că primul va pleca în Basarabia și că TEOHARI de fapt o să-i ia locul, deoarece acest lucru îl cunoșteam atunci numai eu fără să-l comunic însă celor în cauză.-

Intrebare:

Cine este persoana cu numele de LEIBOVICI AUREL?

Răspuns:

LEIBOVICI AUREL a fost un activist vechi în mișcare care a lucrat în 1933 ca secretar al Comitetului Local București. În anul 1932-1933, el avea legătură cu mine pe linie sindicală.- Nu-mi amintesc să-l fi întâlnit în București, în anul 1939.- L-am văzut în anul 1942 în Uniunea Sovietică înainte de a fi fost parașutat cu un grup compus din MORGHENSTEIN, JURI CORATCOV, BOGUSLAVSKI și alții.- Acest grup a fost parașutat în timpul războiului în Moldova Sovietică și au pierit cu toții fiind trădați.-

Intrebare:

D-ta ai cunoștință despre faptul că LEIBOVICI AUREL ar fi fost legătura de Partid a lui TEOHARI în anul 1939?

Răspuns:

Nu cunosc faptul că LEIBOVICI AUREL să fi fost legătura superioară a lui TEOHARI GEORGESCU în anul 1939 sau altă dată și nici eu nu i-am dat vre-o dispoziție lui LEIBOVICI de a organiza această întâlnire cu TEOHARI și MORGHENSTEIN.-

Intrebare:

Când a fost numit TEOHARI GEORGESCU secretar al Comitetului Local la București?

Răspuns:

TEOHARI GEORGESCU a fost numit secretar al Comitetului Local București, după plecarea lui MORGHENSTEIN în Basarabia în Ianuarie sau Februarie 1940.- La ședința care a avut loc în

ma

toamna anului 1939 cu MORGHENSTEIN și TEOHARI GEORGESCU, acesta din urmă a fost atras în munca de partid pe lângă MORGHENSTEIN, urmând ca să-l înlocuiască în funcția de secretar al Comitetului Local, după ce MORGHENSTEIN va pleca în Basarabia.-

Menționez că atragerea lui TEOHARI GEORGESCU în această muncă de răspundere s'a făcut de comun acord cu BELA BREINER și FORIS STEFAN, cu care am discutat despre TEOHARI, întrucât timp de aproximativ un an, acesta nu avea muncă de răspundere pe linie de Partid, întrucât au existat anumite suspiciuni în legătură cu căderea sa.-

Deci în concluzie, ședința de partid la care au participat: MORGHENSTEIN, TEOHARI și cu mine, a fost organizată la dispoziția lui FORIS STEFAN, cu scopul de a-l atrage pe TEOHARI GEORGESCU în munca de Partid urmând ca după plecarea lui MORGHENSTEIN el să ocupe postul acestuia.-

Intrebare:

TEOHARI GEORGESCU deși confirmă întâlnirea care a avut loc între MORGHENSTEIN, dânsul și d-te, totuși afirmă că nu-și aduce aminte ce probleme au fost discutate la acea ședință.

Răspuns:

Desigur lui TEOHARI GEORGESCU nu-i convine să-și aducă aminte de cele discutate la ședință, fiindcă atunci ar trebui să recunoască, că el a avut situația neclarificată în Partid și că tocmai la această ședință s'a lămurit situația lui de către mine și a fost atras în muncă de răspundere.-

Afară de aceasta nu se poate să nu-și aducă eminte, întrucât el a fost chemat în mod special la această ședință, pentru a primi instrucțiuni.-

Intrebare:

Când l-ai cunoscut d-te pe VASILE GEORGESCU, de câte ori ai fost în casă la dânsul?

Răspuns:

Pe VASILE GEORGESCU l-am cunoscut în anul 1939, prin fratele său TEOHARI GEORGESCU care m'a condus la locuința lui VASILE în jurul Depozitului Sanitar.- Am fost odată sau de două ori în casa acestuia, având întâlniri în această casă împreună cu TEOHARI GEORGESCU și alte persoane.- Aceste întâlniri puteau să fi fost cea cu MORGHENSTEIN pe linie de Partid și cea cu TURCU.- Dacă însă niciuna din aceste două întâlniri, adică cea

cu MORGHENSTEIN și cea cu TURCU NICOLAE nu a avut loc în casa lui VASILE GEORGESCU, atunci însemnează că eu am avut în casa aceea întâlniri cu TEHARI GEORGESCU și alți membrii din Comitetul Local București.-

Intrebare:

Dacă ai avut vre-o întâlnire în casa lui VASILE GEORGESCU cu alte persoane, fără participarea lui TEHARI GEORGESCU?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte de asemenea cazuri, dar în orice caz nu m'am întâlnit cu organele Siguranței în lipsa lui TEHARI GEORGESCU.-Intâlnirea între mine, TEHARI și TURCU, a avut loc ori în casa lui VASILE GEORGESCU ori la un alt frate al lui TEHARI.-

Intrebare:

În declarația sa din 6 Ianuarie 1954, TEHARI GEORGESCU afirmă că d-ta te-ai întâlnit în locuința fratelui său VASILE GEORGESCU cu două persoane.-

Cine au fost aceste persoane?

Răspuns:

Precum am spus nu țin minte de nici o întâlnire ce, așa fi avut în casa lui VASILE fără TEHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

TEHARI GEORGESCU susține că pentru aceste două persoane ați stabilit și o parolă ca să fie recunoscuți de VASILE GEORGESCU, în casa căruia urma să aibe loc această întâlnire, iar d-ta urma să vii singur întrucât cunoșteai deja pe VASILE GEORGESCU.-

Răspuns:

TEHARI GEORGESCU aici se contrazice singur, întrucât la confruntarea avută cu mine el a declarat că, la o ședință de Partid, eu i-am cerut o locuință pentru a mă întâlni cu două persoane și că el mi-a pus la dispoziție casa fratelui său VASILE, conducându-mă personal la această locuință, pe când din cele ce mi-a arătat mai sus ancheta, rezultă că TEHARI GEORGESCU, declară că eu urma să vin singur la casa fratelui său. Cât privește parola despre care vorbește TEHARI GEORGESCU, eu nu am nici o cunoștință.-

Consider că este vorba de o născocire a lui TEHARI GEORGESCU cu scop diversionist de a încurca memoria mea privind întâlnirea avută cu el și TURCU NICOLAE.-

Intrebare:

Cu ocazia întâlnirilor avute în casa lui VASILE GEORGESCU d-ta i-ai spus acestuia cum te numești?

Răspuns:

Nu i-am spus numele meu lui VASILE GEORGESCU, întrucât așa ceva nu se obișnuia în munca de Partid. Dacă el a aflat numele meu atunci acest lucru putea să-l știe numai dela TEOHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

În ce limbă vorbeai d-ta la întâlnirile de Partid?

Răspuns:

Cu BELA BREINER și FORIS STEFAN și în general cu ardelenii când mă întâlneam, vorbeam atât românește cât și ungurește iar dacă era prezentă și o terță persoană care nu cunoștea limba maghiară, vorbeam numai românește.-

Intrebare:

TEOHARI GEORGESCU respinge afirmațiile d-tale cu privire la întâlnirea avută cu TURCU, invocând drept argument faptul că nu a purtat nici o discuție cu d-ta despre predarea tipografiei C.C. Siguranței.- Ce alte probe mai poți invoca d-ta?

Răspuns:

La confruntarea avută cu TEOHARI GEORGESCU, acesta singur a recunoscut că a avut însărcinarea dela FORIS STEFAN de a căuta doi lucrători tipografi pentru a schimba lucrătorii dela tipografia ilegală a C.C.-

Precum îmi aduc aminte după război, am aflat dela soția lui MULLER, că unul din tipografii cei doi noi dați pentru schimbare, a părăsit tipografia și astfel acest lucru a provocat căderea tipografiei.-

Este deci evident că tipografia a căzut tocmai prin trădarea unuia din tipografii dați de TEOHARI GEORGESCU.-

Este curios că TEOHARI GEORGESCU afirmă că nu a avut nici o legătură cu tipografia și nu cunoaște nici măcar numele tipografului pe care l-a dat, cum arată acesta unde a lucrat și alte date despre el ținând cont de faptul că era vorba despre o persoană pe care a trimis-o în muncă de răspundere.- În același timp este curios și faptul că după căderea tipografiei, el fiind arestat, nu a lămurit în Penitenciar căderea tipografiei deși a stat în închisoare împreună cu MULLER și alte persoane legate de căderea tipografiei.-

Insfârșit, repet din nou că în anul 1944, în legătură cu demascarea lui FORIS STEFAN ca provocator, am discutat cu TEHARI GEORGESCU în sensul că acuma se poate explica și căderea tipografiei, punând în sarcina lui FORIS și acest lucru.-

Intrebare:

In ce împrejurări i-ai vorbit d-ta lui TEHARI GEORGESCU despre numitul POPESCU pe care l-ai descoperit ca trădător al grupului de parașutiști LENUTA TUDORACHE?

Răspuns:

In anul 1945, POPESCU, fost prizonier în URSS, care fiind lansat cu parașuta a trădat întregul grup, a încercat să pătrundă în locuința mea cu care ocazie am dat dispoziție lui SISMAN AFANASE însoțitorul meu, să-l predea la M.A.I.-Despre acest caz am vorbit cu TEHARI GEORGESCU că este un trădător care trebuie exterminat.- Stiu că ulterior i s'a mai dat drumul și pe urmă a fost din nou ridicat când am pus iarăși problema lui TEHARI GEORGESCU.-

Nu știu ce măsuri a luat el până la urmă.-

Intrebare:

TEHARI GEORGESCU a prezentat această problemă în fața anchetei la început în sensul că el nu cunoaște acest caz și ar cunoaște cazul unui tânăr fost voluntar în Divizia Tudor Vladimirescu, descoperit de d-ta ca trădătorul tipografiei. Ulterior, TEHARI GEORGESCU a revenit asupra acestei declarații, confirmând cele arătate de d-ta.-

Cum explici această "confuzie" a lui TEHARI GEORGESCU?

Răspuns:

Socotesc că nu este vorba de o confuzie ci de o provocare premeditată din partea lui TEHARI GEORGESCU, pentru a deruta ancheta și a ascunde adevărul, întrucât el știa foarte bine că eu nu aveam de unde să descopăr un oarecare tânăr din Divizia Tudor Vladimirescu, care ar fi trădat tipografia.-

Un asemenea tânăr putea mai degrabă să descopere TEHARI GEORGESCU care a dat tipografiei pentru schimb.- Ar face deci mai bine să declare anchetei adevărul și să arate numele tipografului care a părăsit tipografia și a provocat căderea ei.-

Asemenea afirmații făcute de TEHARI GEORGESCU sunt lipsite de orice logică.-

Intrebare:

TEOHARI GEORGESCU neagă categoric să fi avut vre-o legătură împreună cu d-ta cu organele Siguranței burgheze afirmând că nu a cunoscut faptul că d-ta ai avut legături cu Siguranța.-

Tot dânsul susține că dacă cunoștea legăturile d-tale din trecut cu Siguranța burgheză el ar fi adus acest lucru la cunoștința Partidului și ar fi procedat la arestarea d-tale.-

Ce observații ai de făcut în legătură cu aceasta?

Răspuns:

Abstrăgând de faptul că TEOHARI GEORGESCU cunoștea foarte bine legăturile mele cu Siguranța, când ne-am angajat împreună față de TURCU, el avea și alte posibilități să cunoască trecutul meu.-

Astfel, în anul 1949 am intervenit în două sau trei rânduri pe lângă TEOHARI GEORGESCU pentru arestarea fostului agent de siguranță din Brașov MUNTEANU ION, care cunoștea trecutul meu și care precum am aflat dela fratele meu VARGA GAVRILA, a vorbit câte ceva despre trecutul meu.- Cred că acest lucru a ajuns chiar și la urechile lui TEOHARI GEORGESCU, întrucât MUNTEANU în 1949 era informatorul colonelului de securitate CALOUSEK, omul de casă al lui TEOHARI GEORGESCU.-

Dacă deci, TEOHARI GEORGESCU nu ar fi cunoscut trecutul meu și nu ar fi avut interesul ca acest trecut să nu fie cunoscut el putea foarte ușor să afle câte ceva despre trecutul meu chiar dela agentul MUNTEANU ION, întrucât chiar eu atrăsesem atenția lui TEOHARI asupra faptului că MUNTEANU ION bârfește despre mine.-

Dece afirmă deci TEOHARI faptul că m'ar fi arestat dacă cunoștea trecutul meu?

Putea foarte ușor să-mi cunoască trecutul și ca atare să mă demaște în fața Partidului, dece nu a făcut acest lucru.-

Dece nu a spus TEOHARI GEORGESCU în legătură cu faptul că eu nu am fost implicat în procesul tipografiei, deși în timpul acela eu am fost arestat la Cernăuți și TAFLARU știa dela MULLER că eu fac parte din C.C.-

Să răspundă TEOHARI GEORGESCU pe ce bază și cu ce scop a afirmat în fața Conducătorului Partidului în prezența mea, faptul că arestarea mea la graniță în anul 1940, a fost or-

ganizată de Siguranță împreună cu FORIS, cu scopul ca să nu plec la Moscova de unde ași fi putut să mă întorc cu însărcinarea de a prelua conducerea Partidului, întrucât Siguranța avea interesul ca FORIS să rămână conducătorul Partidului.-

Rog ancheta să verifice dacă TAFLARU a făcut asemenea declarații lui TEOHARI GEORGESCU când acesta (TAFLARU) a fost arestat și cercetat la M.A.I. întrucât eu consider că și aici TEOHARI GEORGESCU a făcut o justificare căutând să mă apere față de eventualele bănueli că de ce nu am fost amestecat în procesul tipografiei și să-l acuze pe FORIS pentru căderea mea la graniță.-

Tin să mai arăt un caz curios și anume faptul că în 1940 am fost arestat împreună cu ZIGHELBOIM și RUSNEAC, în timp ce vroiam să trecem granița în URSS în regiunea Cernăuți întrucât călăuză care ne-a condus ne-a înșelat spunându-ne că am ajuns pe teritoriul sovietic, deși în realitate eram încă pe teritoriul românesc.-

Aceeaș călăuză tot în anul 1940, Mai sau Iunie, a trecut peste frontieră în URSS, prin acelaș loc pe unde au trecut TEOHARI GEORGESCU și FORIS STEFAN.-Menționez că eu am trimis vorbă lui FORIS și TEOHARI prin SCHRAER, în timp ce mă aflam la închisoarea Cernăuți, că noi am căzut din cauza călăuzii care ne-a părăsit.- Totuși TEOHARI și FORIS au folosit aceeaș călăuză cu ocazia trecerii lor în URSS.-

Nu este deci exclus faptul că în cazul când aceașă călăuză a fost omul Siguranței, să rezulte că TEOHARI GEORGESCU și FORIS STEFAN au plecat în URSS cu știrea Siguranței.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni,-

ANCHETATOR:

ss. Vasile Luca

CAPITAN DE SECURITATE

MEZEI L.H.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul. Luca Vasile nascut in anul 1898 in Comuna
Catalina - Trei Scane - de profesie lacatus cu ultimul
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
domiciliu in Bucuresti Str. Romniceanu Nr. 22.

ii Ianuarie 1957

Orașul Bucuresti

Interogatoriul a început la ora 9 și 15 min.
„ s'a terminat la ora 14 și min.

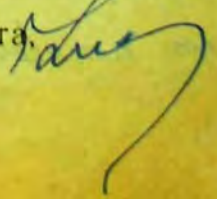
Intrebare: Ce întâlniri ai avut d-ta cu Teohari Georgescu pe
linie de Partid in anul 1939?

Răspuns:

Cu Teohari Georgescu in anul 1939 pe linie de Partid am avut
puține întâlniri, două trei la număr. Mi aduc aminte că am
avut o întâlnire cu Teohari Georgescu la care a participat Mor-
ghenstern și a tovarășe din comitetul local. Nu pot preciza
dacă această întâlnire a avut loc la locuința lui Vasile Geor-
gescu sau alt undeva.

La locuința lui Vasile Georgescu știu precis că am
avut o întâlnire cu Teohari întrucât chiar el ma condus la locuința
aceia, nu știu dacă la această întâlnire a participat și țureu sau
a fost o întâlnire de Partid.

La sedința cu Morghenstern, precum mi aduc aminte
era vorba tocmai despre punerea lui Teohari Georgescu într-
muncă de răspundere și reorganizarea comitetului local
întrucât Morghenstern, trebuia să plece în Basarabia ca secretor
regional, iar locul lui în conducerea comitetului local

Semnătura 

Urmare: Bucuresti trebuia sa-l scape Teohari Georgescu.

Intebare:

- Ce cunosti de despre Morghensteru, in ce calitate a participat el la sedinta?

Raspuns:

Morghensteru era un activist vechi al miscarii originar din Basarabia, ridicat din punct de vedere politic. In 1939 el a fost secretar al comitetului local Bucuresti. In aceasta calitate, el activa pana in 1940 Ianuarie - Februarie cand a plecat in Basarabia ca secretar regional.

Cot timp a stat la Bucuresti desi pe linie de Partid ducea o munca ilegala totus el traia la domiciliu legal avind si o ocupatie de acoperire.

Sotolnirea la care am participat cu Morghensteru si Teohari Georgescu, a fost ordonata de C.C. cu primind insarcinarea sa organizez aceasta institutie pentru reorganizarea comitetului local. Precum am aratat mai sus nu stiu daca instituirea cu Morghensteru a avut loc la Dorotei Georgescu sau in alta parte.

Mentionez ca la aceasta sedinta care s-a tinut din ordinul lui Dorotei Stefan eu nu am comunicat nici lui Morghensteru ci primul va pleca in Basarabia si ci Teohari de fapt o sa i-a locul, deoarece acest lucru il cunoasteam atunci numai eu fara sa-l comunice insa elor in cauza.

Intebare:

Cine este persoana cu numele de Leibovici Aurel?

Raspuns:

Leibovici Aurel a fost un activist vechi in miscare care a lucrat in 1933 ca secretar al comitetului local Bucuresti. In anul 1932 - 1933 el avea legatura cu mine pe linie sindicala. Nu imi amintesc sa-l fi instalat in Bucuresti in anul 1939

Semnatura,

Urmare: La om vazut in anul 1942 in Uniunea Sovietică înainte de a
si fost parasutat in un grup compus din: Mergheșteru, Juri Coratcov,
Boguslavski si altii. Acest grup a fost parasutat in timpul răs-
baiului in Moldova Sovietică si au pierit in total fiind kidnati.

Intrebare:

1^{ta} ai unostiiță despre faptul că Laibovici Aurel
ar fi fost legătura de Partid a lui Teohari in anul 1939?

Răspuns:

Nu cunoșc faptul ca Laibovici Aurel să fi fost legă-
tura superioară a lui Teohari Georgescu in anul 1939 sau alta
dată si nici eu nu i-am dat ure a dispoziție lui Laibovici de
a organiza această întâlnire in Teohari si Mergheșteru.

Intrebare:

Când a fost numit Teohari Georgescu secretar al comi-
tetului local la București?

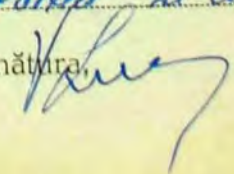
Răspuns:

Teohari Georgescu a fost numit secretar al comitetului
local București după plecarea lui Mergheșteru in Basarabia
in Ianuarie sau Februarie 1940. La sedinta care a avut loc
in toamna anului 1939 cu Mergheșteru si Teohari Georgescu
acesta din urmă a fost atas in munca de partid pe lângă
Mergheșteru, urmând ca să-l înlocuiască in funcția de
secretar al comitetului local, după ce Mergheșteru va
pleca in Basarabia.

Mentionez că atragerea lui Teohari Georgescu în
această muncă de răspundere s'a făcut de comun acord
cu Gela Braizoi si Foris Stefan, cu care am discutat despre
Teohari, intrucat timp de aproximativ un an acesta nu
avea muncă de răspundere pe linie de partid, intrucat
au existat anumite suspiciuni in legătura cu caderea sa.

Deci in concluzie sediata de Partid la care au

Semnătura



Urmare: participat: Morghenstern, Teohari si cu mine, a
fost organizata la dispozitia lui Feris Stefan cu scopul
de al anaga pe Teohari Georgescu in munca de Partid
urmând ca după plecarea lui Morghenstern el sa supe
postul acestuia.

Intebare:

Teohari Georgescu desi confirmă intalstirea care
a avut loc intre Morghenstern, dñsul si dña, totus
afirmă că nu si aduce aminte ce probleme au fost dis-
cutate la acea sedinta?

Răspuns:

Desigur lui Teohari Georgescu nu-i convine să si
aducă aminte de cele discutate la sedinta fiindcă atunci
ar trebui să recunoască, că el a avut situatia neclarifi-
cata in Partid si că tocmai la aceasta sedinta sa
fămurit situatia lui de câte mine si a fost atas în
munca de răspundere.

Deși de aceasta nu se poate să nu si aducă
aminte intrucat el a fost chemat in mod special la
aceasta sedinta pentru a primi instructiuni.

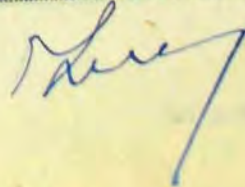
Intebare:

- Când l-ai cunoscut dña pe Vasile Georgescu, de
câte ori ai fost in casa la dñsul?

Răspuns:

- Pe Vasile Georgescu l-am cunoscut in anul 1939
prin fratele său Teohari Georgescu care ma condus la
locuinta lui Vasile in jurul depozitului sanitor. Ave
fost o data sau de două ori in casa acestuia având
intaltniri in aceasta casa impreună cu Teohari Geor-
gescu si alte persoane. Aceste intaltniri puteau să fi fost
ce-a cu Morghenstern pe linie de Partid si cu Turcu.

Semnătura,



Urmare: Dacă însă niciuna din aceste două întâlniri, adică cea cu Mergheastera și cea cu Turcu Nicolae nu a avut loc în casa lui Vasile Georgescu, atunci însemnează că eu am avut în casa aceia întâlniri cu Tăchari Georgescu și alți membrii din comitetul local București.

Întrebare:

Dacă ai avut vre-o întâlnire în casa lui Vasile Georgescu cu alte persoane fără participarea lui Tăchari Georgescu?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte de asemenea cazuri, dar în orice caz nu m-am întâlnit cu organele siguranței în lipsa lui Tăchari Georgescu. Întâlnirea între mine, Tăchari și Turcu, a avut loc ori în casa lui Vasile Georgescu ori la un alt fratel al lui Tăchari.

Întrebare:

În declarația sa din 6 Ianuarie 1951, Tăchari Georgescu, afirmă că alte te-ai întâlnit în locuința fratelui său Vasile Georgescu cu două persoane.

Cine au fost aceste persoane?

Răspuns:

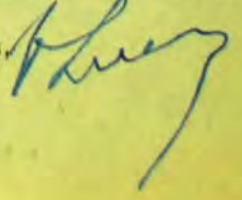
Prezumt au spus nu tin minte de nici-a întâlnire ce mi s-a fi avut în casa lui Vasile fără Tăchari Georgescu.

Întrebare:

Tăchari Georgescu susține că pentru aceste două persoane a-ti stabilit și a parolă ca să fie recunoscuți de Vasile Georgescu, în casa căruia urma să aibă loc această întâlnire, iar alte urma să vi singur întucot în poștea de fa pe Vasile Georgescu!

Răspuns:

Tăchari Georgescu aici te contactize singur, întucot la confruntarea avută cu mine el a declarat că, la a sediul de Partid, eu i-am cerut o locuință pentru a mă întâlni cu

Semnătura, 

Urmare: doua persoane si ca al mi-a pus la dispozitie casa fratelui sau Vasile, conducandu-ma personal la aceasta locuinta, pe cand din cele a mi-a aratat mai sus aneleta, rezultă ca Teohari Georgescu declară ca eu urma să vin singur la casa fratelui său. Cât privește parola despre care vorbește Teohari Georgescu, eu nu am nicio cunoștință.

Consider că este vorba de o născocire a lui Teohari Georgescu cu scop diversionist de a incurca memoria mea privind întâlnirea avută cu el și Turcu Nicolae.

Intrebare:

Cu ocazia întâlnirilor avute în casa lui Vasile Georgescu, d-ta i-ai spus acestuia cum te numești?

Răspuns:

Eu i-am spus numele meu lui Vasile Georgescu întrucât așa ceva nu se obișnuie în munca de Partid. Dacă el a aflat numele meu atunci acest lucru putea să-l știe numai de la Teohari Georgescu.

Intrebare:

În ce limbă vorbeai d-ta la întâlnirile de Partid?

Răspuns:

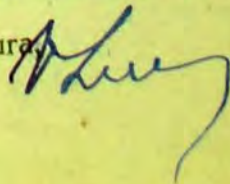
Cu Bela Braipă și Feriș Ștefan și în general cu ardeleanii când mă întâlneau, vorbeam atât românește cât și ungurește iar dacă era prezentă și o terță persoană care nu cunoștea limba maghiară, vorbeam numai românește.

Intrebare:

Teohari Georgescu respinge afirmațiile d-tale cu privire la întâlnirea avută cu Turcu, invocând drept argument faptul că, nu a purtat nicio discuție cu d-ta despre predarea tipografiei C.C. Sigurastei. Ce alte probe mai poți invoca d-ta?

Răspuns: la confruntarea avută cu Teohari

Semnătura



329

Urmare: Georgescu, acesta singur a recunoscut ca a avut insar-
sirea dela Foris Stefan de a cauta doi lucratori tipografici
pentru o schimbare lucratorii dela tipografia ilegală a e.c.

Decum imi aduc aminte dupa război, am aflat dela
dela soția lui Müller, ca unul din tipografii cei doi noi
dati pentru schimbare, a porosit tipografia si astfel acest lucru
a provocat caderea tipografiei.

Este deci evident ca tipografia a cazut tocmai prin
trădarea unuia din tipografii dati de Iacobari Georgescu.

Este curios ca Iacobari Georgescu, afirmă ca nu a
avut nici o legătură cu tipografia si nu cunoaste nici măcar
numele tipografului pe care la dat, cum arată acesta unde
a lucrat si alte date despre el fiind cost de faptul ca era
vorbi despre a persoanei pe care a trimis-o in muncă de
răspundere. In acelasi timp este curios si faptul ca după
caderea tipografiei el fiind arestat, nu a trimis in penitenciar
caderea tipografiei desi a stat in inchisoare împreună cu
Müller si alte persoane legate de caderea tipografiei.

In sfârșit repet din nou ca in anul 1944 in legătură
cu demascarea lui Foris Stefan ca provocator, am discutat
cu Iacobari Georgescu in sensul ca acum se poate explica
si caderea tipografiei, punând in sarcina lui Foris si acest lucru.
Intrebare: In ce împrejurari i-ai vorbit de lui Iacobari
Georgescu despre numitul Popescu pe care l-ai desco-
perit ca trădător al grupului de parasuti la Iudoraclă?

Răspuns:

In anul 1945 Popescu fost prizonier in U.R.S.S. care
fiind lansat cu parasuta a trădător întregul grup, a încercat
si să potundă in locuinta mea cu care scapă am dat dis-
pozitie lui Sismaru a sanare in satul meu so l predea
la M.A.T. Despre acest caz am vorbit cu Iacobari Georgescu

Semnătura,

Urmare: cî este un trădător care trebuie exterminat. Ii se căi
ulterior i s'a mai dat drumul și pe urmă a fost din nou
ridicat când au pus iarăși problema lui Tăchari Georgescu
Nu știu ce măsuri a luat el pînă la urmă.

Intrebare:

Tăchari Georgescu a prezentat această problemă
în fata anchetei la început în sensul că - el nu cunoaște acest
caz și or cunoaște cazul unui tînăr fost voluntar în divizia
Todor Vladimirescu, descoperit de dta ca trădătorul tipogra-
fiei. Ulterior Tăchari Georgescu a revenit asupra acestei
declarații confirmînd cele arătate de dta.

Cum explică această "confuzie" a lui Tăchari Geor-
gescu?

Răspuns:

Socotesc că este vorba de o confuzie și de o
provocare premeditată din partea lui Tăchari Georgescu
pentru a deruta ancheta și a ascunde adevărul, întrucît el
știa foarte bine cî eu nu aveam de unde să descopăr
un oarecare tînăr din divizia Todor Vladimirescu, care ar
fi trădat tipografia.

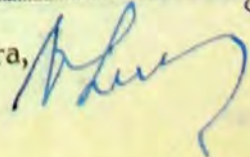
Un asemenea tînăr putea mai degrabă să desca-
pare Tăchari Georgescu care a dat tipografiei pentru
schimb să face de-a mai bine să declare anchetei
adevărul și să arate numele tipografului care a pîrîdit
tipografia și a provocat căderea ei.

Asemenea afirmații făcute de Tăchari Georgescu
sunt lipsite de orice logică.

Intrebare:

- Tăchari Georgescu negă categoric să fi avut vre-a
legătură împreună cu dta cu organele siguranței burgheze
afirmînd că nu a cunoscut faptul că dta ar fi avut legături
cu siguranța.

Semnătura,



230

Urmare: Tot dănsul susține că dacă cunoștea legăturile d'le
dia teut în siguranța burgheză el ar fi avut acest lucru la
cunoștință. Partidului și ar fi procedat la arestarea d'le
Ce observații ai de făcut în legătură cu aceasta?

Răspuns:

- Abstrăgând de faptul că Tăchari Georgescu cunoștea
foarte bine legăturile mele în siguranța, cănd ne-am
angajat împreună față de Turcu, el avea și alte possibili-
tăți să cunoască teutul meu.

Așfel în anul 1949 am intervenit îndată sau
trei rânduri pe lângă Tăchari Georgescu pentru arestarea
fostului agent de siguranță din Brosșov Munteanu Ion
care cunoștea teutul meu și care preună am aflat
de la sora mea Varga Gavrilă a vorbit câte ceva despre
teutul meu. Cred că acest lucru a ajuns chiar și la
urechile lui Tăchari Georgescu, întrucât Munteanu în
1949 era informatorul colonelului de securitate Calabre
emul de casă al lui Tăchari Georgescu.

Dacă deci, Tăchari Georgescu nu ar fi cunoscut
teutul meu și nu ar fi avut interesul ca acest teut să
nu fie cunoscut el putea foarte ușor să afle câte
ceva despre teutul meu chiar de la agentul Munteanu
Ion, întrucât chiar eu atrăsesem atenția lui Tăchari
asupra faptului că Munteanu Ion băfeste despre mine.

De ce afirmă deci Tăchari, faptul că mar
și arestat dacă cunoștea teutul meu.

Putea foarte ușor să-mi cunoască teutul și
ca atare să-mi demaste în fața Partidului, să se
nu a făcut acest lucru.

De ce nu a pus Tăchari Georgescu în legătură cu
faptul că eu nu am fost implicat în procesul tipografic.

Semnătura

Urmare: desi in timpul acela eu am fost arestat la Cernăuți și Iosifaru Stia dela Miller cu eu fac parte din C.C.

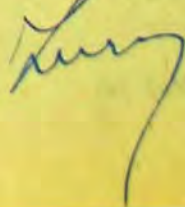
Si raspundea Iacobari Georgescu pe ce bazo si in ce scop a afirmat in fata conducatorului Partidului in prezenta mea faptul ca arestarea mea la granita in anul 1940 a fost organizata de siguranta impotriva in Paris cu scopul ca sa nu plec la Moscova de unde es fi putut sa ma intorc cu implicarea de a prelua conducerea Partidului intrucat siguranta avea interesul ca Paris sa ramana conducatorul Partidului

Reg ancheta sa verifice daca Iosifaru a facut asemenea declaratii lui Iacobari Georgescu cind acesta (Iosifaru) a fost arestat si cercetat la M.A.I. intrucat eu consider ca si aici Iacobari Georgescu a facut o mistificare cautind sa mi apere fata de even-tuale banuiri ca de ce eu am fost arestat in prousol tipografiei si sa l ocupe pe Paris pentru caderea mea la granita

Fin sa mai arat un caz curios si anume faptul ca in 1940 am fost arestat impreuna cu Lighelboim si Rusnec in timp ce urmasii si became granita in U.R.S.S. in regru-nea Cernăuți intrucat colajia care ne-a condus ne intreb spunandu-ne ca am ajuns pe teritoriul sovietic, desi in realitate eram inca pe teritoriul romanesc.

Ocazia colajia tot in anul 1940, Mai sau Iunie a trecut peste frontiera in U.R.S.S. prin calea cea pe Iacobari Georgescu si Paris Stefan. Mentionez ca eu am tinut vorba lui Paris si Iacobari prin Schraer in timp ce mi oflam la inchisoarea Cernăuți ca noi am cazut din cauza colajii care ne-a porosit. Totus Iacobari si Paris au folosit ocazia colajia in ceafia

Semnătura,



Urmare: trecuti lor in U.R.S.S.

Nu este deci exclus faptul ca in cazul cind aceasta colantza a fost omul sigurantei, si rezulta ca Teodor Georgescu si Doris Stefan au plecat in U.R.S.S. cu stirea sigurantei.

Ancheta se interupe.

Supra am citit prezentul proces verbal dincurios in uraia si am constatat ca el corespunde intru totul cu cele declarate de mine in sustia si semnez asidit de aimesi -

Anchetator

Semnatura:

cap de securitate

M. esen M. esen



[Handwritten signature]

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

12 Ianuarie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 18,00

" s'a terminat " 22

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 11 Ianuarie 1954, d-ta ai declarat că TEOHARI GEORGESCU a afirmat că din cercetarea fostului comisar șef TAFLARU ION, ar fi rezultat că arestarea d-tale din 1940 la frontiera U.R.S.S. s'a produs în urma trădării comise de FORIS STEFAN.-

Arată detaliat locul, data și împrejurările în care TEOHARI GEORGESCU a făcut această afirmație?

Răspuns:

Cam prin anul 1948, sau 1949, intrând în cabinetul secretarului general al Partidului, la sediul Președinției Consiliului de Miniștri, am găsit acolo pe secretarul general, pe al doilea secretar al C.C. și pe TEOHARI GEORGESCU care venise cu niște dosare și raporta secretarului general despre cercetările făcute cu fostul comisar șef TAFLARU ION în problema FORIS STEFAN.-

Din cele raportate de TEOHARI GEORGESCU, a rezultat ca o concluzie în discuții că din cercetarea lui TAFLARU, a reeșit clar că FORIS STEFAN a fost provocator.-

Cu această ocazie am intrat și eu în discuții, afirmând că acum înțeleg că de ce nu m'a trimis TAFLARU în justiție în legătură cu căderea tipografiei întrucât avea interesul să-l acopere pe FORIS, deoarece trimitându-mă pe mine în justiție, trebuia să-l implice și pe FORIS în cauză.-

././.

Afară de aceasta - spuneam eu în continuare - prin trimiterea mea în justiție eu ajungeam în contact la închisoare cu MULLER și astfel puteam să demascăm pe FORIS ȘTEFAN.-

La această observație a mea, TEHARI GEORGESCU a spus că și căderea noastră la graniță în 1940, a fost provocată de FORIS împreună cu Siguranța ca astfel eu să fiu împiedicat de a pleca în U.R.S.S. și de a lua legătură cu Cominternul, ca nu cumva să mă întorc de acolo cu mandat de conducător al Partidului, întrucât Siguranța nu i-ar fi convenit schimbarea lui FORIS dela conducerea Partidului.-

Cu aceasta s'a încheiat discuția de mai sus.-

Intrebare:

Cele afirmate de TEHARI GEORGESCU au corespuns adevărului?

Răspuns:

Nu știu dacă acest lucru a corespuns adevărului, adică dacă ele au rezultat din anchetarea lui TAFLARU sau era o născocire a lui TEHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

A existat între d-ta și TEHARI vre-o înțelegere de a face asemenea afirmații?

Răspuns:

Nu a existat nici o înțelegere prealabilă în acest sens între mine și TEHARI GEORGESCU și nici ulterior nu am discutat mai mult cu el despre această problemă.-

Intrebare:

TEHARI GEORGESCU neagă că această discuție ar fi avut loc și că el ar fi afirmat că din cercetarea lui TAFLARU ar fi rezultat faptul că arestarea d-tale din 1940 s'ar datora trădării lui FORIS ȘTEFAN.-

El susține că declarația d-tale în sensul de mai sus, face parte din provocările și inscenările pe care le faci în această problemă.-

Răspuns:

Nu știu în ce măsură participanții la această discuție au reținut afirmațiile lui TEHARI GEORGESCU și ale mele.- În orice caz eu nu am supt din deget această problemă și am vorbit despre ea și într'o declarație anterioară.-

- 3 -

TEOHARI GEORGESCU este pus în gardă și a pornit pe o pantă ticăloasă de a nega și a ascunde adevărul și tot ceea ce ar dovedi chiar și în mod indirect vinovăția lui.-Astfel fiind, probabil va nega și discuțiile pe care le-am purtat cu el despre arestarea fostului agent de siguranță MUNTEANU ION.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni..

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile nascut in anul 1898 in Comuna
Cotolina - Trei Scove de profesie locuitor cu ultimul
domiciliu in Bucuresti St. Romaniceanu Nr. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

12 Ianuarie 1957.

Orașul Bucuresti

Interogatoriul a început la ora 18 și 00 min.
„ s'a terminat la ora 22 și 00 min.

Intrebare: In procesul verbal de interogatoriu din 11
ianuarie 1957, d-va ai declarat ca Tachari Georgescu a
afirmat ca din cercetarea fostului comisar sef Toflaru Ion
ar fi rezultat ca arestarea d-voa din 1940 la frontiera URSS.
sa produs in urma rãdării comise de Foris Stefan.

Arati detaliat locul, data si imprejurările in
care Tachari Georgescu a făcut această afirmație?

Răspuns:

- Cum pînă anul 1948 sau 1949 intrăd in cabinetul
secretarului general al Partidului, la sediul prezidenției con-
siliului de ministri, am gosit acolo pe secretarul general,
pe al doilea secretar al C.C., și pe Tachari Georgescu care
venise cu niște dosare și raporta secretarului general despre
cercetările făcute cu fostul comisar sef Toflaru Ion in
problema Foris Stefan.

Din cele raportate de Tachari Georgescu a rezultat
ca o concluzie in discurții că din cercetarea lui Toflaru
a reșit că el și Foris Stefan a fost provocator.

Semnătura, Luca

Urmare: Cu aceasta ocazie am intrat și eu în discuții afirmând că aveam înțeles că de ce nu mă trimisă Toflaru în justiție în legătură cu căderea tipografei intru-cît avea interesul să-l ocupe pe Foris, deoarece trimitându-mă pe mine în justiție trebuia să-l implice și pe Foris în cauză.

Alfara de aceasta - spuneam eu în continuare - prin trimiterea mea în justiție eu ajungeam în contact la închisoare cu Miller și astfel puteam să denunțăm pe Foris Ștefan.

La această observație de a mea Tăchari Georgescu a spus că și căderea noastră la graniță în 1940 a fost provocată de Foris împreună cu siguranța că astfel eu să fiu împiedicat de a pleca în URSS și de a lua legătură cu Cominternul, că nu urma să mi s'întorească de acolo cu mandat de conducător al Partidului, intru-cît siguranței nu i-ar fi convenit schimbarea lui Foris de la conducerea Partidului.

Cu aceasta s'a încheiat discuția de mai sus.
Întrebare:

Cele afirmate de Tăchari Georgescu au corespuns adevărului?

Răspuns:

Nu știu dacă acest lucru a corespuns adevărului adică dacă de au rezultat din anchetarea lui Toflaru sau era o mășcare a lui Tăchari Georgescu.

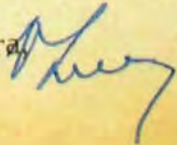
Întrebare:

A existat între d^{le} și Tăchari vrea înțelegere de a face asemenea afirmații?

Răspuns:

- Nu a existat nici o înțelegere prealabilă în acest sens între mine și Tăchari Georgescu și nici ulterior nu

Semnătura



Urmare: am discutat mai mult cu el despre aceasta 336
problema.

Intebare:

- Tachari Georgescu neaga ^{ca} aceasta discutie ar fi
avut loc, si ca el ar fi afirmat ca din cercetarea lui
Taslaru ar fi rezultat faptul ca arestarea d'le din 1940
sta datorita traditiei lui Foris Stefan.

El sustine ca declaratia d'le in sensul
de mai sus, face parte din provocarile si inscenarile
pe care le face in aceasta problema!

Raspuns:

- Nu stiu in ce masura participantii la aceasta
discutie au retinut afirmatiile lui Tachari Georgescu
si ale mele. In orice caz eu nu am supt din deget
aceasta problema si am vorbit despre ea si intr-o
declaratie anterioara.

Tachari Georgescu este pus in garda si a pornit
pe o panta ticlacaasa de a nega si a asvuda adevarul
si tot ce a a or dovedi chiar si in mod indirect vinova-
tia lui. Astfel fiind probabil va nega si discutile pe
care le-am purtat cu el despre arestarea fostului
agent de siguranta hunteanu Foris

Dupa ce am citit prezenta proces verbal din
eveniment in vorb si am constatat ca el corespunde
intutotul cu cele declarate de mine, il sustin si semnez
nesit de nimem.

Incetator:

Cpt de Securitate
Alex. Ciempre



Semnatura:

[Handwritten signature]

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 Iunie 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, fiul lui Anton și Amalia, de profesie lăcătuș, căsătorit, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

13 Ianuarie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 16,30
" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

În mai multe procese verbale de interogatoriu, d-ta ai declarat că te-ai înțeles cu TEOHARI GEORGESCU, de a pune în sarcina lui FORIS STEFAN, unele acte trădătoare pentru a acoperi astfel trecutul vostru comun de agenți provocatori ai Siguranței burgheze.-

Arată detaliat, locul, timpul și împrejurările în care v'ați înțeles cu TEOHARI GEORGESCU în acest sens?

Răspuns:

În toamna anului 1944, după ce m'am întors în țară am avut o discuție în doi cu TEOHARI GEORGESCU la sediul C.C. în cabinetul meu.- Cu această ocazie am discutat situația noastră în sensul că de acum va trebui să muncim cinstit pentru a repara păcatele noastre din trecut, adică faptul că împreună cu TEOHARI GEORGESCU ne luasem angajament față de siguranța burgheză.-

În cursul discuțiilor a venit vorba și despre FORIS STEFAN, care atunci era deja arestat.- TEOHARI GEORGESCU spunea că despre FORIS s'a aflat încă la închisoare că a fost trădător.-

Eu i-am spus lui TEOHARI GEORGESCU, că FORIS fiind deja descoperit ca trădător, noi putem îndrepta eventualele bănueli ce s'ar ridica în contra noastră, asupra lui FORIS și astfel chiar și căderea tipografiei C.C. s'ar putea explica prin faptul că FORIS era trădător, întrucât^{el} conducea tehnica și tipografia.-

././.

TEOHARI GEORGESCU a fost de acord cu toate acestea și în consecință noi ne-am ajutat și susținut reciproc în diferite ocazii cu scopul de a ascunde trecutul nostru.-

Intrebare:

Când și în ce împrejurări a fost arestat FORIS STEFAN?

Răspuns:

Despre arestarea lui FORIS, eu am aflat după reîntoarcerea mea acasă în luna Septembrie 1944, cu ocazia discuțiilor purtate la C.C. atât cu TEOHARI GEORGESCU cât și cu alți conducători ai Partidului.-

Precum mi s'a povestit atunci, arestarea lui FORIS a fost hotărâtă și organizată încă înainte de 23 August 1944, de către conducătorii Partidului care se aflau în închisoare.-

În mod practic, arestarea, respectiv izolarea lui FORIS încă înainte de 23 August a făcut-o BODNARAS EMIL, care eșise din închisoare.- Nu-mi reamintesc deja alte detalii tehnice însă știu că în Septembrie 1944 FORIS STEFAN se afla reținut la sediul C.C. din Aleea Alexandru.- Cu paza lui FORIS a fost însărcinat PINTILIE GHEORGHE.-

Intrebare:

Cine l-a cercetat pe FORIS STEFAN în acest timp?

Răspuns:

Nu știu precis cine l-a cercetat pe FORIS STEFAN însă cred că RANGHET a făcut cercetări în această problemă.- TEOHARI GEORGESCU care răspundea în timpul acela pentru cadre, ar putea să răspundă la această întrebare.-

Intrebare:

D-ta ai vorbit cu FORIS STEFAN în timp ce se afla reținut?

Răspuns:

Nu am vorbit cu el și nici nu l-am văzut în tot timpul reținerii sale.-

Intrebare:

Dacă ai văzut sau cunoscut vreun material rezultat din cercetarea lui FORIS STEFAN?

Răspuns:

Nu am văzut nici un material scris în legătură cu cercetarea lui FORIS, însă la ședințele Secretariatului C.C., secretarul general și TEOHARI GEORGESCU ne-a ținut la curent cu mersul cercetărilor.- Cu această ocazie am aflat

că FORIS STEFAN neagă învinuirile ce i se aduc însă faptele au fost dovedite cu probe.-

Intrebare:

Ce probe cunoști d-ta în legătură cu actele de trădare comise de FORIS STEFAN?

Răspuns:

Probele despre vinovăția lui FORIS, au rezultat din toate căderile întâmplare în timpul războiului, care au fost cercetate de Partid încă la închisoare, cât și după 23 August 1944.-

Amănunte în legătură cu acest material eu nu cunosc întrucât nu mă aflam în timpul acela în țară.-

Intrebare:

Cum s'a hotărât lichidarea lui FORIS STEFAN?

Răspuns:

În timpul guvernării lui RADESCU, existând pericolul ocupării, respectiv atacării sediului C.C. la o ședință a Secretariatului, careva din membrii Secretariatului a ridicat problema arestațiilor aflați la sediul C.C. și îndeosebi a lui FORIS STEFAN care putea fi scăpat în eventualitatea unui atac îndreptat în contra sediului C.C.-

Cu această ocazie, ANA PAUKER a propus ca ori să-i dăm drumul lui FORIS STEFAN, ori să fie lichidat, întrucât ținerea lui în sediul C.C. prezintă un pericol permanent pentru Partid. La această ședință au fost de față secretarul general eu, ANA PAUKER și TEOHARI GEORGESCU.-

În unanimitate s'a hotărât ca FORIS STEFAN să fie lichidat, TEOHARI GEORGESCU fiind însărcinat cu executarea acestei chestiuni.- Nu cunosc nici un amănunt în legătură cu modul în care a fost lichidat FORIS STEFAN.-

Intrebare:

Ai cunoștință de însemnări, note (etc.), scrise de FORIS STEFAN în timp ce se afla reținut?

Răspuns:

Nu am nici o cunoștință despre nici o însemnare sau vreun act scris de FORIS STEFAN în timpul reținerii sale.- Nu am vorbit cu nimeni și nici nu am auzit dela cineva, despre astfel de însemnări.-

Intrebare:

A existat vre-o legătură între înțelegerea pe care ai avut-o cu TEOHARI în toamna anului 1944, de a îndrepta eventualele bănueli ce s'ar ridica în contra persoanei dvs.

asupra lui FORIS STEFAN și hotărârea luată și susținută de d-ta și TEOHARI GEORGESCU, pentru lichidarea lui FORIS STEFAN?

Răspuns:

Nu a existat între mine și TEOHARI GEORGESCU o înțelegere prealabilă, în sensul de a iniția sau de a susține lichidarea lui FORIS. Nu m'am gândit la acest lucru decât în momentul când problema a fost ridicată în ședința Secretariatului când și eu am fost de acord.-

Fără doar și poate această propunere a fost bine venită în acel moment și judecând din punct de vedere subiectiv am fost influențat într'o măsură oarecare de trecutul meu pe care vroiam să-l ascund.-

Totuși țin să arăt că ași fi fost de acord cu hotărârea luată și fără să fi avut trecutul meu care să mă influențeze.-

Intrebare:

Care au fost momentele pe care le-ați folosit cu TEOHARI GEORGESCU, pentru a îndrepta asupra lui FORIS STEFAN bănuelile ce puteau fi îndreptate în contra voastră?

Răspuns:

În toamna anului 1944, cu ocazia discuției avute cu TEOHARI GEORGESCU despre care am declarat mai sus, ne-am înțeles că problema căderii tipografiei o vom putea explica prin trădarea lui FORIS STEFAN și astfel să înlăturăm eventualele bănueli ce ar putea fi îndreptate împotriva noastră.-

Alt moment când TEOHARI GEORGESCU a căutat să arunce asupra lui FORIS acte de trădare, a fost acela când în fața secretarului general și celui de al doilea secretar, a afirmat că Siguranța m'a arestat în 1940 la granița U.R.S.S. pe baza trădării lui FORIS.-

Alte momente de această natură nu au fost însă când a venit vorba de FORIS, GEORGESCU TEOHARI accentua totdeauna că acesta a fost demascat ca trădător încă la închisoare.- El documenta că oricine din Partid îndrăsnea să ia atitudine în contra lui FORIS, acela a fost înlăturat din muncă sau arestat de Siguranță.-

Chiar și pentru căderea sa din anul 1941, TEOHARI GEORGESCU îl învinuia pe FORIS STEFAN.-

- 5 -

341

Ancheta se intrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că corespunde intrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile născut la 8 Iunie 1898 în loc. Cotolina
- Trei Scorne - fiul lui Anton și Amalia, de profesie lăcătuș căsătorit
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul domiciliu în București Str. Romniceanu Nr. 22.

13 Ianuarie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 16 și 30 min.
s'a terminat la ora 20 și 00 min.

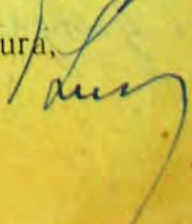
Intrebare: În mai multe procese verbale de interogatoriu, d^{le} ai declarat că te-ai înțeles cu Țăchari Georgescu de a pune în sarcina lui Țăchăreșanu, unele acte trădătorești pentru a acoperi astfel treburile voștre comune de agresiune provocatori ai siguranței burgheze.

Arată detaliat, locul, timpul, și împrejurările în care vo-ți înțeles cu Țăchari Georgescu în acest sens?

Răspuns:

În toamna anului 1944, după ce m'am întors în țară am avut o discuție în doi cu Țăchari Georgescu la sediul C.C. în cabinetul meu. În această ocazie, am discutat situația noastră în sensul că de acum va trebui să muncim cinstit pentru a repara păcatele noastre din trecut, adică faptul că împreună cu Țăchari Georgescu ne luasem angajament față de siguranța burgheză.

În cursul discuțiilor a venit vorba și despre Țăchăreșanu, care atunci era deja arestat. Țăchari Georgescu spunea că, despre Țăchăreșanu sau aflat încă la închisoare că a fost trădător.

Semnătura, 

Urmare: In i-am spus lui Teohari Georgescu, ca Foris fiind deja descoperit ca traditor, noi putem indrepta eventualele binelui ce s-ar ridica in contra noastra asupra lui Foris, si astfel chiar si caderea tipografiei C.C. s-ar putea explica prin faptul ca Foris era traditor intrucat el conducea tehnica si tipografia.

Teohari Georgescu a fost de acord cu toate acestea si in consecinta noi ne-am ajutat si sustinut reciproc in diferite ocazii cu scopul de a asigura teutul nostru.

Intrebare:

- Cind si in ce imprejurari a fost arestat Foris, Stefan?

Raspuns:

- Dupa arestarea lui Foris, eu am aflat dupa reintoarcerea mea acasa in luna Septembrie 1944 cu ocazia discutiiilor purtate la C.C. alot cu Teohari Georgescu toti cu alti conducatori ai Partidului.

Prevedeam mi sa povestit atunci, arestarea lui Foris a fost hotarota si organizata inca inainte de 23 August 1944 de catre conducatorii Partidului care se aflau in inchisoare.

In mod practic, arestarea respectii izolarea lui Foris inca inainte de 23 August a fost a lui Bodnoras Emil care esise din inchisoare. Nu mi reamintesc deja de alte detalii tehnice, iasi stiu ca in Septembrie 1944 Foris Stefan se afla retinut la sediul C.C. din Alba Alexandru - Cu paza lui Foris a fost insarcinat Dinutiu Gheorghe.

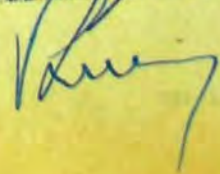
Intrebare:

Cine l-a cercetat pe Foris Stefan in acest timp?

Raspuns:

- Nu stiu precis cine l-a cercetat pe Foris Stefan iasi cred ca Kronghelz a facut cercetari in aceasta problema. Teohari Georgescu, care raspundea in timpul acelu pentru

Semnatura,



Urmare: cadre, ar putea să răspundă la această întrebare. 343

Întrebare:

Îta ai vorbit cu Foris Ștefan în timp ce se afla reținut?

Răspuns:

Nu am vorbit cu el și nici nu l-am văzut în tot timpul reținerii sale.

Întrebare:

- Dacă ai văzut sau cunoscut vreun material rezultat din cercetarea lui Foris Ștefan?

Răspuns:

Nu am văzut niciun material scris în legătură cu cercetarea lui Foris, însă la sediile secretariatului C.C., secretarul general și Tschari Georgesu pe-o timp la curent cu mersul cercetărilor. Cu această ocazie am aflat că Foris Ștefan negă învinuirile ce i se aduc, însă faptele au fost dovedite cu probe.

Întrebare:

Ce probe cunosti dta în legătură cu actele de trădare comise de Foris Ștefan?

Răspuns:

Proble depre vinovăția lui Foris, au rezultat din toate cazurile întâmplate în timpul războiului, care au fost cercetate de Partid încă la închisoare, cât și după 23 August 1944.

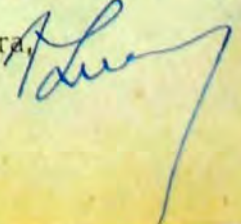
Amplasate în legătură cu acest material eu nu cunosc, întrucât nu mă aflu în timpul acela în țară.

Întrebare:

- Cum să hotărât lichidarea lui Foris Ștefan?

Răspuns:

- În timpul guvernării lui Rădescu, existând pericolul ocupării respective atacării sediului C.C. la o sedință a secretariatului coreva din membri secretariatului a rămas

Semnătura 

-4-

Urmare: problema arestatilor aflati la sediul C.C. si in deosebi a lui Foris Stefan care putea fi scutit in eventualitatea unui atac indreptat in contra sediului C.C.

La aceasta ocazie, Ana Pauker a propus ca ori soii dăruie dreptul lui Foris Stefan ori soii să fie lichidat, intru colt finerea lui in cadrul C.C. prezintă un pericol permanent pentru Partid. La aceasta sedinta au fost de fata secretarul general, eu, Ana Pauker si Teohari Georgescu.

In unanimitate s-a hotarat ca Foris Stefan să fie lichidat, Teohari Georgescu fiind insarcinat cu executarea acestei chestiuni. Nu amose nici un omagiu sau in legatura cu modul in care a fost lichidat Foris Stefan.

Intrebare:

Am unostinta de asemenea, note, (etc) scrise de Foris Stefan in timpul se afla retinut?

Raspuns:

Nu am nici o unostinta despre nici o asemenea sau vreun alt act scris de Foris Stefan in timpul retinerii sale. Nu am vorbit cu nimeni si nici nu am auzit de la cineva, despre astfel de asemenea.

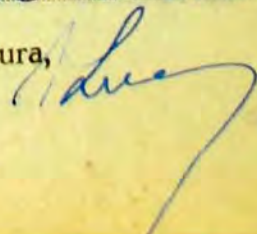
Intrebare:

A existat vrea legatura intre intelegerea pe care ai avuta cu Teohari in toamna anului 1944 de a indrepta eventualitate binuati ce s-ar ridica in contra persoanei d'ora, asupra lui Foris Stefan si hotararea luata si sustinuta de d'ora si Teohari Georgescu, pentru lichidarea lui Foris Stefan?

Raspuns:

Nu a existat intre mine si Teohari Georgescu o intelegere prealabila, in sensul de o ratiune sau de o justitie

Semnatura,



Urmare: lichidarea lui Foris. Nu m-am gândit la acest lucru decât în momentul când problema a fost ridicată în sedința secretariatului când și eu am fost de acord.

Foris da și poate această propunere a fost bine venită în acel moment și judecând din punct de vedere subiectiv am fost influențat într-o măsură oarecare de trecutului meu pe care vroiam să-l osund.

Soluția prin să arăt că eu fi fost de acord cu lichidarea lui Foris și foris să fi avut trecutului meu care să mă influențeze -

Intrebare:

Care au fost momentele pe care le-ai folosit cu Teohari Georgescu, pentru a îndrepta asupra lui Foris și Stefan Bănuțiu și puteau fi îndreptate în contra voastră?

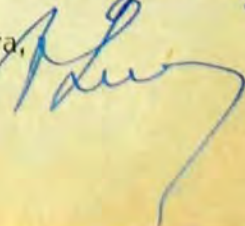
Răspuns:

- În toamna anului 1944 cu ocazia discuției avute cu Teohari Georgescu, despre care am declarat mai sus, pe-am înțeles că problema vidării tipografiei și vom putea explica prin trădarea lui Foris și Stefan și astfel să înlăturăm aceste acte bune și ar putea fi îndreptate împotriva noastră.

All moment când Teohari Georgescu a vrut să arunce asupra lui Foris acte de trădare a fost acela când în funcția secretarului general și alii de el doilea secretar, a afirmat că siguranța noastră creșterea în 1940 la granița URSS pe baza trădării lui Foris.

All momente de această natură nu au fost însă când a venit vorba de Foris, Georgescu Teohari accentua totdeauna că acesta a fost demascat ca trădător încă la închisoare. El documenta că orice din Partid îndrăznește să ia atitudine în contra lui Foris care a fost înlăturat din muncă sau arestat de siguranță.

Semnătura,



Urmare: Ohior si pentru caderea sa din anul 1941 Teodor
Georgescu il invinuia pe Foris Stefan.

Ancheta se interupa:

Supra e am citit prezantul proces verbal din curial
in curial si am constatat ca el corespunde intu totul
cu cele declarate de mine il sustin si semnez pesitit
de aimesi

Semnatura:

Anchetator

Cpt. de securitate

M. Alex. Neaghe

V. Lung

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestat LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

15 Ianuarie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,10

" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

În procesul verbal din 24 Noembrie 1953, vorbind despre TEOHARI GEORGESCU, d-ta ai afirmat că: "în general, în toată activitatea sa practică, el căuta să imprime o linie de stingere a luptei de clasă".-

Arată concret ce cunoști d-ta în legătură cu această problemă?

Răspuns:

Încă de la venirea lui în Ministerul de Interne, TEOHARI GEORGESCU, în loc să transforme și să reorganizeze radical acest Minister, care avea menirea să devină un puternic instrument al dictaturii proletariatului, el a menținut aproape intact aparatul vechi, lăsând în posturi cheie toate elementele vechiului regim.- Dar chiar și elementele noi încadrate în posturi de conducere au fost străini de clasă muncitoare ba chiar cu atitudine dușmănoasă fiind vechi polițiști și generali de teapa lui POPESCU NICOLAE, STOICESCU, LIPOVEANU și alții.-

Desigur că, cu astfel de elemente și în asemenea împrejurări, Ministerul de Interne a rămas și pe mai departe un aparat de tip burghez, servind interesele burgheziei și a claselor răsturnate, apărându-i pe aceștia de loviturile dictaturii proletariatului.-

Pe linie administrativă, el a numit prefecți și primari din rândurile elementelor chiaburești și străine de clasă muncitoare, ceea ce chiar în condițiile revoluției burghezo-democratice nu era justă.-

Această politică a dat posibilitate elementelor chia-

burești să pătrundă în posturi de conducere, în comitete de reformă agrară, în primării și astfel din aceste posturi să-și exercite influența asupra țărânilor muncitoare, slăbind și periclitând astfel alianța ei cu clasa muncitoare.-

Chiar după instituirea sfaturilor populare, TECHARI GEORGESCU nu a înțeles și nu a vrut să înțeleagă menirea acestor instituții ca organe ale dictaturii proletariatului și le-a imprimat caracterul vechilor primării burgheze.-

Astfel, sfaturile populare în loc să traducă în viață ca organe locale ale puterii de Stat linia politică și hotărârile Partidului și Guvernului, în loc să aplice în practică sarcinile Statului în regiunea respectivă, s'au transformat în oficii de înregistrarea nașterilor, căsătoriilor, morților și alte probleme administrative generale ca pe vremea vechilor primării.-

Datorită acestui fapt nu au fost îndeplinite hotărârile Guvernului cu privire la identificarea chiaburilor, colectări, impuneri și încasări de impozite și în general politica de îngrădire a chiaburilor.- Deasemenea sfaturile populare nu și-au îndeplinit sarcina ce le reveneau în problema transformării socialiste a agriculturii.- Lui TECHARI GEORGESCU îi revenea în toate aceste probleme o sarcină de răspundere și un cuvânt hotărâtor.-

Dar el mușamaliza toate aceste aspecte negative, nu a luat măsuri împotriva acestora, căuta să sperie conducerea Partidului cu rapoarte producătoare de panică despre nemulțumirea maselor, față de obligațiile pe care trebuia să le îndeplinească, față de Stat.- În timp ce elementele contrarevoluționare agitau în deplină libertate și nestânjeniți de nimeni, țărânilor muncitoare la sate, rapoartele lui TECHARI GEORGESCU nu oglindeau măsurile și lupta dusă de organele Ministerului de Interne în contra acestor elemente, ci prezentau numai efectul acestor agitații contrarevoluționare.- Dar chiar organele Ministerului de Interne au fost demobilizate, de TECHARI GEORGESCU, care sub pretextul să nu se comită abuzuri nu a permis arestarea elementelor dușmănoase fără aprobarea cabinetului său.-

Dealtfel tot el imprima ca o linie de a sa proprie avangardismul ce a existat la organele Securității de Stat și izolarea, ba chiar suprapunerea acestui organ de Stat Partidului.-

Dacă TECHARI GEORGESCU ar fi sincer ar putea vorbi multe despre politica sa burgheză și contrarevoluționară introdusă în M.A.I. și celelalte sectoare de muncă.-

TECHARI GEORGESCU a sabotat aplicarea sancțiunilor legale împotriva acelor elemente care sabotau legile Statului, încurajând tocmai prin aceasta elementele dușmănoase de a nu satisface obligațiile lor către Stat.-

Astfel, sub pretextul că nu există legi corespunzătoare sau că ele ar fi contradictorii a dat mână liberă speculanților de cereale care transportau trenuri întregi în diferite părți ale țării în timp ce cooperarea nu avea posibilitatea să facă achiziționări.-

În această privință, eu personal am avut de mai multe ori discuții cu TECHARI, întrucât această problemă îmi aparținea, dar TECHARI invoca pretextele arătate mai sus.-

Nu am luat atitudine hotărâtă și energică față de TECHARI nici în această problemă, tocmai datorită legăturilor ce au existat între noi din trecut.- TECHARI de altfel nu se interesa de aceste probleme întrucât își trăia viața sa liniștită de ministru burghez.-

Nu era preocupat de a duce o luptă de clasă revoluționară împotriva burgheziei și a celorlalte elemente exploatare, ba din contră în această privință a dat dovadă de o atitudine sentimentalistă.-

Personal am discutat cu el situația muncitorilor din Valea Jiului propunându-i să îndepărteze elementele străine, ce nu au nici o legătură cu producția de acolo (foști negustori, funcționari și ofițeri deblocați, exploatare, etc.), ca astfel să se poată asigura locuințe pentru mineri până când Statul nu avea posibilitatea de a construi locuințe pentru muncitori.- Totuși el nu a luat nici o măsură ci chiar dimpotrivă s'a opus scoaterii elementelor burgheze din centrele muncitorești.-

Tot așa a sabotat TECHARI și organizarea justiției, pentru care răspundea el.- Deși în anul 1949, s'a făcut raionarea teritoriului țării, justiția nu a fost raionată și organizată nici în anul 1951.- Cât privește linia politică aplicată de el în justiție, aceasta servea pur și simplu apărarea intereselor burgheziei, proprietatea privată provenită din exploatare și nici decum interesele clasei muncitoare și a proprietății colective.-

În acest domeniu el a imprimat un liberalism putred, acoperindu-se cu "legalitatea" care legalitate avea la bază nu legile dictaturii proletariatului ci vechile legi burgheze. Așa se explică faptul că defraudatorii și hoții proprietății colective, erau sancționați cu câteva luni închisoare.-

Ministerul de Interne, sub conducerea lui TEOHARI GEORGESCU, timp îndelungat nu a fost folosit ca un organ de oprinare a elementelor dușmănoase, ba chiar din contră, prin pactul pe care l-a încheiat în anul 1945 din proprie inițiativă cu comandantul legionar PATRASCU NICOLAE, el a dat posibilitate legionarilor de a se regrupa și de a-și desfășura activitatea subversivă în contra regimului.-

Aceasta a fost o acțiune proprie a lui TEOHARI GEORGESCU, neavând în acest sens aprobarea Partidului, pe care l-a pus în fața unui fapt împlinit.-

A dat mână liberă organizațiilor sioniste, admitând organizațiile sioniste paramilitare și în general propaganda naționalistă deșantată pe care aceștia o duceau în rândurile populației evreiești.- A lăsat deschisă granița de Vest înlesnind astfel plecarea în masă a elementelor sioniste dintre care mulți s'au înrolat în organizațiile imperialiste de spionaj din Viena.-

Toate aceste fapte sunt cunoscute însă rămâne de văzut în ce măsură TEOHARI GEORGESCU recunoaște sincer aceste fapte, ale făcând parte din linia sa politică contrarevoluționară pe care a introdus-o în Ministerul de Interne.-

Cu ce drept poate deci afirma după toate acestea TEOHARI că el a fost cinstit față de Partid?

Răspuns:

Tot în legătură cu problema sionistă țin să arăt că sub influența lui ANA PAUKER, în anul 1950, conducerea Partidului a aprobat emigrarea evreilor în Statul Izrael.- În acest sens eu și TEOHARI GEORGESCU am fost de acord și am sprijinit propunerea lui ANA PAUKER.- Felul dușmănos însă în care TEOHARI a organizat în mod practic aceste emigrări, a făcut ca în sânul populației evreiești să se producă panică și agitație împingând astfel sute de mii de evrei să se înscrie la emigrare.-

Populația evreiască a fost împinsă la emigrări chiar prin afișele publicate de M.A.I. afară de aceasta nu s'au stabilit nici măcar criterii de clasă la aceste emigrări, permițând unei mari părți a burgheziei evreiești să se sustragă

de sub loviturile dictaturii proletariatului.-

Eliberarea celor șapte spioni sioniști este tot opera lui TEOHARI GEORGESCU împreună cu ANA PAUKER care m'au antrenat și pe mine în această privință.- Nu știu ce l-a determinat pe TEOHARI, ca contrar hotărârii Biroului Politic și a opoziției energice a secretarului general, să insiste pentru punerea în libertate a acestora și până la urmă chiar să calce hotărârea Biroului Politic punând în libertate pe aceștia.- Datorită faptului că în această problemă TEOHARI GEORGESCU a insistat împreună cu ANA PAUKER pentru eliberarea acestor spioni străgându-mă și pe mine de partea lor la un moment dat s'a produs chiar o gravă digervență în sânul Secretariatului.- Consider că în această problemă, asupra lui TEOHARI GEORGESCU prin ANA PAUKER sau din altă parte s'a exercitat o influență sau chiar presiune din afară, deoarece altfel nu-mi pot explica dârzenia cu care a luptat TEOHARI GEORGESCU mergând chiar până la provocarea unei divergențe deschise în Secretariat în interesul acestor spioni.-

TEOHARI GEORGESCU a acoperit toate elementele dușmănoase ce se aflau și în sistemul financiar-bancar, care deși aveau dosare la M.A.I., au fost lăsați nestingheriți să-și ducă ani de zile activitatea lor criminală.- Deabia în preajma reformei bănești a prezentat TEOHARI, Secretarului General dosarele acestor elemente.-

Astfel l-a acoperit TEOHARI chiar și pe IACOB ALEXANDRU afirmându-mi în repetate rânduri că nu există nimic compromițător în contra acestuia.-

Toată activitatea dușmănoasă contrarevoluționară a lui TEOHARI GEORGESCU pe care am arătat-o în prezenta mea declarație, a putut să o desfășoare pe de o parte tocmai pe baza trecutului nostru comun de foști agenți ai Siguranței, precum și datorită platformei fracționiste ce a existat între mine, TEOHARI și ANA PAUKER fapt care m'a împiedicat să-l combat și să iau atitudine împotriva lui.-

Deci în concluzie, dacă TEOHARI GEORGESCU de data aceasta vrea să fie sincer și cinstit, el trebuie să recunoască această activitate contrarevoluționară pe care a dus-o împreună și cu sprijinul meu și al lui ANA PAUKER.-

Ancheta se întrerupe.-

350

- 6 -

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez, liber, conștient și nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cotoșina
- Trei Scave - de profesie locuitor, cu ultimul domiciliu
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
în București Str. Romiceanu Nr. 22.

15 Ianuarie 1957.

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 10 min.
 „ s'a terminat la ora 20 și - min.

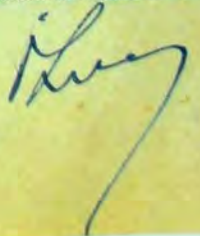
Intrebare: În procesul verbal din 24 Noiembrie 1953 vor-
bind despre Teohari Georgescu, d-vo ai afirmat că „ în general în
toată activitatea sa practică el căută să imprimе o linie de
stogerea luptei de clasă ”.

Arată concret ce înșoști d-vo în legătură cu această
problemă? ”

Răspuns:

Încă de la venirea lui în Ministerul de Interne
Teohari Georgescu, în loc să transforme și să reorganizeze
radical acest minister care avea mearg să devină un
puternic instrument al dictaturii proletarietului, el a men-
ținut aproape intact aparatul vechi, lăsând în posturi cheie
toate elementele vechii regim. Chiar și elementele
mai încadrate în posturi de conducere au fost stăini de
clasa muncitoare ba chiar au atituate dușmanii săi
fiind vechi politiciști și generali de leapa lui Popescu
Nicolae, Stoicescu, Lipoveanu și alți-

Desigur că cu astfel de elemente și în aseme-

Semnătura, 

Urmare: cea impreguraci, Ministerul de Interne a ramas si pe mai departe un aparat de tip burghez, servind interesele burgheziei si a claselor resturnate aporondui pe acestia de loziturile dictaturii proletariatalui.

Pe linie administrativa el a numit prefecti si primari din randurile elementelor chioburessti si staine de clasa muncitoare, ce a ce chiar in conditiile revolutiei burgheza-democratice nu era justa.

Aceasta politica a dat posibilitate elementelor chioburessti sa patrunda in posturi de conducere, in comitete de reforma agrara, in primari si astfel din aceste posturi sa ti exercite influenta asupra taronimii muncitoare, slabind si periclitand astfel alianta ei cu clasa muncitoare.

Chiar dupa ^{instiutirea} (schimbarea) sfaturilor populare Teohari Georgescu nu a inteles si nu a vut sa inteleaga meiorca acestor instituti ca organe ale dictaturii proletariatalui si lea imprimat caracterul vechilor primari burgheze.

Asfel sfaturile populare, in hoc sa traduca in violai ca organe locale ale puterii de stat linia politica si hotararile Partidului si Guvernului, in hoc sa aplice in practica sarcinile statului in regiunea respectiva, sau transformat in ofici de inregistrarea, nasturilor, casatoriilor, mortilor si alte probleme administrative generale ca pe vremea vechilor primarii.

Datorita acestui fapt nu au fost indeplinite hotararile guvernului cu privire la identificarea chioburilor, colectori, impuneri si incasari de impozite si in general politica de ingradire a chioburilor. De asemenea sfaturile populare nu si au indeplinit sarcina ce le reveneru in problema transformarii socialiste a.

Semnatura,

Phy

Modifico
de unie

Phy

-5-

352

Urmare: agricultorii. Lui Teohari Georgescu ii revenea in
saate aceste probleme ii revenea a sarcina de raspundere
si un cavasi tatarilor.

dar el muzamaliza toate aceste aspecte ne-
gative, nu a luat masuri impotriva acestora, ci la so sperie
conducerea Partidului in rapoarte productive de
panica despre nemulțumirea marelor, fata de obli-
gatiile pe care trebuia sa le indeplineasca, fata de
stat. la timp ce elementele contra-revolutionare, agitau
in deplina libertate si nestangeriti de nimeni taropimea
menitoare la sate, rapoarile lui Teohari Georgescu
nu aglindeau. noștrii si lupla dusi de organele
Ministerului de Interne in contra acestor elemente, si
prezentau numai efectul acestor agitatie contra-revo-
lutionare. dar chiar organele Ministerului de Interne au
fost demobilizate, de Teohari Georgescu care sub
pretextul si nu se comita obozuri nu a permis arestarea
elementelor dusmanoase fara aprobarea cabinetului sau
Asfel tot el imprima ca a linie de a sa
proprie avangardismul ce a existat la organele tecu-
ritati de stat si zolarea ba chiar supropunerea acestui
organ de stat Partidului.

Jaca Teohari Georgescu or fi dinca or puka
vorbi multe despre politica sa, burgheza si contra-revo-
lutionara introdusa in M.A.T. si celelalte sectoare
de munca.

Teohari Georgescu a sabotat aplicarea sanctionilor
legale impotriva acestor elemente care sabotau legile sta-
tului, incurajand tocmai prin aceasta elementele dusma-
noase de a nu satisface obligatiile lor catre stat.

Asfel sub pretextul ca nu exista legi corecte

Semnatura,

Urmare: zădărnice, sau că ele ar fi contradictorii a dat naștere
liberă speculanților de cereale care transportau tone
intregi în diferite părți ale țării în timp ce cooperantii
nu aveau posibilitatea să facă achiziționări.

În această privință eu personal am avut de
mai multe ori discuții cu Țechari întrucât această pro-
blemă mi s-a părut importantă, dar Țechari invocă prețurile
arbitrate mai sus.

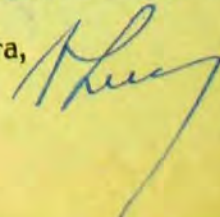
Nu am luat o atitudine hotărâtă și energică față
de Țechari nici în această problemă, tocmai datorită
legăturilor ce au existat între noi din trecut. Țechari
de altfel nu se interesa de aceste probleme întrucât își
trăia viața sa liniștită de miștră burgez.

Nu era preocupat de a duce o luptă de clasă revo-
lucionară împotriva burgheziei și a celorlalte elemente exploa-
tatoare, ba din contra în această privință a dat dovadă
de o atitudine sentimentalistă.

Personal am discutat cu el situația muncitorilor
din Valea Jiului propunându-i să îndeplinească elementele
străine, ce nu au nici o legătură cu producția de
acola (fosti negustori, funcționari în oficiu de locuri, exploatare etc.)
ca astfel să se poată asigura locuințe pentru mii de
când statul va avea posibilitatea de a construi locuințe
pentru muncitori. Totuși el nu a luat nici o măsură și
chiar dimpotrivă s-a opus scoaterii elementelor burgeze
din casele muncitorești.

Tot așa a sabotat Țechari și organizarea
justiției pentru care răspundea el. Însi în anul 1919 s-a
făcut raionarea teritoriului țării, justiția nu a fost
raionată și organizată nici în anul 1921. Cât privește
linia politică aplicată de el în justiție, această urmează

Semnătura,



353

Urmare: pur si simplu, apararea intereselor burgheziei; proprietate
privata provenita din exploatare si nici de cum interesele
clasei muncitoare si a proprietatii colective.

In acest domeniu el a imprimat un Liberalism
putred, acoperindu-se cu "legalitatea" care legitime avea
la baza nu legile dictaturii proletarietului ci vechile legi
burgheze. Aso. se explica faptul ca defavorizarii si haitii
proprietatii colective erau sanctionati cu colera luni in-
chisoare.

Ministerul de Interne, sub conducerea lui Teohari
Georgescu, timp indelungat nu a fost folosit ca un organ de
oprimare a elementelor disiminate, ba chiar din vointa
prin pactul pe care l-a incheiat in anul 1945 din proprie
iniativa cu comandantul legionar Pitogaru Nicolae, el a
dat posibilitate legionarilor de a se regrupa si de a si des-
fura activitatea subversiva in vointa regimului.

Aceasta a fost o actiune proprie a lui Teohari Geor-
gescu, neavand in acest sens aprobarea Partidului, pe
care l-a pus in fata unui fapt implinit.

A dat mana libera organizatiilor sioniste, admitind
organizatiile sioniste paramilitare si in general propaganda
nationalista desinlata pe care acestia a ducera in
randurile populatiei areesti. A lasat deschisa granita
de Vest interesand astfel plerarea in masa a elementelor
sioniste dintre care multi stu iarolat in organizatiile
imperialiste de spionaj din Vieta.

Toate aceste fapte sunt cunosute inaromone
de suflet in a masura. Teohari Georgescu recunoaste
sincer aceste fapte ele fiind parte din linia sa
politica contrarevolucionara pe care a intodusa in
Ministerul de Interne.

Semnatura,

Urmare: Cu ce drept poate deci afirma dupa toate acestea Teohari ca el a fost cinstit fata de Partid?

Tot is legatura cu problema sionista tip sa arde ca sub influenta lui Ana Pauker, in anul 1950 conducerea Partidului a aprobat emigrarea avreilor in statul Israel. In acest sens eu si Teohari Georgescu am fost de acord si am sprijinit propunerea lui Ana Pauker. Felul disimulat insa in care Teohari a organizat in mod practic aceste emigrari a facut ca in sinul populatiei avreesti sa se produca panica si agitatie impingand o sfel sute de mii de avrei, sa se inscrie la emigrare.

Populatia avreasca a fost impinsa la emigrari chiar prin afisele publicate de M.P.I., afara de aceasta nu s-a stabilit nici unca o critica de clasa la aceste emigrari permitand unei mari porti a burgheziei avreesti sa se sustaga de sub loviturile dictaturii proletarietului.

Eliberarea celor sapte spioni sionisti este tot opera lui Teohari Georgescu impreuna cu Ana Pauker care mai antevual si pe mine in aceasta privinta nu stiu ce la determinat pe Teohari, ca contra hotararii biroului politic si a opozitiei energice a secretarului general sa insiste pentru punerea in libertate a acestora si pona la urma chiar sa calce hotararea biroului politic punand in libertate pe acestia. datorita faptului ca in aceasta problema Teohari Georgescu a insistat impreuna cu Ana Pauker pentru eliberarea acestor spioni atogand-una si pe mine de partea lor la un moment dat sa pradas chiar a gravii divergenta in sinul secretariatului - Consider ca in aceasta

Секретно

Semnatura,

[Signature]

501 604

354

Urmare: problema, asupra lui Teohari Georgescu, prin Ana
Lauha sau din alta parte sa exercite o influenta sau
chiar presiune din afara, deoarece altfel nu mi pot
explica diferenta cu care a luptat Teohari Georgescu
mergand chiar pana la provocarea unei diatriba
deschise in secretariat in interesul acestor prieteni.

Teohari Georgescu a ocupat toate elementele
dusmanoase ce se aflau in sistemul financiar-bancar
care desi aveau dosare la M.A.I. au fost lasati nesti-
gheati si si duca ani de zile activitatea lor vinovata.
Jenabiu in prezenta reformei banesti a prezentat Teohari,
secretarului general dosarele acestor elemente.


Astfel la ocupat Teohari chiar si pe Jacob
Alexandru afirmandu-mi in repetate randuri ca nu
există nimic compromitolor in contra acestuia.

Toata activitatea dusmanoasa si contra-revo-
lucionara a lui Teohari Georgescu pe care am arat-
ata in prezenta mea declaratie, a putut sa a-
desfasoare pe de o parte tocmai pe baza treburilor
nostre comune de fosti agenti ai sigurantei, precum
si datorita platformei factioniste ce a existat intre
mine Teohari si Ana Lauha fapt care ma impiedica
sa-l combat si sa iau atitudine impotriva lui.

Sei in concluzie daca Teohari Georgescu
de data aceasta vrea sa fie sincer si util, el
trebuie sa renunse la aceasta activitate contra-
revolutionara pe care o duce impotriva si cu
sprijinul meu si al lui Ana Lauha.

Incheta se interupe.

Supra ce am citit prezentul proces verbal
din urmasia in curia si am constatat ca el corespunde

Semnatura, 

Urmare: de istu totul ce cele declarate de mine i⁸ sustin si semnez liber, constient si neschimbat de nimeni

Andelelor.

Semnatura,

Opt. de securitate.
Mădălina
Mădălina

Thuy

semnatura

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

18 Ianuarie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10
" s'a terminat " 14³⁰

Intrebare:

Precizează d-ta dacă la întâlnirea pe care ai avut-o cu TECHARI GEORGESCU în anul 1939, în casa fratelui său din str. Chitilei, a fost prezent și VASILE GEORGESCU?

Răspuns:

Precum am arătat deja în declarațiile mele anterioare, în anul 1939, am avut una sau două întâlniri cu TECHARI GEORGESCU în casa fratelui său VASILE din str. Chitilei.-

Cred mai mult că a fost numai o singură întâlnire în acest loc și nu două.-

Nu pot preciza dacă această întâlnire cu TECHARI GEORGESCU a fost aceea la care a participat și TURCU sau a fost o întâlnire pe linie de Partid. Inclîn mai mult totuși pentru întâlnirea care a avut loc cu TURCU NICOLAE.-

Nu-mi reamintesc că, cu ocazia vreunei întâlniri pe care am avut-o în casa lui VASILE GEORGESCU din str. Chitilei, să-l fi întâlnit și cunoscut pe VASILE GEORGESCU.- Stiam însă din cele spuse de TECHARI atunci, că locuința în care m'a introdus pentru întâlnire este casa fratelui său VASILE.-

Intrebare:

Când l-ai cunoscut personal pe VASILE GEORGESCU?

Răspuns:

În mod sigur l-am văzut și cunoscut personal pe VASILE GEORGESCU în anul 1945, când la cererea fratelui său TECHARI GEORGESCU l-am angajat ca intendent la F.N.D.-

Cu această ocazie TECHARI mi-a spus că este vorba de fratele său VASILE în casa căruia ne-am întâlnit în anul 1939.

Când l-am întâlnit și cunoscut personal pe VASILE GEORGESCU în anul 1945, cu ocazia angajării sale ca intendent la F.N.D. el nu mi-a părut ca o persoană pe care ași fi cunoscut-o sau văzut-o cândva în trecut și acest lucru mă face să afirm că nu l-am văzut și nu l-am cunoscut pe VASILE GEORGESCU în anul 1939.-

Dealtfel în anul 1945 când l-am văzut pe VASILE GEORGESCU, acesta mi-a părut mic de statură față de persoana pe care am cunoscut-o cu ocazia întâlnirii avute în anul 1939 cu TEOHARI și TURCU și care a introdus cu acea ocazie pe TURCU în casă.-

Astfel fiind, în cursul anchetei am confundat uneori persoana lui VASILE GEORGESCU cu agentul cu care am avut legătură în anul 1939 și care a fost prezent în casa lui VASILE GEORGESCU în care m'a introdus TEOHARI la întâlnirea cu TURCU.-

Căutând să identific în memoria mea pe acest agent și știind că am avut întâlniri în casa lui VASILE GEORGESCU am făcut confuzie între persoana lui VASILE GEORGESCU și acest agent.-

Intrebare:

Deci în concluzie d-ta nu ești sigur dacă l-ai cunoscut pe VASILE GEORGESCU în anul 1939?

Răspuns:

Nu sunt sigur dacă l-am cunoscut pe VASILE GEORGESCU în 1939, ba mai mult cred că nu l-am cunoscut atunci, deoarece atunci când a venit la F.N.D. l-am primit ca pe unul pe care l-am văzut pentru prima dată și nu am discutat cu el niciodată despre întâlnirea pe care am avut-o în casa lui în anul 1939.-

Până la urmă l-am și dat afară dela F.N.D. pentru unele nereguli săvârșite de el.-

Intrebare:

Față de negarea lui TEOHARI GEORGESCU d-ta susții și pe mai departe că această întâlnire cu TEOHARI și TURCU a avut loc?

Răspuns:

Eu susțin că această întâlnire a avut loc, deoarece îmi aduc perfect de bine aminte de angajamentul pe care l-am luat amândoi față de TURCU.- Nu sunt așa de sigur dacă cu această ocazie TEOHARI GEORGESCU și-a luat angajamentul de a da tipografia în mâna Siguranței, însă știu precis că el s'a angajat de a da membrii din mișcarea ilegală din Comitetul

Local București, iar eu m'am angajat să dau documente de Partid.-

Această întâlnire trăește în memoria mea și dacă nu se confirmă atunci însemnează că ea a devenit o idee fixă de a mea.- Nu am nici un interes să-l ascund pe TECHARI dar nici să-l acuz fără nici o bază.-

Pe altă cale sau din altă sursă eu nu am cunoscut despre TECHARI GEORGESCU că ar fi fost agent de siguranță.-

TECHARI GEORGESCU nu recunoaște această întâlnire, însă faptele și toată activitatea sa din Ministerul de Interne care sunt prea bine cunoscute și pe care deasemenea caută să le ascundă și să le minimalizeze, dovedesc în suficientă măsură că la baza acestei activități stă trecutul său păcătos pe care caută să-l ascundă.-

Intrebare:

Intre d-ta și TECHARI GEORGESCU a existat o înțelegere pentru ascunderea acestui trecut comun?

Răspuns:

Susțin și în această privință declarațiile mele anterioare în sensul că între mine și TECHARI GEORGESCU a existat o înțelegere de a ascunde acest trecut comun.-

Intrebare:

Ce sarcină concretă i-a revenit lui TECHARI GEORGESCU în această privință în fruntea Ministerului de Interne?

Răspuns:

Așa cum am arătat în procesele verbale anterioare, în diferite ocazii am avut discuții scurte cu TECHARI GEORGESCU, cu care ocazii în formă de aluzie i-am dat de înțeles să aibe grijă ca din dosarul Siguranței sau din declarațiile agenților de siguranță, să nu rezulte ceva din trecutul nostru.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Pașcu -
Cotolina - Trei Scorne - de profesie locotenent cu ultimul
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
domiciliu în București Str. Tomniceanu Nr. 22.

18 Ianuarie 1957

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și min.
 „ s'a terminat la ora 14 și 30 min.

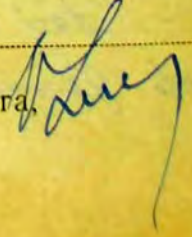
Intrebare: Precizează dacă la întâlnirea pe care ai
avut-o cu Teohari Georgescu în anul 1939 în casa fratelui său
din Str. Chitilei, a fost prezent și Vasile Georgescu?

Răspuns:
Pre cum am arătat deja în declarațiile mele anterioare, în
anul 1939 am avut una sau două întâlniri cu Teohari Georgescu
în casa fratelui său Vasile din Str. Chitilei:

Ored mai mult că a fost numai o singură întâlnire în
acest loc și nu două.

Eu pot preciza dacă această întâlnire cu Teohari Georgescu,
a fost aceea la care a participat și Furcu sau a fost o întâlnire
pe linie de Partid. Înclin mai mult totuși pentru întâlnirea care
a avut loc cu Furcu Nicolae.

Eu-mi reamintesc că cu ocazia vreunei întâlniri pe
care am avut-o în casa lui Vasile Georgescu din Str. Chitilei, so-l
fi întâlnit și cunoscut pe Vasile Georgescu. Știu însă din
cele spuse de Teohari atunci, că locuința în care mă intrasem
pentru întâlnire este casa fratelui său Vasile.

Semnătura 

Urmare :

Intrebare:

- Când l-ai cunoscut personal pe Vasile Georgescu ?

Răspuns:

În mod sigur l-am văzut și cunoscut personal pe Vasile Georgescu în anul 1945 când la cererea fratelui său Teohari Georgescu l-am angajat ca intendent la F.H.D.

Pe această ocazie Teohari mi-a spus că este vorba de fratele său Vasile în casa căruia ne-am întâlnit în anul 1939.

Când l-am întâlnit și cunoscut personal pe Vasile Georgescu în anul 1945 cu ocazia angajării sale ca intendent la F.H.D. el nu mi-a părut ca o persoană pe care să fi cunoscut-o sau văzut-o cândva în trecut și acest lucru mă face să afirm că nu l-am văzut și nu l-am cunoscut pe Vasile Georgescu în anul 1939.

Dealtfel în anul 1945 când l-am văzut pe Vasile Georgescu acesta mi-a părut prea mic de statură față de persoana pe care am cunoscut-o cu ocazia întâlnirii avute în anul 1939 cu Teohari și Turcu și care a intrat în acea ocazie pe Turcu în casă.

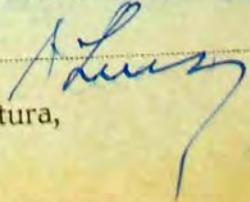
Astfel fiind în cursul anchetei am confundat uneori persoana lui Vasile Georgescu cu agentul cu care am avut legătură în anul 1939 și care a fost prezent în casa lui Vasile Georgescu în care mă intrase Teohari la întâlnirea cu Turcu.

Căci fiind să identific în memoria mea pe acest agent și știind că am avut întâlniri și în casa lui Vasile Georgescu am făcut confuzie între persoana lui Vasile Georgescu și acest agent.

Intrebare:

Soci în concluzie d-ți nu este sigur dacă l-ai cunoscut pe Vasile Georgescu în anul 1939. !

Semnătura,



Urmare: Răspuns:

Nu sunt sigur dacă l-am cunoscut pe Teohari Georgescu în 1939, ba mai mult cred că nu l-am cunoscut atunci, deoarece atunci când a venit la F.N.D. l-am primit ca pe unul pe care l-am văzut pentru prima dată și nu am discutat cu el nici-a doua despre întâlnirea pe care am avut-o în casa lui în anul 1939.

Până la urmă l-am și obținut de la F.N.D. pentru unele nereguli săvârșite de el.

Întrebare:

Fata de negarea lui Teohari Georgescu a fost susținută și pe mai departe că această întâlnire cu Teohari și Turcu a avut loc - ?

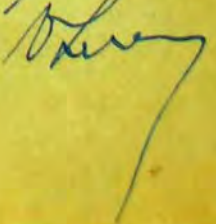
Răspuns:

- Eu susțin că această întâlnire a avut loc, deoarece îmi aduc perfect de bine aminte de angajamentul pe care l-am luat amândoi fata de Turcu. Nu sunt așa de sigur dacă cu această ocazie Teohari Georgescu și-a luat angajamentul de a da tipografia în mână siguranței, însă știu precis că el s-a angajat de a da membrii Mișcării Regale din comitetul local București, iar eu mi-am angajat să dau documente de Partid.

Această întâlnire este în memoria mea și dacă nu te conving atunci întrebarea și ea a devenit o idee fixă de a mea. Nu am nici-un interes să-l ascund pe Teohari, dar nici să-l acuz fără nici-a bază.

Pe alți colegi sau din alți surse eu nu am cunoscut despre Teohari Georgescu că ar fi fost agent de siguranță.

Teohari Georgescu nu renunță această întâlnire însă faptele și toate activitățile sa din Ministerul de Interne care sunt prea bine cunoscute și pe care deasemenea conținu să le ascundă și să le minimalizeze, dovedesc în suficientă măsură

Semnătura, 

Urmare: ca la baza acestei activitati sta trecutul tau potrivit
pe care el vrea sa-l ascunda.

Intrebare:

Inte dte r. Teohari Georgescu a existat o intelegere pentru
ascunderea acestui trecut comun?

Raspuns:

Sustin si in aceasta privinta declaratiile mele au-
tenice in sensul ca intre mine r. Teohari Georgescu a
existat o intelegere de a ascunde acest trecut comun.

Intrebare:

De sarcina concreta r. a revenit lui Teohari Georgescu
in aceasta privinta in functie de Ministerul de Interne?

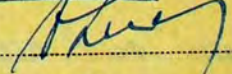
Raspuns:

- Apa cum am aratat in procesul verbal auten-
tic, in diferite rapoarte am avut discutii serioase cu Teohari
cu care rapoarte in forma de atestare r. am dat de inteles
si aiia grije ca din observatiile digurantei sau din declara-
tiile agentilor de diguranta sa nu rezulte ceva din
trecutul nostru.

Dupa ce am citit prezentul proces-verbal din curios
in curios si am constatat ca el corespunde intru totul
cu cele declarate de mine. Il sustin si semnez
resilit de nimeni.


Căpitan de Securitate.

Semnatura:



Semnatura,

ex...

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
 =====

Arestatul LUCA VASILE născut în anul 1898 în com. Cătălina, Tr. Scaune, de profesie lăcătuș, căsătorit cu ultimul domiciliu în București str. Rominceanu nr.22.

20 Ianuarie 1954 - București -

Interogatoriul a început la ora 9,35 min.

" s'a terminat la ora 14

Intrebare:

Precizează d-ca cine te-a introdus în locuința lui VASILE GEORGESCU, cu ocazia întâlnirilor pe care le-ai avut cu TEOHARI GEORGESCU în anul 1939?

Răspuns:

Indiferent de caracterul întâlnirilor pe care le-am avut în anul 1939 cu TEOHARI în casa fratelui său VASILE GEORGESCU și indiferent de numărul acestor întâlniri, adică dacă a fost una sau două întâlniri, îmi aduc aminte precis că eu am fost introdus în casă de către TEOHARI GEORGESCU.

Intrebare:

Când ai fost introdus în casă de TEOHARI, ai fost întâmpinat la intrare sau în casă de vre'o altă persoană?

Răspuns:

Nu am fost întâmpinat de nici-o altă persoană nici afară și nici în casă deoarece atunci când am fost introdus în casă TEOHARI GEORGESCU a descuiat ușa cu cheia ce o avea la el iar în casă nu a fost nici-o altă persoană.

Intrebare:

Ai avut vreo întâlnire undeva cu TEOHARI GEORGESCU, unde ai fost întâmpinat afară sau în casă de o terță persoană?

Răspuns:

Nu am avut nicio întâlnire cu TEOHARI unde să fi fost întâmpinat de gazda casei. Atunci când am avut întâlnirea pe linia de partid cu comitetul local la care a participat și MORGHENSTEIN, la intrarea mea în casă am găsit deja pe MORGHENSTEIN și o fată din comitetul local. La această ședință am fost introdus tot de TEOHARI GEORGESCU

Intrebare:

Cu ocazia întâlnirii avute cu TEOHARI și TURCU, ai fost întâmpinat de vreo persoană străină la intrarea în casă

Răspuns:

Nici cu această ocazi e nu am fost întâmpinat de o persoană străină, întrucât am intrat în casă TEOHARI descuind ușa, iar la puțin timp a sosit și TURCU însoțit de o persoană care l-a introdus în casă și care a rămas afară intrând numai după terminarea discuțiilor adică după plecarea lui TURCU.

Dupa spusele lui TEOHARI, eu eram convins că este o rudă a lui și știind că întâlnirea a avut loc în casa fratelui său, am crezut că persoana care l-a însoțit pe TURCU este chiar fratele său. De aici provine și confuzia pe care am făcut-o în legătură cu persoana lui VASILE GEORGESCU pe care l-am cunoscut numai în anul 1945.

Intrebare:

Ai cerut d-ta cândva lui TEOHARI GEORGESCU să-ți pună la dispoziție o casă pentru a te întâlni cu două persoane importante din mișcare?

Răspuns:

Nu țin minte de nici un caz când eu i-aș fi cerut lui TEOHARI, să-mi pună la dispoziție vreo locuință pentru a mă întâlni cu două persoane importante din mișcare.

Această afirmație TEOHARI o face cu scopul ca să acopere întâlnirea avută cu mine și cu TURCU, dându-i caracterul unei întâlniri pe care aș fi avut-o eu cu două persoane și la care el nu a luat parte. Tendința lui TEOHARI de a mistifica adevărul este clară și acest lucru reiese însăși din contradicțiile sale proprii. Astfel cu ocazia confruntării pe care a avut-o cu mine, TEOHARI a declarat că a participat împreună cu mine la o întâlnire pe linia comitetului local dar nu știe că unde a avut loc această

întâlnire și că după această întâlnire eu i-aș fi cerut o casă pentru a mă întâlni cu două persoane importante din mișcare.

La cererea mea - precum declară TEOHARI - el mi-ar fi pus la dispoziție casa fratelui său VASILE căruia m'a și predat persoana cu ocazia întâlnirii. Precum mi-a făcut cunoscut ancheta după confruntarea mea cu el, TEOHARI GEORGESCU a declarat că întâlnirea pe linia comitetului local a avut loc în casa fratelui său VASILE și că cu această ocazie i-aș fi cerut un loc de întâlnire ulterioară cu două persoane din mișcare. Ori aflându-mă deja în casa lui VASILE GEORGESCU cu ocazia întâlnirii pe linia comitetului local, ce rost mai avea să-i cer o altă casă de întâlnire și ce rost avea ca TEOHARI să propună casa fratelui său VASILE când eu cunoscusem deacuma deja această casă și -după afirmația lui TEOHARI GEORGESCU - pe fratele său VASILE.

Afară de aceasta în timp ce, la confruntare TEOHARI GEORGESCU nu știe unde a avut loc întâlnirea pe linia comitetului local, după confruntare precizează că a avut loc în casa fratelui său VASILE.

Dar însăși întreaga practică a întâlnirilor și a muncii ilegale este în contradicție cu cele ce afirmă TEOHARI GEORGESCU.

Astfel nici-o dată nu s'a obișnuit să se țină întâlniri cu persoane mai importante din mișcare în case cunoscute de un cerc mai larg de activiști.

Activiștii de Partid chemați la o întâlnire într'o casă încă nefolosită și necunoscută de ei anterior nu s'a făcut nicio dată astfel ca să li se comunice înprealabil adresa întrucât chiar cu indicarea unei parole de recunoaștere putea să nimerească la vreun vecin sau în altă cameră.

Indicând în prealabil adresa locului de întâlnire ar fi existat permanent pericolul unei căderi, deaceia persoanele chemate la o întâlnire într'un loc încă nefolosit de ei au fost așteptate totdeauna pe stradă de cineva, care pe baza unei parole sau consem de recunoaștere i-a condus la casa fixată pentru întâlnire.

Din povestea lui TEOHARI GEORGESCU despre parola de recunoaștere:

"Aveți de închiriat o cameră cu acces la pod"? pe baza căreia trebuia să vină în casa fratelui său VASILE cele două persoane importante din mișcare cu care trebuia eu să mă întâlnesc, este o invenție născută în capul lui TEOHARI GEORGESCU, întrucât o asemenea parolă nu am cunoscut nici în alte împrejurări.

Deci în concluzie întâlnirea cu două persoane pe care aș fi avu~~t~~ eu în casa fratelui său VASILE, nu este adevărată în sensul relatat de TEOHARI GEORGESCU. TEOHARI de~~al~~ mai afirmă că cu ocazia întâlnirii pe care eu aș fi avu~~t~~ eu cu cele două persoane în acea casă, el ma predat fratelui său. Dacă eu am avut o ședință cu el în prealabil pe linia comitetului local în casa fratelui său, de ce trebuia el să mă mai introducă și să mă predea fratelui său din moment ce eu cunoșteam această casă și pe fratele său.

În continuare TEOHARI afirmă că ulterior el a aflat de la fratele său VASILE că întrădevăr eu m'am întâlnit cu două persoane în această casă.

Pentru a verifica acest lucru pentru a dovedi și în această privință că TEOHARI ascunde adevărul cer să fiu confruntat cu VASILE GEORGESCU.

După ce am cetit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

CAPITAN DE SECURITATE

ss/V. LUCA

Mezei Gh.

GI/ 3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasila născut în anul 1898 în com. Cătălina.
 - Trei scaune de profesie lăcătuș - căsătorit cu ultimul domiciliu în
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
București Str. Romniceanu Nr. 22.

20 Ianuarie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 37 min.
 „ s'a terminat la ora 14 și min.

Intrebare: Precizează-mi cine te-a introdus în locuința lui
Vasile Georgescu, cu ocazia întâlnirilor pe care le-ai avut cu
Teohari Georgescu în anul 1939?

Răspuns:

Indiferent de caracterul întâlnirilor pe care le-am avut în
anul 1939 cu Teohari în casa fratelui său Vasile Georgescu și indi-
ferent de numarul acestor întâlniri, adică dacă a fost una sau
deveni întâlniri, îmi aduc aminte precis că eu am fost introdus
în casa de către Teohari Georgescu.

Intrebare:

- Când ai fost introdus în casa de Teohari, ai fost întâmpinat
la intrare sau în casa de vre-o altă persoană?

Răspuns:

- Nu am fost întâmpinat de nicio altă persoană nici
afară și nici în casa deoarece atunci când am fost introdus în
casa Teohari Georgescu a deschis ușa cu cheia ce o avea
la el iar în casa nu a fost nicio altă persoană.

Intrebare: Vi-aveți vreo întâlnire ulterioară cu Teohari

Semnătură,

[Signature]

Urmare: Georgescu, vade ai fost întâmpinat afară sau în casă de a terță persoană?

Răspuns:

Nu am avut aici o întâlnire cu Teohari unde să fi fost întâmpinat de gazda casei. Muncă când am avut întâlnirea pe linie de Partid eu comitetul local la care a participat și Mergheșteru, la întoarcerea mea în casă am găsit deja pe Mergheșteru și a fată din comitetul local. La aceasta reșchita am fost întâmpinat tot de Teohari Georgescu.

Întrebare:

Cu ocazia întâlnirii avute cu Teohari și Turcu, ai fost întâmpinat de vre-o persoană străină la întoarcerea în casă?

Răspuns:

Aici cu această ocazie nu am fost întâmpinat de o persoană străină, întorcându-mi în casă Teohari decurând usor, iar la puțin timp a apărut și Turcu însoțit de o persoană care la întoarcerea în casă, și care a rămas afară întind numai după terminarea discuțiilor adică după plecarea lui Turcu.

După spusele lui Teohari, eu eram convins că este vorba de a lui și știind că întâlnirea a avut loc în casa fratelui său, am crezut că persoana care îl însoțește pe Turcu este chiar fratele său. De aici prăvărie și confuzia pe care am făcut-o în legătură cu persoana lui Vasile Georgescu pe care l-am cunoscut numai în anul 1945.

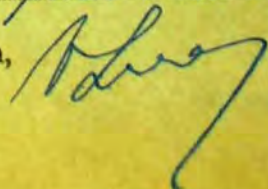
Întrebare:

- Mi erul de cândva lui Teohari Georgescu să-l pună la dispoziție o casă pentru a te instala în două persoane importante din mișcare?

Răspuns:

- Nu lăsa minte de niciun caz când eu și eu și erul lui Teohari, să-mi pună la dispoziție vre-o locuință pentru a mă instala

Semnătura,




Urmare : cu doua persoane importante din mișcare.

În urma afirmației Teohari a face cu scopul ca să
acopere întâlnirea avută cu mine și cu Suruc, dându-i caracterul
unei întâlniri pe care să fi avut eu cu două persoane impor-
tante și la care el nu a luat parte. Tendința lui Teohari
de a mistifica adeverul este clară și acest lucru reiese în toți
conversațiile sale proprii. Astfel cu ocazia conversațiilor pe
care a avut cu mine, Teohari a declarat că a participat
imprevizibil cu mine la o întâlnire pe linia comitetului local,
dar nu știe în unde a avut loc această întâlnire și că după
această întâlnire eu i-as fi cerut o casă pentru a mă
întâlni cu două persoane importante din mișcare.

La cererea mea - precum declara Teohari) el mi-a
fost pus la dispoziție casa fratelui său Vasile căruia îi aparține
personal cu ocazia întâlnirii. Precum mi-a făcut un vas-
cut ancheta după constatarea mea cu el, Teohari Georgescu
a declarat că întâlnirea pe linia comitetului local a avut
loc în casa fratelui său Vasile și că cu această ocazie
i-as fi cerut un loc de întâlnire ulterioară cu două
persoane din mișcare. Ori aflându-mă deja în casa lui
Vasile Georgescu cu ocazia întâlnirii pe linia comitetului local,
eu rest mai avea să-i cer o altă casă de întâlnire și ce
rest avea ca Teohari să propună casa fratelui său Vasile
când eu cunoșteam deocamdată deja această casă și
după afirmația lui Teohari Georgescu - pe fratele său Vasile

Afară de aceasta în timp ce la constatarea
Teohari Georgescu nu știe unde a avut loc întâlnirea
pe linia comitetului local, după constatarea precizată
eu a avut loc în casa fratelui său Vasile

Dar însăși întreaga practică a întâlnirilor
și a muncii ilegale este în contradicție cu cele ce afirmăm

Semnătura, 

Urmare: Teohari Georgescu,

Astfel nici o dată nu s-a obișnuit să se lase în
tălmăci cu persoane mai importante din mișcare în case
cunoscute de un cerc mai larg de activiști.

Activiști de Partid chemați la o întâlnire într-o
casă încă neprestată și recunoscută de ei anterior nu
s-au făcut nici o dată astfel ca să li se comunique în prea-
labil adresa, întrucât chiar și indicarea unei parole de
recunoaștere puteau să neurească la vreau vecin
sau în altă cameră.

Indicând în prealabil adresa locului de întâlnire
ar fi existat permanent pericolul unei căderi, deoarece
persoanele chemate la o întâlnire într-un loc încă ne-
prestat de ei, au fost asteptati taldeavna pe strada de
cineva, care pe baza unei parole sau consensu de recunoa-
ștere se conduce la casa fixată pentru întâlnire.

Suți poroștea lui Teohari Georgescu despre parola
de recunoaștere:

"Ardeți de închiriat o cameră cu acces la pod" ?
pe baza cămărușă trebuia să vină în casa fratelui său Vasile
cele două persoane importante din mișcare cu care
trebuia să se întâlnească, este o invenție născută
în capul lui Teohari Georgescu, întrucât o asemenea
parolă nu am cunoscut nici în alte împrejurări.

Deci în concluzie întâlnirea cu două persoane
pe care ar fi avut-o în casa fratelui său Vasile, nu
este adevărată în sensul relatat de Teohari Georgescu.
Teohari de altfel mai afirmă că în ocazia întâlnirii
pe care eu es fi avut-o cu cele două persoane în casa
casă, el mă predă fratelui său. Dacă eu am avut o
sotă, eu el în prealabil pe linia cămărușă lui.

Semnătura,

Teohari

Urmare: in casa fatelui sau, daca trebuie el sa moara **366**
introduce si sa mai preda fatelui sau din moment
ce eu nu stiam acest lucru si pe fatel sau.

La continuare Teohari afirma ca ulterior el a optat de la
fatel sau sa nu se intradevar eu nu am intalnit, cu
dama persoane in aceasta casa.

Pentru a verifica acest lucru puteti sa dovediti
si in aceasta privinta ca Teohari esuade adevarul ca
si pe confesiunile in vartile Georgescu.

Dupa ce am citit prefectul proces verbal
din care se poate vedea si ca este constatat ca el raspunde
intre totul cu cele declarate de mine si sustin si
sumef nesilit de mine.

Arhetola
oficiu de la
M. P. P.
M. P. P.
M. P. P.

Semnatura
Teohari

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

8 Februarie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,30

" s'a terminat " 14,00

Intrebare:

Cum explici faptul că la confruntările avute cu TECHARI GEORGESCU, acesta a respins categoric declarațiile d-tale cu privire la discuțiile ce ar fi avut loc între voi în toamna anului 1944, despre aruncarea asupra lui FORIS STEFAN, vina pentru căderea tipografiei C.C. și alte probleme?

Răspuns:

După reîntoarcerea mea în anul 1944, eu am avut anumite frământări în legătură cu trecutul comun pe care l-am avut cu TECHARI și am căutat într'un fel sau altul să vorbesc cu el despre aceste probleme, să văd dacă el mai ține minte sau a uitat acest trecut.-

Astfel eu i-am făcut de multe ori aluzii din care el putea să înțeleagă la ce mă refer eu.- Dacă însă TECHARI a uitat trecutul nostru comun, este posibil că nu a înțeles nici aluziile mele.-

Până la confruntarea avută cu TECHARI GEORGESCU, eu am declarat anchetei și am avut mult timp convingerea că am vorbit cu TECHARI deschis despre aceste probleme, însă la confruntările avute mi-am adus aminte că aceste discuții despre care am vorbit în formă categorică în declarațiile mele anterioare, s'au redus la aluzii și apropouri pe care le-am făcut lui TECHARI, considerând că dacă el își va aduce aminte despre TURCU NICOLAE, atunci va înțelege și aluziile mele și va lua măsuri în consecință.-

Am vorbit cu TECHARI GEORGESCU în toamna anului 1944, despre tipografie în sensul că după demascarea lui FORIS STEF-

FAN, se explică și căderea tipografiei, făcând în acest fel aluzie la faptul că cercetările sau bănuelile ce s'ar îndrepta în contra noastră, pot fi aruncate în sarcina lui FORIS STEFAN.-

În sensul acesta TECHARI putea să înțeleagă că fac aluzii cu privire la trecutul nostru comun și că el își luase angajament față de TURCU, cu privire la tipografie.- Mai amănunțit nu am discutat cu el, totuși eu am înțeles atunci că TECHARI înțelege despre ce este vorba dar nu vrea să vorbească despre trecut, pe care dealtfel nici eu nu aveam interesul să-l răscolesc.-

Dacă totuși TECHARI a uitat acest trecut el putea să nu mă înțeleagă.-

Intrebare:

Dece nu ai dat d-ta această explicație până la confruntarea avută cu TECHARI GEORGESCU?

Răspuns:

Până la confruntarea avută cu TECHARI am avut convingerea că aceste probleme le-am discutat cu el deschis, așa cum am declarat acest lucru anchetei.-

Nici acum nu vreau să retractez fondul problemei însă nu vreau să arăt mai mult decât a fost.-

Văzând îndoelile anchetei înainte de confruntarea avută cu TECHARI GEORGESCU, în privința veracității afirmațiilor mele am exagerat unele lucruri în această privință ca să documentez însăși esența problemei care rămâne și pe mai departe neschimbată.-

Am susținut cu tărie aceste discuții și în confruntarea avută cu TECHARI, tocmai cu scopul să-l conving să recunoască fondul problemei.-

Aluziile pe care le-am făcut lui TECHARI după 23 August 1944, au aceeași valoare ca și cum ași fi vorbit deschis cu el deoarece el putea să înțeleagă din două vorbe la ce anume mă refer.- Astfel, deci, repet încăodată, el putea să nu înțeleagă aluziile mele numai în cazul când într'adevăr a uitat acest trecut comun.-

Intrucât TECHARI GEORGESCU la confruntările avute cu mine a recunoscut întâlnirea avută cu TURCU NICOLAE, această recunoaștere însăși dovedește că el nu a uitat trecutul și astfel a înțeles aluziile mele.-

Dat fiind însă faptul că el totuși neagă aceste discuții, dovedește că el vrea să localizeze problema numai la întâlnirea în trei.-

Intrebare:

În dovedirea faptului că întâlnirea în trei a avut loc, d-ta ai folosit drept argument chiar discuțiile ulterioare purtate cu TECHARI GEORGESCU.

Ținând cont de felul în care prezinți acum aceste discuții, cum trebuie privită întâlnirea în trei pe care ai condiționat-o tocmai de aceste discuții?

Răspuns:

Întâlnirea a avut loc indiferent de faptul dacă discuțiile ulterioare între mine și TECHARI au fost în formă deschisă sau în formă de aluzie.-

Discuțiile sau aluziile ulterioare nu puteau avea loc dacă nu ar fi existat întâlnirea în trei, în timp ce întâlnirea totuși a avut loc fără să fi fost necesar neapărat să aibă loc discuțiile ulterioare.-

Tocmai prin aceste discuții sau aluzii vroiam însă să documentez că întâlnirea a avut totuși loc și că ele s'au născut tocmai pe baza întâlnirii.-

Intrebare:

Ce problemă a provocat discuția despre TECHARI GEORGESCU între d-ta și TURCU NICOLAE?

Răspuns:

Discuțiile între mine și TURCU NICOLAE despre TECHARI GEORGESCU, au luat naștere în urma presiunii exercitate de TURCU NICOLAE asupra mea, de a-i da informații sau date cu ajutorul cărora siguranța ar putea da de urma tipografiei C.C.-

Afară de aceasta cred că TURCU NICOLAE căuta o soluție practică de a avea un singur agent de legătură atât pentru mine cât și pentru TECHARI GEORGESCU.-

Intrebare:

În cursul interogatoriului oral din 6 Februarie 1954 ancheta ți-a făcut cunoscut că TURCU NICOLAE a retractat discuțiile avute cu d-ta cu privire la tipografie.-

Ce răspuns ai dat d-ta la această comunicare a anchetei?

Răspuns:

Am răspuns că este posibil să nu fi vorbit cu TURCU despre tipografie și în acest caz discuția despre

TEOHARI GEORGESCU putea să fi luat naștere dintr'o altă ordine de idei cum ar fi de exemplu dorința lui de a ține legătura în viitor între mine și TEOHARI GEORGESCU printr'un singur agent de legătură.-

Am mai spus că în cazul când TURCU NICOLAE nu recunoaște că discuțiile despre TEOHARI au pornit dela problema tipografiei, atunci să spună TURCU de unde a luat naștere discuția despre TEOHARI GEORGESCU.-

Când însă ancheta mi-a făcut cunoscut că TURCU a retractat orice discuție cu privire la TEOHARI GEORGESCU, eu mi-am dat seama că TURCU minte și vrea să iasă din această chestiune și astfel am declarat în continuare că negarea lui TURCU mă întărește mai mult în convingerea că într'adevăr am discutat cu el despre tipografie și implicit despre TEOHARI GEORGESCU.- Acuma îmi aduc aminte chiar și de un amănunt în legătură cu această chestiune și anume de faptul că atunci când TURCU mi-a cerut informații despre tipografie mi-a spus că chiar și regele se interesează despre această problemă.-

Intrebare:

Din declarațiile și explicațiile d-tale rezultă că ai ezitari în privința discuțiilor purtate între d-ta și TURCU NICOLAE în legătură cu problema tipografiei, discuții care explică și au dat naștere întâlnirii în trei.-

Putea această întâlnire să fi fost provocată și de o altă problemă?

Răspuns:

TURCU putea să aibă și alte combinații în vederea cărora a provocat această întâlnire, însă după cunoștințele mele concrete această întâlnire a fost provocată de problema tipografiei.-

Ancheta se intrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde intrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:
C A P I T A N

Gh. Mezei

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile nascut in anul 1898 in Com. Coțelina
Trei Scorne - de profesie lăcătos cu ultimul domiciliu in
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
București Str. Romanescu Nr. 22.

Azi 8 Februarie 1954.

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 30 min.

„ s'a terminat la ora 14 și - min.

Intrebare: Cum explici faptul că la confruntările avute cu
 Teohari Georgescu acesta a respins categoric declarațiile făcute
 cu privire la discuțiile ce ar fi avut loc între voi în
 toamna anului 1944, despre aruncarea asupra lui Doris Ștefan
 vina pentru închiderea tipografiei C.E. și alte probleme?

Răspuns:

După reînlocuirea mea în anul 1944 eu am avut anumite
 fărâncături în legătură cu textul comun pe care l-am avut
 cu Teohari și am vorbit într-un fel sau altul și vorbesc cu
 el despre aceste probleme să văd dacă el mai ține
 minte sau a uitat acest text.

Astfel eu i-am făcut de multe ori aluzii sub
 care el putea să înțeleagă la ce mă refer eu. Dacă
 însă Teohari a uitat textul nostru comun este posibil
 să nu a înțeles nici aluziile mele.

Deși la confruntarea avută cu Teohari Georgescu,
 eu am declarat auctent și am avut mult timp conș-
 ghera că am vorbit cu Teohari desigur despre aceste probleme.

Semnătura, Vasile

Urmare : insa la confruntările avute mi-am adus aminte și peste
discuții despre care am vorbit în forma categorică în declara-
țiile mele anterioare, sau redus la aluzii și apropiări pe
care le-am făcut lui Teohari, considerând că dacă el își va
aduce aminte despre Turcu Nicolae atunci va înțelege și
aluziile mele și va lua măsurile corespunzătoare.

- Am vorbit cu Teohari Georgescu în toamna anului
1977 despre tipografie în sensul că după demascarea lui
Țorîș Ștefan se explică și căderea tipografiei, făcând
în acest fel aluzie la faptul că cercetările sau bănușelile
ce s-ar îndrepta în contra noastră pot fi aruncate în
sarina lui Țorîș Ștefan =

- În sensul acesta Teohari putea să înțeleagă că
foc aluzii în privire la faptul nostru comun și că el
și luase angajament față de Turcu, cu privire la
tipografie. Noi am înșușit nu am discutat cu
el totuși eu am înțeles atunci că Teohari înțelege
despre ce este vorba dar nu vrea să vorbească despre
fapt, pe care de altfel nici eu nu aveam interesul
să-l ridicăm.

Dacă totuși Teohari a vădit rest de fapt, el putea
să nu mă înțeleagă -

Întrebare:

De ce nu ai dat o asemenea explicație până la
confruntarea avută cu Teohari Georgescu?!

Răspuns:

Până la confruntarea avută cu Teohari am avut
convingerea că aceste probleme le-am discutat cu el
deschis, așa cum am declarat restul lucrurilor.

Aici vom nu vreau să retrocedez fondul problemei
insa nu vreau să arăt mai mult decât a fost.

Semnătura,

Lucy

Urmare: ³⁻ Văzind indoechile anchetei înainte de confunțarea ³⁷² ovotă
cu Teohori Georgescu, în privința veracității afirmațiilor mele
am exagerat unele lucruri în această privință ca să
demonstrez însuși esența problemei care rămâne și pe
mai departe neschiubată.

Am susținut în scris aceste discuții și în confun-
țarea ovotă cu Teohori, tacemai în scopul să-l conving
și recunoască fondul problemei.

Alopiile pe care le-am făcut lui Teohori după
23 August 1944 au oarecare valoare ca și cum es fi
vorbit deschis cu el deoarece el putea să înțeleagă
din două vorbe la ce anume mă refer. Astfel deși
repet încă adată el putea să nu înțeleagă alopiile mele,
numai în cazul când intradevăr a vîdit acest lucru
de sur.

Întrucît Teohori Georgescu la confunțările ovote cu
mine a recunoscut înțelesul ovotă cu Turcu Hicabae,
această recunoaștere însuși dovedește că el nu a vîdit
treutul și astfel a înțeles alopiile mele.

Dat fiind însă faptul că el totuși negă
aceste discuții, dovedește că el vrea să badilizeze
problema numai la înțelesirea în trei-

Interogare:

În dovedirea faptului că înțelesirea în trei a avut
loc, de ce ai folosit drept argument chiar discuțiile ulterioare
portate cu Teohori Georgescu.

Șinșind cost de faptul în care prezintă oare
aceste discuții, cum trebuie privită înțelesirea în trei
pe care ai condiționat-a tremai de aceste discuții - ?

Răspuns:

Înțelesirea a avut loc indiferent de faptul

Semnătura,

Blucez

Urmare: daca discutile ulterioare intre mine si Teohari au fost in forma dechisai sau in forma de aluzie.

Discutiile sau aluziile ulterioare ne puteam avea lor daca nu ar fi existat intalnirea in trei in timp ce intalnirea tuturor, a avut loc fara sa fi fost necesar raportat si aici loc discutii ulterioare.

De mai prin aceste discutii sau aluzii vreau insa sa documentez ca intalnirea a avut totus loc si ca ele sau nu sunt termeni pe baza intalnirii

Intrebare:

Ce problema a provocat discutia despre Teohari Georgescu intre dte si Turcu Nicolae?

Raspuns:

- Discutiile intre mine si Turcu Nicolae despre Teohari Georgescu, au luat nastere in urma presiunii exercitate de Turcu Nicolae asupra mea de ai da informatii sau date in ajutorul corora s'ar putea da de urma tipografiei C.C.

Mară de aceasta cred ca Turcu Nicolae, ciuta a solutie practica de a avea un singur agent de legatura atat pentru mine cat si pentru Teohari Georgescu -

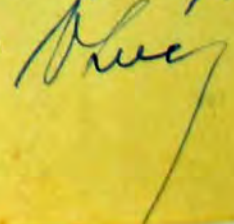
Intrebare:

In cursul interogatoriului oral din 6 Februarie 1954, ancheta s'a facut cunoscut ca Turcu Nicolae a retractat discutii avute cu dte in privire la tipografie.

Ce raspuns ai dat dte la aceasta comensurare a anchetei?

Raspuns:

Am raspuns ca este posibil sa nu fi vorbit cu Turcu despre tipografie, si in acest caz discutia despre

Semnatura, 

Urmare: Teohari Georgescu putea să fi luat naștere dintr-o altă ordine de idei cum ar fi de exemplu dorința lui de a face legătura în viitor între mine și Teohari Geyger printru ringul oguit de legătură.

Am mai spus că în cazul când Turcu Nicolae nu reușește să disimuleze despre Teohari au parait dela problema tipografică, atunci să spună Turcu de unde a luat naștere disimula despre Teohari Georgescu.

Când însă ancheta mi-a fost prezentată că Turcu a retractat orice disimula în privire la Teohari Georgescu, eu mi-am dat seama că Turcu minte și vea să iasă din această chestiune și astfel am declarat în continuare că negarea lui Turcu mă interesează mai mult în convingerea că întodeori am discutat eu el despre tipografie și implicit despre Teohari Georgescu. Suma imi adre aminte chiar și de un omăvunt în legătură cu această chestiune și anume de faptul că atunci când Turcu mi-a cerut informații despre tipografie mi-a spus că chiar și regele se interesează despre această problemă.

Intrebare:

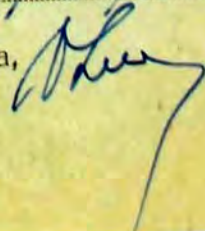
Fin declarațiile și explicațiile altfel rezultă că ai eșitări în privința disimulilor portate între altele și Turcu Nicolae în legătură cu problema tipografică, disimulii care explică și au dat naștere instalării în țară.

Putea această instalare să fi fost provocată și dea altă problemă?

Răspuns:

Turcu putea să aibă și alte combinații în vedere care a provocat această instalare, însă după concluziile mele această instalare a fost provocată

Semnătura,



Urmare: de problema tipografică -

Incheta se interupe:

Dupa ce am citit preputul proces verbal
din unuist in unuist si am constatat ca el raspunde
cator total in cele declarate de mine si sustin si
semnez aceluz de si mesi

Incheiat

ex. Chiriac Murgu



Semnatura

[Handwritten signature]

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arrestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, fiul lui Anton și Amalia, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Roaniceanu nr. 22.-

23 Martie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s'a terminat " 19,45

Intrebare:

În procesele verbale de interogatoriu din 3.3.1954, la întrebarea anchetei să arăți rădăcinile activității antipartinice a grupului vostru fracționist, ai dat un răspuns evaziv.-

Ancheta revine asupra acestei probleme și îți pune în vedere să arăți fără rezerve și tendințe de minimalizare, toate antecedentele acestei activități antipartinice, organizate și conștiente?

Răspuns:

Rădăcinile activității mele antipartinice pe care am desfășurat-o după 23 August 1944, în cadrul grupului fracționist alături de ANA PAUKER și TEODORI GEORGESCU, trebuie căutate în primul rând în mentalitatea și caracterul meu care s'au format în mediul în care am trăit și în cursul activității pe care am desfășurat-o în cadrul mișcării muncitorești.-

Dela bun început, în cursul activității mele în cadrul mișcării am dat dovadă de un caracter de duplicitate.- Când interesele mele personale dictau să fac ceva, am trecut peste interesele mișcării.- Acest amor propriu și individualism accentuat m'a făcut delă bun început să fiu un oportunist, lipsit de consecvență revoluționară, fire meschină cu spirit aventurier.-

Având acest suport moral și fiind înibit de concepții oportuniste, după ce am avut primul contact cu siguranța burgheză, m'am lăsat convins ușor și dată acceptând să colaborez cu ea nu am mai avut curajul să mă demasc în fața partidului.-

M'a împiedicat orgoliul și amorul meu propriu, deoarece astfel nu eși fi mai avut șanse de a mă mai ridica în mișcare, lucr

pe care eu îl urmăream tocmai datorită faptului că am fost un carierist, care a urmărit numai interesele sale personale.-

Astfel, ferindu-mă de a fi demascat am alunecat mai departe pe panta trădării, rămânând mai departe ascuns ca un dușman în rândurile partidului.-

Natural că această mentalitate oportunistă de care eram pătruns și caracterul meu aventurist, în mod implicit și-au găsit exprimerea și în activitatea mea practică, pe care am desfășurat-o în decursul anilor, în cadrul mișcării.-

Intrebare:

Ce influență a exercitat, calitatea d-tale de agent provocator în slujba Siguranței burgheze, asupra activității pe care ai desfășurat-o în mișcarea nuncitoarească în timpul ilegalității?

Răspuns:

Am declarat în repetate rânduri că, caracterul meu aventurist și mentalitatea mea oportunistă, m'au determinat să accept și să comit trădările pe care le-am făcut în dauna mișcării în slujba Siguranței.-

Deci calitatea mea de agent provocator odată angajat în slujba Siguranței, m'a făcut să merg mai departe pe această linie și să comit alte trădări.-

Sub îndemnul Siguranței și pe baza legăturilor pe care le-am avut, am făcut o serie de trădări, însă activitatea mea practică din cadrul mișcării, nu a fost dirijată, adică nu s'a desfășurat pe baza directivelor Siguranței.-

Colaborarea mea cu Siguranța a constat din furnizarea din partea mea a unor informații ce mi-au fost cerute de ei.-

Intrebare:

În anul 1928 când ai fost trimis de Siguranță la Congresul al IV-lea al P.C.R. ținut în URSS, nu ai fost dirijat de Siguranță?

Răspuns:

Am plecat cu știrea și aprobarea Siguranței, le-am furnizat informații despre congres însă nu am primit directive speciale, cu privire la atitudinea și poziția pe care am avut-o la congres.-

Intrebare:

Ce influență a avut calitatea d-tale de agent provocator al Siguranței, asupra poziției și rolului pe care l-ai jucat în luptele fracționiste, fără de principii din anii 1929-1930?

Răspuns:

În mod direct, Siguranța nu m'a influențat cu privire la poziția mea și rolul pe care l-am jucat după izbucnirea deschisă a

luptei fracționiste.-

Am informat însă siguranța, despre situația din partid după izbucnirea luptei fracționiste, arătând cine sunt conducătorii celor două fracțiuni, precum și faptul că fac parte din gruparea lui MARCEL PAUKER și în continuare în cadrul informațiilor pe care le-am dat ulterior Siguranței, l-am trădat pe VOICU DACIU, arătând că el este conducătorul organizației din București a grupării Barbiste.-

Dealtfel încă înainte de izbucnirea luptei fracționiste, discutând cu inspectorul general VINTILIA IONESCU și inspectorul BABCIULESCU PROBOR, la întrebarea lor ce se mai întâmplă în conducerea Partidului, le-am răspuns că, conducătorii se ceartă și trebuie lăsați să se distrugă între ei.-

Întrebare:

Deci care au fost factorii care au influențat și determinat poziția d-tale și rolul pe care l-ai jucat în luptele fracționiste din 1929-1930?

Răspuns:

Pe lângă faptul că m'a influențat caracterul meu și concepțiile mele oportuniste formate tocmai pe baza legăturilor mele avute cu Siguranța cât și încă înainte de aceasta, am mai fost influențat de MARCEL PAUKER și DORY GOLDSTEIN.-

Aceștia fiind intelectuali burghezi cu o pregătire și experiență mult mai mare decât aveam eu, au reușit să mă stragă de partea lor.-

Astfel fiind acest mediu a exercitat deasemenea o influență asupra mea și mentalitatea lor de aventurieri infiltrați în partid, nu m'a putut să mă influențeze pe cale bună ci din contră m'au antrenat de a urma și adapta aceleași atitudini și concepții individualiste, meschine și aventuriste.-

Întrebare:

Care au fost izvorul și cauzele determinate a izbucnirii luptelor fracționiste fără de principii?

Răspuns:

Cauzele determinate a luptelor fracționiste a fost prezența în conducerea Partidului a unor elemente oportuniste, dușmănoase și carieriste.-

Întrebare:

Această constatare este valabilă și pentru d-ta?

././.

Răspuns:

Da, această constatare este valabilă și referitor la persoana mea.-

Am făcut parte din conducerea Partidului și am avut un rol conducător în luptele fracționiste fără de principii.-

Întrebare:

Cine alimenta aceste lupte fracționiste?

Răspuns:

Luptele fracționiste au fost alimentate de elementele oportuniste dughănoase din conducerea Partidului, care urmărind numai realizarea scopului lor meschin, vroiau să-și asigure rolul conducător în Partid.-

Astfel, MARCEL PAUKER aventurier burghez, a fost susținut de troțkiști ca BBLA KUN și VALETKI, care l-au trimis în țară în anul 1928, iar precum s'a dovedit ulterior, MARCEL PAUKER avea legături și cu Siguranța burgheză.-

DORY GOLDSTEIN a stat complet sub influența lui MARCEL PAUKER și m'a atras și pe mine sub influența sa.-

Eu la rândul meu aveam deasemenea atât în prealabil cât și în această perioadă, legături cu Siguranța pe care le-am ascuns Partidului și fiind stăpânit de idei oportuniste și tendințe carieriste, m'am atașat acestui grup fracționist.-

Întrebare:

Ce fonduri bănești au stat la dispoziția grupării fracționiste conduse de MARCEL PAUKER?

Răspuns:

Grupul fracționist condus de MARCEL PAUKER (LUXIMIN) avea serioase greutăți financiare, deoarece după izbucnirea luptelor fracționiste fondurile bănești au rămas la grupul BARBU (COSRENCO).-

Astfel fiind, s'a hotărât să se recurgă la strângere de fonduri dela simpatizanți și împrumuturi dela cunoscuți și instăriți.-

1
In această perioadă am cerut și eu suma de 10.000 lei dela Siguranță, pe care i-am predat lui DORY GOLDSTEIN, fără a-i spune bineînțeles că i-am luat dela Siguranță, spunându-i că i-am strâns dela diferiți simpatizanți.- Alte surse nu cunosc.-

Întrebare:

Când și în ce împrejurări ai primit d-ta această sumă dela Siguranță?

Răspuns:

Suma de 10.000 lei am cerut-o prin agentul de legătură între mine și MANGIULBSCU, spunându-i că am nevoie de această sumă pentru finanțarea luptei grupului nostru contra grupului condus de BARBU.-

Suma de 10.000 lei i-am primit prin acelaș agent de legătură, MAGDO ION.- Aceaste s'a întâmplat cam prin luna Iulie - August 1930, în perioada când lupte fracționistă era în toi.-

Întrebare:

Pe care din cele două grupări fracționiste le-a sprijinit Siguranța?

Răspuns:

Siguranța propriu zis a susținut ambele grupări întrucât avea tot interesul ca în conducerea Partidului să existe fracțiuni și astfel să slăbească unitatea de acțiune a partidului.-

Întrebare:

Chiar și din cele declarate de d-ta rezultă că Siguranța a contribuit la finanțarea grupului LUXIMIN și astfel a susținut această grupare fracționistă.-

Dacă afirmi deci că Siguranța a susținut ambele grupări?

Răspuns:

Este adevărat că prin faptul că Siguranța mi-a dat 10.000 lei pentru finanțarea luptei grupului LUXIMIN contra grupului BARBU, în mod implicit rezultă că siguranța a susținut grupul LUXIMIN, totuși acest fapt nu exclude însă și faptul că în acelaș timp siguranța a sprijinit și gruparea BARBU.-

Întrebare:

Aceasta este o prezumție a d-tale. Poți să o dovedești cu fapte concrete?

Răspuns:

Ca un fapt concret pot să arăt acela că membrii grupului BARBU nu au fost arestați de siguranță deși erau cunoscuți.-

Întrebare:

Aceasta deasemenea este o deducție care nu dovedește încă în mod concret afirmațiile d-tale.- Ai alte probe concrete?

Răspuns:

Nu am alte probe în dovedirea faptului că și grupul BARBU a fost susținut de siguranță.-

Întrebare:

MARCEL PAUKER cunoaște legăturile d-tale cu siguranța?

Răspuns:

Nu știu dacă el a cunoscut acest lucru despre mine întrucât eu nu am discutat cu el niciodată despre această problemă.- Este posibil ca el să fi aflat acest lucru dela Siguranță, deoarece însă nu cred, deoarece altfel ar fi căutat să discute cu mine despre aceasta.-

Intrebare:

Dar d-ta ai știut că MARCEL PAUKER are legături cu Siguranța?

Răspuns:

În anul 1933 PURCU NICOLAE când vroia să mă recruteze ca informator, pentru a mă convinge mai ușor mi-a spus că și MARCEL PAUKER este informator al Siguranței.-

Acest lucru eu l-am spus lui SCHRAER care venise să ia contact cu mine în numele mișcării când mă aflam la Consiliul de Război.-

Menționez că acest lucru l-am făcut nu cu scopul să-l denunș pe PAUKER, deoarece nu credeam acest lucru fiind convins că aceasta este o manevră a lui PURCU, pentru a mă convinge pe mine să devin informatorul lui.-

Am arătat acest fapt lui SCHRAER pentru a informa Partidul asupra metodelor folosite de Siguranță.-

Intrebare:

Atunci când ai discutat cu BANCIULESCU și VENTILA IONESCU, despre luptele fracționiste și ai arătat că d-ta te-ai alăturat grupului LUKIMIN, ce ți-au răspuns aceștia?

Răspuns:

Ei au acceptat poziția mea considerând-o ca justă, natural din punctul lor de vedere.-

Intrebare:

Deci această poziție și directivă a conducătorilor Siguranței se dovedește?

Răspuns:

Acest lucru dovedește interesul Siguranței în susținerea grupului LUKIMIN (PAUKER) și aceasta nu numai pentru faptul că eu făceam parte din această grupare și am fost în legătură cu Siguranța, ci și datorită faptului că Siguranța-pracum s'a dovedit ulterior - avea legături și cu MARCEL PAUKER, prin care dirija și influența activitatea grupului nostru fracționist.-

Intrebare:

Cine a fost deci adevăratul inițiator al acestor lupte fracționiste?

Răspuns:

Adevăratul inițiator al luptelor fracționiste a fost MARCEL PAUKER, legat și dirijat de siguranță. - Dealtfel tot el a dat semnalul și a deschis luptele fracționiste, prin articolul scris de el în ziarul "Înainte" în luna Iunie sau Iulie 1930. -

Evident că el nu ar fi recurs la deschiderea luptelor fracționiste, dacă nu ar fi fost susținut pe de o parte de siguranță și mai ales de elementele troțkiste contrarevoluționare, pătrunse în Internațională, cum au fost BELA KUN și VALEŢKI. -

Ancheta se intrerupe. -

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez. -

ss. Vasile Luca

ANCHETATOR:
AJ. ȘEF DE SERVICIU
CAPITAN

Gh. Mezei

ANCHETATOR PRIM:
LOCOTENENT

Gh. Pușcoci

OM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat al Luca Vasile născut în anul 1941 în Com.
Colentina - Trei Scune - fiul lui Anton și Aneta de profesie
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
lăcătos cu ultimul domiciliu în București Str. Râmniceanu nr. 22.

Apr 23 marți 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.
 „ s'a terminat la ora 19 și 45 min.

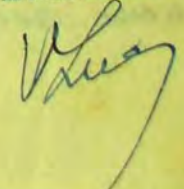
Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din
 3. 03. 1954 la întrebarea anchetei să arăți rădăcinile
 activității antipartinice a grupului vostru fracționist, și
 dați un răspuns evaziv.

Ancheta revine asupra acestei probleme și îți
 pune în vedere să arăți fără rezerve și tendințe de
 minimalizare, toate antecedentele acestei activități anti-
 partinice, organizate și conștiente!

Răspuns:

- Rădăcinile activității mele antipartinice pe care
 am desfășurat-o după 23 August 1944 în cadrul grupului
 fracționist alături de Ana Pauker și Teohari Georgescu le buese
 cauzate în primul rând în mentalitatea și caracterul
 meu care s-au format în mediul în care am trăit și în
 cursul activității pe care am desfășurat-o în cadrul mișcării
 muncitorești.

- De la bun început în cursul activității mele
 în cadrul mișcării am dat dovadă de un caracter de

Semnătura, 

Urmare: duplicitate. Când interesele mele personale dictau să fac ceva, am trecut peste interesele mișcării. Acest amor propriu și individualism accentuat mă făcui de la bun început să fiu un oportunist, lipsit de consecvență, reabilitațiune, fire meschină, cu spirit aventurier.

Având acest suport moral și fiind imbibat de concepții oportuniste, după ce am avut primul contact cu siguranța burgheză, m-am lăsat convins ușor și odată acceptând să colaborez cu ea nu am mai avut curajul să mă demase în fața partidului.

Au împiedicat orgoliul și amorul meu propriu, deoarece astfel nu aș fi mai avut șanse de a mă mai ridica în mișcare, lucru pe care eu îl urmăream tocmai datorită faptului căi am fost un carierist, care a urmărit numai interesele sale personale.

Astfel, ferindu-mă de a fi demascat am alunecat mai departe pe panta trădării, rămânând mai departe ascuns ca un dușman în rândurile partidului.

Natură, că această mentalitate oportunistă de care eram pătuns și caracterul meu aventurist, în mod implicit și au găsit exprimarea și în activitatea mea practică, pe care am desfășurat-o în decursul anilor, în cadrul mișcării.

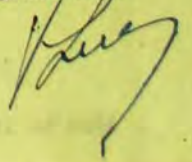
Intrebare:

- Ce influență a exercitat, calitatea de agent provocator în slujba siguranței burgheze, asupra activității pe care ai desfășurat-o în mișcarea muncitorească în timpul ilegalității?

Răspuns:

- Am declarat în repetute rânduri că, caracterul meu aventurist și mentalitatea mea oportunistă mău

Semnătura,



380

Urmare: determinat să accept și să comit tăcerea pe care
le-am făcut în domeniul mișcării în slujba siguranței.

Deci calitatea mea de agent provocator adică
angajat în slujba siguranței, mă făcuse să merg mai
departe pe această linie și să comit oltă tăcerea.

Sub îndemnul siguranței și pe baza legăturilor
pe care le-am avut am făcut o serie de tăceri, însă
activitatea mea practică din cadrul mișcării, nu a fost
dirijată, adică nu s-a desfășurat pe baza direcțiilor
siguranței.

- Colaborarea mea cu siguranța a constatat din
furnizarea din partea mea a unor informații ce mi-au
fost cerute de ei.

Întrebare:

- În anul 1928 când ai fost trimis de sigu-
ranță la congresul IV-al P.C.R. ținut în U.R.S.S., nu
ai fost dirijat de siguranță?

Răspuns:

- Am plecat cu știrea și aprobarea siguranței;
le-am furnizat informații despre congres însă nu am
primit directive speciale, cu privire la atitudinea și
poziția pe care am avut-o la congres.

Întrebare:

- Ce influență a avut calitatea d-tă de
agent provocator al siguranței, asupra poziției și rolului
pe care l-ai jucat în luptele factioniste favorabile
de principiu din anii 1929-1930?

Răspuns:

La mod direct, siguranța nu mă influențat
cu privire la poziția mea și rolul pe care l-am
jucat după izbucnirea deschisă a luptei factioniste.

Semnătură, *Olteanu*

Urmare: - Am informat însă siguranța, despre situația din partid după izbucnirea luptei factioniste, arătând cine sunt conducătorii celor două facțiuni, precum și faptul că fac parte din gruparea lui Marcel Pauker, și în continuare în cadrul informațiilor pe care le-am dat ulterioar siguranței, l-am totodată pe Vasile Găgă, arătând că el este conducătorul organizației din București a grupării Borbiste.

De altfel, încă înainte de izbucnirea luptei factioniste, discutând cu inspectorul general Vintilă Ionescu și inspectorul Bănulescu Teodor, la întrebarea lor că ce se va mai întâmpla în conducerea partidului, le-am răspuns că, conducătorii se ceartă și trebuie lăsați să se distugă între ei.

Întrebare:

- Ceia care au fost factorii care au influențat și determinat poziția d-voastră și rolul pe care l-ați jucat în luptele factioniste din 1929/1930.?

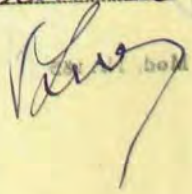
Răspuns:

De lângă faptul că m-a influențat caracterul meu și concepțiile mele oportuniste formate tocmai pe baza lecțiilor mele avute cu siguranța, cât și încă înainte de aceasta, am mai fost influențat de Marcel Pauker și Sory Goldstein.

Acestia fiind intelectuali burghezi cu o pregătire și experiență mult mai mare decât aveam eu, au reușit să mă atragă de partea lor.

Asfel fiind acest mediu a exercitat de asemenea o influență asupra mea și mentalitatea lor de aventurieri infiltrați în partid nu m-a putut să mă influențeze pe cât bună și discaută.

Semnătura,



583

Urmare: mai atentat de a urma si adapta a ceea
atitudinal si conceptii individualiste, meschine si
aventuriste.

Intrebare:

Care au fost izvorul si cauzele determinante a
izbucirii luptelor factioniste fara de principii?

Raspuns:

- Cauzele si izvorul determinante al luptelor facti-
oniste a fost prezenta in conducerea partidului
a unor elemente oportuniste, dusmanoase si cari-
ciste.

Intrebare:

Aceasta constatare este valabila si pentru
domneata?

Raspuns:

- Da, aceasta constatare este valabila si
referitor la persoana mea.

Am locut parte din conducerea partidului
si am avut un rol conducator in luptele factioniste
fara de principii.

Intrebare:

- Cine alimenta aceste lupte factioniste?

Raspuns:

- Luptele factioniste au fost alimentate de elementele
oportuniste, dusmanoase din conducerea partidului, care
urmărită numai realizarea scopului lor meschin și vreau
sa si asigure ratal conducator in Partid

Nfel Marcel Pauker, aventurier burghez
a fost sustinut de totchisti ca Bela Kun si
Valeki care l-au trimis in tară in anul 1931. iar
precum sa dovedit ul lui Marcel Pauker gura

Semnătura

Urmare: Legături cu siguranța burgheză-

- Dorj Goldstein a stat complet sub influența lui Marcel Pauker și uita stas și pe mine sub influența acestuia.

Eu la rândul meu aveam deosebita slăbiciune în prealabil cât și în această perioadă, legături cu siguranța pe care le-am avut partidei, și fiind stăpânit de idei oportuniste și tendințe carieriste m'au atras acest grup facționist.

Întrebare:

- Ce fonduri bănești au stat la dispoziția grupării facționiste conduse de Marcel Pauker?

Răspuns:

- Grupul facționist condus de Marcel Pauker (Luximiu) avea sevăse greutăți financiare, deoarece după izbucnirea luptelor facționiste fondurile bănești au rămas la grupul Barbu (Costeica)

Astfel fiind la hotărâre să se recurgă la strângere de fonduri de la simpatizanți și împrumuturi de la unii mai înstăriți.

În această perioadă am avut și eu suma de 10.000 lei de la siguranță, pe care i-am predat lui Dorj Goldstein. Lăsați să spun binecunoscut că i-am luat de la siguranță, spunându-i că i-am știut de la difuzii simpatizanți. Alte surse nu am avut.

Întrebare:

- Când și în ce împrejurări ai primit o sumă de 10.000 lei de la siguranță?

Răspuns:

- Suma de 10.000 lei am cerut-o prin agentul de legătură între mine și bănelescu, spunându-i că am nevoie

Semnătura,

384

Urmare: de această sumă pentru finanțarea luptei gru-
pului nostru contra grupului condus de Barbu.

Suma de 10.000 lei i-am primit prin acelas agent
de legătură, Magda Jor. - Aceasta s-a întâmplat cam
prin luna iulie - august 1930, în perioada când lupta
fracționistă era în tăie.

Intebare:

- De care din cele două grupări fracționiste
le-a sprijinit siguranța?

Răspuns:

Siguranța propriu zis a susținut ambele grupări
întrucât avea tot interesul ca în conducerea partidului să
existe fracțiuni și astfel să slăbească unitatea de acțiune
a partidului.

Intebare:

- Chiar și din cele declarate de d^{le} rezultă că
siguranța a contribuit la finanțarea grupului lui
Luximiu și astfel a susținut această grupare fracționistă.

Se ce afirmi deci că siguranța a susținut
ambele grupări?

Răspuns:

- Este adevărat că prin faptul că siguranța
mi-a dat 10.000 lei pentru finanțarea luptei grupului
Luximiu contra grupului Barbu, în mod implicit rezultă
că siguranța a susținut grupul Luximiu, totuși
aust fapt nu exclude însă și faptul că în acelas
timp siguranța a sprijinit și gruparea Barbu.

Intebare:

- Aceasta este o prezumție a d^{le}. Poți să
o dovedești cu ~~une~~ fapte concrete?

Răspuns: Ca un fapt concret pot să

Semnătură

Urmare: oric acela ca membrii grupului Barbu nu au fost arestati de siguranta desi erau cunoscuti.

Intrebare:

Aceasta afirmatie deasemenea este o deductie sau nu dovedeste inca in mod concret afirmatiile d'le! Si alte probe concrete?

Raspuns:

- Nu am alte probe in dovedirea faptului ca si grupul Barbu a fost sustinut de siguranta.

Intrebare:

Marcel Pauker cunostea legaturile d'le cu siguranta?

Raspuns:

Nu stiu daca el a cunoscut acest lucru despre mine intrucat eu nu am discutat cu el nici o data despre aceasta problema. Este posibil ca el sa fi aflat acest lucru de la siguranta sau sa iasa un zvon, deoarece altfel ar fi vorbit sa discute cu mine despre aceasta.

Intrebare:

- Dar d'le ar stiut ca Marcel Pauker are legaturi cu siguranta?

Raspuns:

- In anul 1933 Turcu Nicolae cand vroia sa ma recuntesca ca informator, pentru a ma convinge mai usor mi-a spus ca si Marcel Pauker este informator al sigurantei.

- Acest lucru eu l-am spus lui Schraer care venise sa ia contact cu mine in unul dintr-unii cand ma aflam la consiliul de rasboa.

- Mentionez ca acest lucru l-am facut

Semnatura,

Urmare: nu eu scopul să-l demontez pe Paulescu, deoarece nu credeam acest lucru fiind convins că aceasta este o manevră a lui Iurea pentru a mă convinge pe mine să devin informatorul lui.

Au arătat acest fapt lui Schraer pentru a informa partidul asupra metodelor folosite de siguranță.

Intrebare:

- Atunci când ai discutat cu Bănuțescu și Vintilă Ionescu despre metodele factioniste și ai arătat că d^{le} te ai alăturat grupului Luximiu, ce fi au răspuns acestea?

Răspuns:

Și au acceptat poziția mea considerându-mă justă, natural din punctul lor de vedere.

Intrebare:

- Deci această poziție și direcția a conducătorilor siguranței se dovedesc?

Răspuns:

Ast lucru dovedește interesul siguranței în susținerea grupului Luximiu (Paulescu) și aceasta nu numai pentru faptul că eu făceam parte din această grupare și am fost în legătură cu siguranța, ci și datorită faptului că siguranța - precum se dovedit ulterior - avea legături și cu Marcel Paulescu prin care dirija și influența activitatea grupului nostru factionist.

Intrebare:

Cine a fost deci adeveratul initiator a acestor metode factioniste?

Răspuns:

Adeveratul initiator al acestor

Semnătura,

Urmare : factioniste a fost hancel Paulkes, legat si
dirijat de siguranta. Dealtfel tot el a dat semnul
si a deschis loptele factioniste, prin articol scris
de el in ziarul "Tribuna" in luna iunie sau
iulie 1930.

Evident ca el nu ar fi reurs la deschiderea
loptelor factioniste, dar nu ar fi fost sustinut pe
de oparte de siguranta si mai ales de elementele
kotchiste contrarevolutionare potuuse sa intervinuti
cum au fost Bela Kun si Volletki.

Arhivata se intreprinde -

dupa cum a fost prezentat proces verbal
si urmasii si urmasii si cum constat ca el are
posede intru totul in cele declarate de mine il
sustin si semnez -

Anchetator

Semnatura
[Signature]

Aj. sef de serviciu
Cpt. Menci Menci

Anchetator
[Signature]



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, fiul lui Anton și Amalia, căsătorit, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

24 Martie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 16,30

" s'a terminat " 19³⁰

Intrebare:

Ai arătat că atât MARCEL PAUKER cât și d-ta ați apreciat grevele dela Lupeni din anul 1929, ca fiind o provocare a Siguranței.-

Ce discuții ai avut în această privință cu MARCEL PAUKER și pe ce bază ați ajuns la această concluzie?

Răspuns:

Înainte de apariția articolului scris de MARCEL PAUKER, eu nu am avut cu el nici o discuție prealabilă.-

Articolul lui PAUKER apăruse a doua sau a treia zi după înăbușirea grevei, iar eu venisem tocmai atunci din Valea Jiului și am fost dus a doua zi (7 August 1929) la Siguranță, unde mi s'a arătat de către BANCIULESCU articolul scris de MARCEL PAUKER.

Astfel fiind deci, nu am avut cu MARCEL PAUKER nici o întrevvedere sau discuție, înainte de apariția acestui articol.- După publicarea acestui articol și până la apariția rezoluției Cominternului, s'au purtat discuții în cadrul ședințelor de partid unde MARCEL PAUKER a afirmat că greva este provocarea Siguranței ca astfel să poată lovi în sindicatele unitare.-La aceste aprecieri m'am alăturat și eu, însă discuții separate cu MARCEL PAUKER nu am avut, în legătură cu această problemă.-

Dealtfel până la izbucnirea luptelor fracționiste deschise, eu nu am avut relații mai apropiate cu MARCEL PAUKER.-

Cât mă privește pe mine, am arătat că m'am alăturat acestei aprecieri oportuniste, întrucât mă simțeam vinovat, părăsind Valea Jiului, tocmai în ziua izbucnirii grevei.-Îmi convensea deci această apreciere că greva se datorește unei provocări făcute de siguranță cu ajutorul agentului provocator MUNTĂȘANU.-

Intrebare:

Care a fost părerea Siguranței despre acest articol?

Răspuns:

În ziua de 7 August 1929, după ce m'am reîntors din Valea Jiului și adus la Siguranță cu care ocazie BANCIULESCU TEODOR mi-a arătat articolul lui MARCEL PAUKER, el mi-a spus că nu este adevărat că Siguranța ar fi provocat greva și că eu aș fi vinovat pentru organizarea grevei, deși am avut sarcină din partea Siguranței de a împiedica mișcări și demonstrații muncitorești din acea regiune.-

În continuare mi-a spus că mă vor demasca dacă nu dau o declarație în scris cum că eu am organizat greva în baza directivelor internaționalei comuniste.- Am dat această declarație în prezența lui BANCIULESCU și a unei personalități de funcție înaltă din partea guvernului pe care nu l-am cunoscut.-

Intrebare:

Dece ai plecat din Valea Jiului tocmai în ziua izbucnirii grevelor?

Răspuns:

Am părăsit Valea Jiului, întrucât șeful siguranței locale mi-a spus, în vedere să plec.-

Intrebare:

Deci colaborarea d-tale cu Siguranța s'a rezumat numai la furnizare de informații sau ai îndeplinit și directive primite?

Răspuns:

Este adevărat că în cursul legăturilor mele cu siguranța, mi s'au trasat și directive de a face sau de a împiedica vre-o acțiune întreprinsă de partid.-

Astfel fiind, nu pot să afirm în mod categoric că colaborarea mea cu Siguranța s'a rezumat propriu-zis numai la furnizare de informații.-

Intrebare:

Arată d-ta cum au evoluat în continuare legăturile pe care le-ai avut cu MARCEL PAUKER?

Răspuns:

Până la izbucnirea deschisă a luptelor fracționiste eu nu am avut legături de prietenie separate cu MARCEL PAUKER.- Asemenea legături aveam cu DORY GOLDSTEIN, care la rândul său avea legături de prietenie și se afla complet sub influența lui MARCEL PAUKER.-

În preajma izbucnirii deschise a luptei fracționiste, DORY GOLDSTEIN mi-a spus că trebuie să ducem o luptă organizată împotriva lui BARBU și să susținem pe MARCEL PAUKER.-

Deși eu am făcut unele obișnuințe în contra lui PAUKER, totuși până la urmă DORY GOLDSTEIN a reușit să mă convingă să merg alături de MARCEL PAUKER și astfel m'am alăturat și eu grupului fracționist LUXIMIN.-

În tot cursul luptelor fracționiste influența lui MARCEL PAUKER asupra mea s'a manifestat în mod direct sau prin mijlocirea lui DORY GOLDSTEIN, adică acțiunile mele au fost făcute în baza directivelor date de MARCEL PAUKER, fie personal de el sau prin intermediul lui DORY GOLDSTEIN.-

Eu am fost conștient că și grupul nostru fracționist este vinovat pentru ruperea în două a partidului și chiar am și spus lui DORY GOLDSTEIN, că dacă vom fi chemați la răspundere pentru fracționism, aceasta se va datora în primul rând lui MARCEL PAUKER.

Pe mine mă neliniștea mai mult răspunderea pentru faptul că am atras și sindicatele în această luptă fracționistă, alături de grupul LUXIMIN.-

Din moment ce însă m'am angajat în această acțiune, n'am avut încotro și am dus-o până la capăt.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:
AJ. ȘEF DE SERVICIU
CAPITAN

Gh. Mezei

ANCHETATOR PRIM:
LOCOTENENT

Gh. Pușcoci

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cătălina - Trei
 Scare - fiul lui Astor și Amalia - căsătorit, de profesie lucrător cu
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
 ultimul domiciliu în București St. Romniceanu H. 22.

Azi 24 martie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 16 și 30 min.

„ s'a terminat la ora 19 și 30 min.

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 23 martie
 1954, ai arătat că siguranța a aprobat poziția d-tă alături de
 grupul Pauker (Luximia), și prin d-tă a acordat chiar și un ajutor
 financiar acestui grup facționarist.

- Care aceasta nu înseamnă că d-tă ai acționat
 pe baza directivei siguranței?

Răspuns:

- Din punct de vedere obiectiv însuși faptul că
 siguranța mi-a cerut informații despre desfășurarea luptelor
 facționiste și a aprobat poziția mea alături de grupul
 Luximia, înseamnă că siguranța mi-a dat directive, însă
 afară de aceasta nu mi-a indicat sau trasat o linie politică
 cu privire la modul cum anume să acționez în aceste
 lupte facționiste.

Intrebare:

- Deci care a fost adevăratul rol pe care l-ai
 jucat d-tă în luptele facționiste?

Răspuns: Adevăratul meu rol pe care l-am avut

Semnătura,

Luca Vasile

Urmare: in luptele factioniste este acela de mandatar al sigurantei adica au surdit in aceasta problema interesele sigurantei urmând ca cea indicată si executând insăruinările sigurantei.

Întrebare:

- Care sunt antecedentele si cauzele adevărate a izbucnirii luptelor factioniste?

Răspuns:

- Cauzele izbucnirii luptelor factioniste din 1929-1930, au fost lupta de interese personale pentru ocuparea conducerii totale a partidului, intre sefi celor două grupuri, care au fost alimentate, atât de elementele dușmănoase din cadrul partidului cât si din afară.

Astfel am arătat că Marcel Pauker a fost susținut de Bela Kun si Valetki cu ajutorul cărora s'a reînțors în țară, iar siguranta deasemenea a susținut si alimentat lupta factionistă sprijinind grupul Loximia. Deasemenea am arătat că si eu care am făcut parte din grupul factionist Loximia si având un rol conducător in aceste lupte, am avut legături cu siguranta executând propriu zis dispozițiile acestora.

Trebuie însă să arăt si faptul că sâmburele acestor lupte factioniste au rădăcina lor încă din timpul pregătirii si organizării Congresului IV-al P.C.R., unde am început deja săntelegerile între sava conducere aleasă la acest congres în frunte cu Barbu pe de o parte si între noi care ulterior am făcut parte din grupul Loximia.

Astfel este semnificativ si faptul că, desi Marcel Pauker la congresul IV- este debarcat din conducerea partidului

Semnătura,

Pauker

Urmare: totus la scurt timp este retinut in loca de Bela Kun
si datorita spiritului acestuia a fost cooptat din nou in
conducerea partidului

Araud legaturi cu siguranta si executand
dispozitiile acestuia - precum sa dovedit ulterior, - atragand
sub influenta lui pe Jory Goldstein si ulterior pe mine,
el a declansat lupta factionista in partid, cu scopul
sa puna mana pe conducere

Intrebare:

- Care a fost aprecierea grupului factionist
Luximia, fata de grevele dela Lupeni din anul 1929?

Raspuns:

- Cand au avut loc grevele dela Lupeni (August
1929) inca nu incepusera in mod deschis luptele facti-
oniste si astfel fiind nu exista inca grupul Luximia
in forma organizata. Ambele grupuri factioniste au
 luat forma organizata numai in vara anului 1930.

Astfel fiind la izbucnirea grevelor din 1929
grupul Luximia nu putea sa faca o apreciere in aceasta
privinta.

Intrebare:

- In legaturai cu grevele dela Lupeni, elemente
oportuniste si dusmanoase care ulterior au stat in
componenta grupului Luximia, au facut totus aprecieri
asupra acestor greve.

Cine sunt acestia si ce aprecieri au facut?

Raspuns:

Marcel Pauker a fost acela care printr-un
articol scris de el in ziarul "Traveste" a facut o
apreciere oportunistă si calomnioasă la adresa
chasei muncitore, aratand ca greva dela Lupeni

Semnatura: Pauker

Urmare: dar datorata provocării siguranței.

Intrebare:

- Care a fost poziția d'le față de această apreciere oportunistă și dismănușă?

Răspuns:

Eu am fost de acord și am acceptat această apreciere oportunistă, fiind sub influența lui Marcel Pauker și sfatului de aceasta mă simțeam vinovat pentru reextinderea grevei, părăsind Valea Jiului, deși știam că va izbucni greva.

Intrebare:

- Cu ce scop ai reeditat d'le cu 15 ani în urmă, acele aprecieri calomnioase la adresa clasei muncitoare?

Răspuns:

- Articolul în chestie, l-am scris în anul 1945 în contra partidelor burghize și în care am vrut să demasc crimele săvârșite de burghezii în contra clasei muncitoare. Făcând acest articol, vroiam să documentez că înăbușirea în sânge a luptelor dela Tatarbunari, Lupeni și Grivița sunt opera partidelor burghize.

Intrebare:

- În articolul din chestie d'le ai scris textuol:

„Tatarbunari, Lupeni și Grivița au fost opera partidelor istorice și provocatii ale siguranței”.

Răspuns:

- Din cuvintele „opera” și „provocatii” mi-am referit la faptul că înăbușirea în sânge a acestor mișcări, a fost opera partidelor burghize însă nu

Semnătura,

Plucey

301

Urmare: iam intelese ca insati aceste luple or fi fost pro-
vocate de siguranta.

Intrebare:

Stia esti in contradictie cu cele mai elementare
notiuni de logica. Nu poti atitui in aceiasi fraza
aceleiasi notiuni ^{in acelasi timp} dar cu interpretari si sensuri diferite.

Atata deci adevaratul scop pentru care ai
reeditat aceste afirmatii calomniase, la adresa clasei
muncitoare?

Raspuns:

- Scopul urmarit a fost de a ataca burghezia si
partidele ei.

Intrebare:

Ai avut vreun interes sa ataci burghezia?

Raspuns:

Desigur ca am avut acest interes.

Intrebare:

- Si atunci ai avut acest interes cand ai fost in
slujba sigurantei burgheze?

Raspuns:

Hu am niciun raspuns.

Intrebare:

- Vrei sa dai explicatii kicare cu privire la
scopul adevarat pentru care ai sustinut in continuare
aceste teze calomniase si desmanuase?

Raspuns:

- Aceste afirmatii trebuie sa recunosc ca sunt
rezultatul tendintei mele de a ascunde si a minui
liza parastete mele din trecut, in pti rabil
pe care l-am jucat in luptele fractiunite
din anul 1929 si influenta pe care a avut

Semnatura

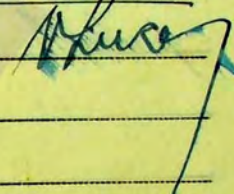
Urmare: asupra mea Marcel Dabke

Acest lucru l-am făcut caustic sau
chiar si inconstient sub influenta acestei menta-
litati ondoceleari si nu in legatura cu hotarea unor
probleme chestiune proceduramului din 19/1930.

Archeata de intemperie -

Dupa ce am citit proiectul proces-
verbal din covaint si covaint si am constatat
ca el raspunde intam totu cu cele
declarate de mine in susinta si Semnef-

Archeator
ex. Urci Merghe

Semnatura


Archeator 

Li. 

Semnatura,

Actin

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, fiul lui Anton și Amalia, căsătorit, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

25 Martie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 9,20

" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

Continuă d-ta relatarea legăturilor și a activității comune avute cu MARCEL PAUKER?

Răspuns:

Înainte de apariția articolului scris de MARCEL PAUKER, care a fost semnalul deschiderii luptelor fracționiste în mod fățiș eu am vorbit cu MARCEL PAUKER și DORY GOLDSTEIN ținând o ședință în trei, cu care ocazie MARCEL PAUKER a spus că trebuie să excludem din partid pe BARBU și pe cei din grupul său, întrucât ei nu vor să se supună majorității și pentru această acțiune, trebuie să mobilizăm tot partidul.-

Mi-am dat seama că propriu zis MARCEL PAUKER urmărește acapararea conducerii partidului.- Precum am arătat și în alte declarații fiind și eu influențat de MARCEL PAUKER prin DORY GOLDSTEIN, m'am alăturat acestui grup și în tot cursul luptelor fracționiste am executat directivele lui PAUKER.-

Deasemenea am arătat în ce au constat aceste directive și ce acțiuni am dus la îndeplinire pe baza acestor directive.-

Intrebare:

Ai arătat toată activitatea pe care ai desfășurat-o în cursul luptelor fracționiste?

Răspuns:

Am arătat în declarațiile anterioare toată activitatea mea pe care am desfășurat-o în cursul luptelor fracționiste pe baza directivelor primite de la MARCEL PAUKER.- Vreau să mai adaug și faptul că în acea perioadă am scris și câteva articole în care susțineam teza grupului LUXIMIN și atacam grupul BARBU.-

Aceste articole le semnam sub pseudonimul "MORUN", "ADRIAN" și "LUL".-

suspect
Ardelean
agent.-

reduc interogati
 vroiam să antrenez și M.O.P.R-ul în această luptă fracționistă alături de grupul nostru și în acest scop am stat de vorbă cu LOPY FORIS.— Dânsa însă nu a fost dispusă să atragă M.O.P.R-ul în această luptă fracționistă, până când Kominternul nu-și va spune părerea în această problemă.—

Cât privește atragerea U.T.C-ului în luptele fracționiste, țin să arăt că secretarul general al U.T.C. KELERMAN, care era membru al C.C., dela bun început stătea alături de MARCEL PAUKER și DORY GOLDSTEIN și astfel prin el tot U.T.C-ul a fost atras în bloc în lupta fracționistă alături de LUXIMIN.—

Intrebare:

In declarațiile anterioare ai arătat toate acțiunile pe care le-ai desfășurat în cursul luptelor fracționiste din însărcinarea Siguranței și informațiile pe care le-ai furnizat din proprie inițiativă?—

Răspuns:

In declarația din 17 Ianuarie 1953, pe care am scris-o cu mâna proprie, am arătat o serie de fapte pe care le-am făcut în cursul luptelor fracționiste fie din însărcinarea Siguranței, fie din proprie inițiativă.—

In declarațiile ulterioare fiind din nou întrebat de anchetă nu am mai enumerat toate faptele mele pe care le-am declarat la 17 Ianuarie 1953 și aceasta datorită faptului că nu am avut siguranță deplină, că într'adevăr am săvârșit toate lucrurile arătate în acea declarație.—

Astfel deci am susținut în continuare numai acele fapte despre care am avut certitudinea că într'adevăr le-am săvârșit în legătură cu această problemă.—

Astfel fiind, deci susțin și pe mai departe faptul că am informat Siguranța despre situația în C.C. al P.C.R. arătând componența celor două grupări, am cerut siguranței să sprijine grupul LUXIMIN din care fac și eu parte, ceea ce siguranța a și făcut trimițându-mi suma de 10.000 lei pentru finanțarea grupului LUXIMIN, am informat în continuare siguranța despre desfășurarea luptei, am informat siguranța că cine face parte din grupul BARBU, arătând concret pe VOICU DACIU care eram prim secretar al Comitetului București.—

Prin agentul de legătură MAGDO ION am trimis informații diferite siguranței și tot prin el am făcut cunoscut siguranței că lupta fracționistă a fost lichidată de Komintern și că eu am fost scos din C.C. al P.C.R. Menționez că această ultimă problemă nu sunt sigur dacă i-am făcut-o cunoscut lui MAGDO sau celui de al doilea agent despre care am vorbit în declarațiile mele anterioare și prin

care am ținut legătura cu BANCIULESCU.-

Intrebare:

În legătură cu rolul pe care l-ai jucat în luptele fracționiste din 1929-1930, într-o declarație anterioară ai afirmat că nu ai fost conștient că faci fracționism iar în alte declarații ulterioare față de această afirmație ai recunoscut parțial și ai erătat chiar și unele fapte concrete care dovedesc faptul că ai fost conștient că duci o activitate fracționistă.-

Ancheta îți cere să dai un răspuns definitiv și sincer în această privință.-

Răspuns:

Trebue să recunosc sincer că din moment ce m'am angajat alături de MARCEL PAUKER și DORY GOLDSTEIN, și am intrat în aceste lupte fracționiste ca participant activ eu mi-am dat seama că această însemnează activitate fracționistă și periclitează unitatea Partidului.-

Și în acest caz însă poziția mea a fost determinată de influența pe care a exercitat-o asupra mea MARCEL PAUKER și DORY GOLDSTEIN, legătura mea din acel timp cu siguranța și înșfârșit caracterul meu și concepțiile oportuniste de care am fost stăpânit.-

Intrebare:

Ce legături ai mai avut în continuare cu MARCEL PAUKER?

Răspuns:

Încă înainte de lichidarea luptelor fracționiste de către Komintern, MARCEL PAUKER a plecat în URSS iar de atunci nu l-am mai văzut și nu am mai avut cu el nici un fel de legătură directă sau indirectă.-

Intrebare:

Care a fost aprecierea d-tale asupra luptelor fracționiste și a rolului pe care l-ai jucat în aceste lupte, după lichidarea lor de către Komintern?-

Răspuns:

După lichidarea luptei fracționiste, eu în fond nu am recunoscut în întregime justetea aprecierii asupra luptei fracționiste, deși mi-am dat seama de gravitatea faptelor mele și a răspunderii ce apăsa asupra mea în această problemă.- Am căutat tot timpul să minimalizez vina mea în această problemă și oricând s'a deschis discuția despre această chestiune pe cât era posibil eu încercam să minimalizez importanța ei.-

Autocritica pe care mi-am făcut-o în urma luptelor fracționiste a fost formală întrucât orgoliul meu nu mă lăsa să recunosc sincer vina mea în fața partidului, mai ales datorită faptului că am ascuns în același timp în fața partidului și calitatea mea de

agent provocator, dovedind astfel că sunt un oportunist laș și deci un dușman periculos mișcării.-

Chiar și după 23 August 1944, în toate ocaziile când s'a ridicat problema fracționismului din anul 1929-1930, eu căutam să reduc importanța acestora și îndeosebi răspunderea care îmi revine în această privință.-

Intrebare:

Intr'o declarație anterioară ai arătat că ai discutat și cu ANA PAUKER în legătură cu această problemă.-

Precizează d-ta împrejurările în care a decurs această discuție?

Răspuns:

Față de declarația mea anterioară în care am arătat că în această problemă am avut o singură discuție cu ANA PAUKER, vreau să rectific declarația mea deoarece în această problemă cu ANA am avut mai multe discuții.-

Astfel îmi aduc aminte că am vorbit încă la Moscova în timpul războiului, când eu am adus în discuție problema luptelor fracționiste din 1929-1930, vrând să văd care este poziția ei față de această problemă.-

Pe mine mă frământa faptul că simțeam răspunderea ce apăsa asupra mea în această problemă și vroiam să scap sau măcar să reduc această răspundere, căutând o justificare pentru faptele mele.-

Presupuneam că nici ANA nu este indiferentă față de această problemă dat fiind rolul pe care l-a jucat soțul ei MARCEL PAUKER în luptele fracționiste.-

Pornind dela această presupunere am adus această problemă în discuție ca să văd poziția lui ANA și în cazul când dânsa va accepta punctul meu de vedere mă gândeam să mă folosesc de sprijinul ei pentru a revizui toată această problemă.-

I-am demonstrat punctul meu de vedere în sensul că luptele fracționiste din 1929-1930 au fost organizate pe de o parte de BELA KUN și VOLETKI, care s'au folosit de grupul lui MARCEL PAUKER iar pe de altă parte de naționaliștii ucrainieni care s'au folosit de grupul BARBU.-

Astfel fiind deci adevărații vinovați ar fi BELA KUN, VALETKI și naționaliștii ucrainieni iar noi cei din țară, adică MARCEL PAUKER și ceilalți am fi fost numai umeltele lor inconștiente.-

Cred că i-am mai spus tot cu această ocazie că chiar și aprecierea Internaționalei despre luptele fracționiste, a fost influențată de BELA KUN și VALETKI, care aveau interesul să ascundă rolul lor și de aceea nu s'a putut restabili tot adevărul.-

În concluzie deci - spuneam eu - ar trebui revizuit istoricul luptelor fracționiste.-

ANA PAUKER a aprobat punctul meu de vedere care după cum am văzut i-a convenit și am stabilit de comun acord ca după eliberarea țării vom pune la ordinea zilei această problemă în fața partidului.-

Ulterior am mai discutat despre această problemă tot în sensul de mai sus, după reîntoarcerea noastră în țară, însă nu știu în ce ocazii și ce anume.-

Întrebare:

Deci ANA PAUKER nu era de acord cu aprecierea Internaționalei despre luptele fracționiste din 1929-1930?

Răspuns:

Din moment ce dânsa aproba și era de acord cu intenția mea de a revizui istoricul luptelor fracționiste, este evident că nu putea fi de acord nici cu aprecierea făcută de Internațională în această problemă, întrucât avea tot interesul ca soțul ei să fie reabilitat în legătură cu rolul pe care l-a jucat în această problemă.-

Deci este evident că ANA PAUKER sprijinea punctul meu de vedere și din punct de vedere al propriului ei interes.-

Întrebare:

Alte discuții ai mai avut cu ANA despre soțul ei?

Răspuns:

Nu am mai avut alte discuții despre soțul ei întrucât dânsa nu a deschis niciodată asemenea discuții iar eu datorită sentimentalismului ce îl aveam față de dânsa nu am adus în discuție această problemă, știind că prin aceasta ating un punct dureros din viața ei.-

Mi-am dat seama că ANA ținea la soțul ei, întrucât a păstrat în continuare numele de PAUKER, cu toate că MARCEL PAUKER a fost demascat ca trădător.-

La rândul ei ANA niciodată nu a luat atitudine deschisă pentru a demasca activitatea trădătoare a lui MARCEL PAUKER.-

Întrebare:

Intrucât d-ta ai lucrat cu ANA cât și cu MARCEL PAUKER și astfel ai cunoscut mentalitatea lor și modul de a trata problemele de partid, ce ai constatat cu privire la comunitatea de vederi ce a existat între ei?

mi este trist

*Mi am spus
rest
cu
ce
în ce sens*

*unde s'au
cunoscut
ce
demonstrarea*

397

Răspuns:

Ca trăsături comune de caracter am constatat atât la ANA cât și la MARCEL PAUKER aceleași tendințe carieriste însă cu metode deosebite.-

În timp ce MARCEL PAUKER a fost un tip vădit aventurier folosind metode și un limbaj ultrarevoluționar, cu care însă în fond a mascat concepțiile oportuniste, anarhiste, ANA PAUKER era mai așezată știind să-și mascheze mai bine intențiile și ambiția de a acapara conducerea partidului.-

Ea mergea pe linia unei atitudini sentimentaliste față de întreaga țărănie, încercând să pozeze în fața lumii ca o filantropă care vrea "fericirea poporului". Ea avea o atitudine de tăgădnare a rezolvării sarcinilor revoluției socialiste, nevăzând perspectivele acestei revoluții.-

amintit în
sau
fapt la ea

Încă atunci când era la Moscova căuta să aibă relații mai strânse cu vârfurile din mișcarea internațională și sovietice, pe când față de cadrele partidului avea o atitudine oficială de șefă cu excepția acelor elemente mic burgheze cu care se înconjura.-

Întrebare:

În declarațiile anterioare la întrebarea anchetei că, ce anume a stat la baza legăturilor personale pe care le-ai avut cu ANA PAUKER, d-ta ai arătat că acest factor ar fi prietenia care s'a încheiat între dvs. la Moscova în timpul războiului.-

Pe ce bază s'a legat această prietenie?

Răspuns:

În declarațiile anterioare am arătat că am căutat să mă apropiez de ANA PAUKER întrucât dânsa a fost o figură cunoscută în mișcarea muncitorească internațională și astfel câștigând încrederea și prietenia ei voi consolida și poziția mea în partid.-

Natural că am fost călăuzit de interese personale.-

În declarațiile mele anterioare am arătat că acest interes personal a fost acela de a ascunde trecutul meu, știind că cu ajutorul lui ANA PAUKER voi putea obține o situație consolidată și un rol de frunte în partid și după eliberarea țării, în Stat.-

Era și în mentalitatea mea de a mă intelectualiza, de a mă apropia de asemenea elemente intelectuale fruntașe în mișcare.-

Pe lângă toate aceste considerente trebuie să mai arăt în complectare, precum am declarat mai sus, că aveam și interesul de a se revizui odată rolul meu jucat în luptele fracționiste din 1929-1930 pentru a scăpa sau a minimaliza acest rol și răspunderea ce mă apăsa.-

Stiam că și ANA este interesată în mod implicit în această problemă, datorită rolului pe care l-a avut soțul ei MARCEL PAUKER și care în mod obiectiv era o pată și pentru dânsa, cu atât mai mult întrucât ea nu a fost numai o simplă soție ci ambii au fost militanți activi și fruntași în mișcare.-

Mi-am dat seama de acest lucru atunci când am ridicat această problemă și am văzut că ANA aprobă punctul meu de vedere.

Deci atașamentul meu față de ANA PAUKER și legăturile noastre ulterioare nu au la bază numai o simpatie personală ci în primul rând considerentele mai sus arătate.-

Intrebare:

Aceasta este și baza activității fracționiste după 23 August 1944?

Răspuns:

Da, baza legăturilor fracționiste între mine și ANA PAUKER este propriu zis activitatea mea fracționistă din 1929-1930, alături de MARCEL PAUKER problemă în a cărei rezolvare a fost interesată ulterior și ANA PAUKER.-

Afară de aceasta am arătat detaliat și celelalte considerente care deasemenea stau la baza legăturilor mele fracționiste ulterioare cu ANA PAUKER.-

Interesul lui ANA PAUKER de a mă atrage alături de ea, era pe de o parte faptul că și dânsa a fost interesată prin soțul ei în problema luptelor fracționiste din 1929-1930, iar pe de altă parte dânsa avea nevoie de sprijinul meu, pentru realizarea ambițiilor ei.- Deci a existat un interes reciproc care stă la baza legăturilor noastre atât înainte cât și după 23 August 1944.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde intrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR
AJ. SEF. DE SERVICIU
CAPITAN

Gh. Mezei

ANCHETATOR PRIM:
LOCOTENENT

Gh. Pușcoci

Proces-Verbal de interogator

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com. Cătolină
 - Trei Scune - fiul lui Antoa și Amalia, căsătorii, de profesie lăcătos
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
 cu ultimul domiciliu în București Str. Romaiceanu Nr. 22.

La Zi 25 martie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 20 min.

„ s'a terminat la ora 20 și - min.

Intrebare: Continuă să relateze legăturilor și a activității
comune avute cu Marcel Pauker!

Răspuns:

Înainte de apariția articolului scris de Marcel
 Pauker, care a fost semnalul deschiderii luptelor factioniste
 în mod fatis, eu am vorbit cu Marcel Pauker și Sory Goldstein
 fiind o sedință în trei, cu care ocazie Marcel Pauker
 a spus că trebuie să excludem din partid pe Borbu și pe
 cei din grupul său, întrucât ei nu vor să se supună ma-
 jorității și pentru ocazia acțiune, trebuie să mobilizăm
 tot partidul.

Mi-am dat seama că propriu zis Marcel Pauker
 urmărește acapărarea conducerii partidului. Precum
 am arătat și în alte declarații, fiind și eu influențat
 de Marcel Pauker prin Sory Goldstein, mi-am alăturat
 acestui grup și în tot cursul luptelor factioniste
 am executat directivele lui Pauker.

De asemenea am arătat și ce am conștientizat

Semnătura

[Signature]

-2-

Urmare: aceste directive si a actiuni am dus la indeplinire pe baza acestor directive.

Intrebare:

Am aratat toate activitatea pe care ai desfășurat a in cursul luptelor factioniste?

Răspuns:

Am aratat in declarati anteriora toate activitatea mea pe care am desfășurata in cursul luptelor factioniste pe baza directivelor primite de la hancel Pouter.

Vreau să mai adug și faptul că în acea perioada am scris și câteva articole în care susțineam lupta grupului Lurimiu și atacam grupul Barbu.

Aceste articole le semnuam sub pseudonimul "Morou, Adorian, și Lul"

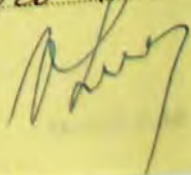
Vraiam să autenez și M.O.P.R. în această luptă factionistă alături de grupul nostru și in acest scop am stat de vorba cu Loly Loris. Săușa însă nu a fost dispusă să atace M.O.P.R. în această luptă factionistă, până când Kominternul nu și va pune părerea în această problemă.

Cât privește atacarea U.T.C. în luptele factioniste, tin să arăt că, secretarul general al U.T.C. Kelerman care era membru al C.C. de la bun inceput stetea alături de hancel Pouter și Loly Goldstein și astfel prin el tot U.T.C. a fost atacat in bloc in lupta factionistă alături de Lurimiu.

Intrebare:

- In declaratiile anteriora ai aratat toate actiunile pe care le-ai desfășurat in cursul luptelor factioniste din susținerea igorastei și informatiile pe care le-ai furnizat din proprie inițiativă?

Semnătura,



400

Urmare: Răspuns:

- În declarația din 17 Ianuarie 1953 pe care am scris-o cu mâna proprie am arătat o serie de fapte pe care le-am făcut în cursul luptelor fracționiste fie din însăși înțelegerea asigurărilor, fie din proprie inițiativă.

În declarațiile ulterioare fiind că nu aveam intenția de așcheta, nu am mai enumerat toate faptele mele pe care le-am declarat la 17 Ianuarie 1953 și această datarea faptului că nu am avut siguranță deplină, că îndeplinirea am săvârșit toate lucrurile arătate în acea declarație.

Astfel deci am susținut în continuare numai acele fapte despre care am avut certitudinea că îndeplinirea le-am săvârșit în legătură cu această problemă.

- Astfel fiind deci susțin și pe mai departe faptul că am informat siguranța despre situația în C.C. al P.C.R., arătând componenta celor două grupuri, am cerut siguranței să trimită grupul hoxianu din care face parte eu și ca siguranța să fi făcut trimisându-mi suma de 10.000 lei pentru finanțarea grupului hoxianu, am informat în continuare siguranța despre desfășurarea luptei, am informat siguranța că cine face parte din grupul Borbe arătând concret pe Voicu Iosif care era prim secretar al comitetului București.

Prin agentul de legătură Magda Faur am trimis informații diferite siguranței și tot prin el am făcut cunoscut siguranței că lupta fracționistă a fost lichidată de Comitetul și că eu am fost secol din C.C. al P.C.R. menționez că această ultimă

Semnătura: *[Signature]*

Urmare: problema nu sunt sigur daca i-am făcut o
recunoaștere lui hucul sau celui de al 2-lea agent
despre care am vorbit în declarațiile mele anterioare
și prin care am fost legătura cu Bănculescu.

Intrebare:

- În legătură cu rolul pe care l-ai jucat
în luptele factionale din 1939-1950 în fața declarației
anterioare și afirmat că nu ai fost conștient că
frai factionalism în unele declarații ulterioare
față de această afirmație ai recunoscut parțial
și ai arătat chiar și unele fapte concrete, care dove-
desc faptul că ai fost conștient că duci o
activitate factională.

- Măcheta îți cere să dai un răspuns defini-
tiv și precis în această privință!

Răspuns:

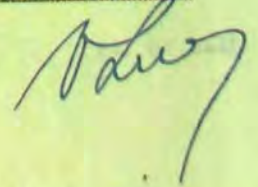
- Trebuie să recunosc sincer că din moment
ce mi-am angajat atelul de hucul Pauker și Sony
Goldstein și am intrat în aceste lupte factionale
ca participant activ eu mi-am dat seama că
această intemuează activitate factională și peri-
clitează unitatea partidului.

Și în acest caz însă poziția mea
a fost determinată de influența pe care a
exercitat-o asupra mea hucul Pauker și
Sony Goldstein, legătura mea cu cel timp
eu dăruindu-mi și mi s'arbit caracterul meu
și concepțiile oportuniste de care am fost
stăpânit.

Intrebare:

Pe legătura ai mai avut în continuare cu

Semnătura,



Urmare: Marcel Pauker?

401

Răspuns:

- Încă înainte de lichidarea luptelor factioniste de către Komintern, Marcel Pauker a plecat în URSS, iar de atunci nu l-am mai văzut și nu am mai avut cu el niciun fel de legătură directă sau indirectă.

Întrebare:

- Care a fost aprecierea d'ele asupra luptelor factioniste și a rolului pe care l'ai jucat în aceste lupte, după lichidarea lor de către Komintern?

Răspuns:

- După lichidarea luptelor factioniste, eu în fond nu am recunoscut în întregime justetea aprecierii asupra luptelor factioniste, desi mi-am dat seama de gravitatea faptelor mele și a răspunderii ce aparțin asupra mea în această problemă. Am căutat tot timpul să minimizez vina mea în această problemă și oricând s'a deschis discuția despre această chestiune pe cât era posibil eu încercam să minimizez importanța ei.

- Autocritica pe care mi-am făcut-o în urma luptelor factioniste a fost formată întrucât orgoliul meu nu mă lăsa să recunosc nici vina mea în fața partidului, mai ales datorită faptului că am acuzat în acele timpuri în fața partidului și calitatea mea de agent provocator, dovadă astfel că sunt un oportunist las și deci un obșman periculos mișcării.

Chiar și după 23 August 1944 în toate rapoartele când s'a ridicat problema fractionismului din anul 1929-1930, eu căutam să reduec importanța

Semnătura,

Urmare: toata acestora si in deosebi raspunderea care mi revine in aceasta privinta.

Interogare:

Int'a declaratie anterioara ai avut ca ai discutat si cu Anu Pauku in legatura cu aceasta problema.

Precizeaza de imprejurările in care a decurs aceasta discutie?

Răspuns:

- Fata de declaratia mea anterioara in care am avut ca in aceasta problema am avut o singura discutie cu Anu Pauku vreau sa rectific declaratia mea deoarece in aceasta problema cu Anu am avut mai multe discutii.

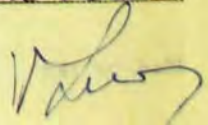
Astfel imi aduc aminte ca am vorbit inca la Moscova in timpul razboiului, cand eu am adus in discutie problema luptelor factioniste din 1929-1930 vrând sa vad care este pozitia ei, fata de aceasta problema.

Pe mine ma fâmbănta faptul ca nimeni raspunderea ce aparasa asupra mea si in aceasta problema si vroiam sa scap sau macar sa redre aceasta raspundere, cautand o justificare pentru faptele mele.

Presupunem ca nici Anu nu este indife-renta fata de aceasta problema det' fiind rolul pe care l'a jucat ~~rolul pe care l'a jucat~~ rolul ei harcel Pauku in luptele factioniste.

Pornind dela aceasta presupunere am adus aceasta problema in discutie ca sa vad pozitia lui Anu si in cazul cand dăusea

Semnătura,



Urmare: va accepta punctul meu de vedere ⁴⁰⁶ mai gândeam
să mai folosesc de sprijinul ei pentru a rezolva problema
acestei probleme.

- I am demonstrat punctul meu de vedere
in sensul că luptele factioniste din 1929-30 au fost
organizate de departe de Bela Kun și Volletki
care s-au folosit de grupul lui Marcel Pauker
care pe de altă parte de naționalisti ucraineni
care s-au folosit de grupul Barbu.

În fel fiind deci adevărați inovatori și
și Bela Kun, Volletki și naționalisti ucraineni
care nu ai din țară adică Marcel Pauker și
citoli au fost numai unelte lor inconștente.

Cred că r-am mai spus tot ce această
cauzie că chiar și aprecierea internațională despre
luptele factioniste, a fost influențată de Bela
Kun și Volletki care aveau interes să ascundă
rolul lor și de aceea nu s-a putut restabili tot
adevărul.

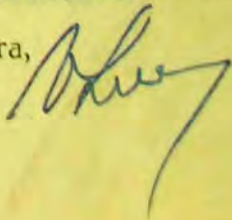
În concluzie deci - spunem eu - ar trebui
revizuit istoricul luptelor factioniste.

Ana Pauker a aprobat punctul meu
de vedere care după cum am văzut ea convenit
și am și stabilit de comun acord ca după eliberarea
țării vom pune la ordinea zilei această
problemă în fața partidului -

Ulterior am mai discutat despre această
problemă tot în sensul de mai sus, după reînțea-
recerea noastră în țară însă nu știu în ce
ocazi și ce anume.

Încheiere: Deci Ana Pauker nu era

Semnătura,



Urmare: de acord cu aprecierea internațională despre
legile fractioniste din 1929-1930?

Răspuns:

- Din moment ce dăușa aproba și era de
acord cu intenția mea de a revizui istoricul legile-
lor fractioniste, este evident că nu putea fi de acord
nici cu aprecierea făcută de internaționaliști
în această problemă, întrucât avea tot interesul
ca soluția să fie rehabilitată în negocierii cu rolul
pe care la juca în această problemă.

Șci este evident că Ana Pauker sprijinea
punctul meu de vedere și din punct de vedere al
propriului ei interes.

Intrebare:

- Alte discuții ai mai avut cu Ana despre
soluția ei?

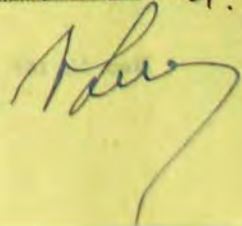
Răspuns:

Eu am mai avut alte discuții despre
soluția ei întrucât dăușa nu a deschis nicăieri
asemenea discuții iar eu datorită sentimenta-
lismului ce îl aveam față de dăușa nu
am adus în discuție această problemă,
știind că prin aceasta ating un punct dureros
din viața ei.

Șci am dat seama că Ana ținea la
soluția ei, întrucât a păstrat în continuare numele
de Pauker, cu toate că Marcel Pauker a fost
demonstrat ca trădător.

La rândul ei și Ana sîciodată
nu a avut o atitudine deschisă pentru a
demonstra olinitatea trădătorului Marcel Pauker.

Semnătura,



Urmare: Intrebare:

- Intuind de ai lucrat cu Ana cât și cu hancel Pauker și astfel ai vădit mentalitatea lor și modul de a trata problemele de partid, ce ai constatat cu privire la comunitatea de vederi ce a existat între ei?

Răspuns:

- Ca trăsături comune de caracter am constatat atât la Ana cât și la hancel Pauker aceleși tendințe cavériste însă cu metode diferite.

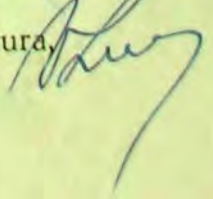
În timp ce hancel Pauker a fost un tip vădit aventurier folosind metode și un limbaj ultrarevoluționar, eu care însă în fond am mersat concepțiile oportuniste anarhiste, Ana Pauker era mai preocupată să-și marcheze mai bine intențiile și ambiția de a asigura conducerea partidului.

Ea mergea pe linia unei atitudini sentimentalistă față de întreaga țară, încredându-și pozeze în fata lumii ca o filantropă care vrea „felicirea poporului”. Ea avea o atitudine de lăcomănie a rezolvării sarcinilor revoluției socialiste, nevăzând perspectivele acestei revoluții.

Încă atunci când era la hăncova, căuta să aibă relații mai strânse cu vârfurile din mișcarea internațională și sovietică, pe când față de cadrele partidului avea o atitudine oficială de sefă cu excepția acelor elemente mic-burgheze cu care se înconjură.

Intrebare:

În declarațiile anterioare la întrebarea anchetei căi ce anume a stat la baza legăturilor personale pe care le-ai avut cu Ana Pauker, de ai arătat căi sunt

Semnătura: 

Urmare : factor ar fi prietenia care s'a inchezat intre
d'le si la harsora in timpul rasboiului.

De ce baza s'a legat aceasta prietenie?

Raspuns:

In declaratiile anterioare am aratat ca
am cautat sa ma apropiu de Ana Pauker intrucat
d'nsa a fost o figura cunoscuta in miscarea
muncitoreasca internationala si astfel casti-
gand increderea si prietenia ei voi consolida si
pozitia mea in partid.

Natural ca am fost coborsit de interese
personale.

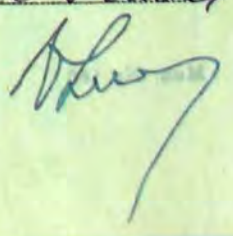
In declaratiile mele anterioare am
aratat ca acest interes personal a fost acela
de a ascunde faptul meu, stiind ca cu aju-
torul lui Ana Pauker voi putea obtine o situatie
consolidata si un rol de frunte in partid, si
dupa eliberarea tarii in stat.

Dra si in mentalitatea mea de a ma
intelectualiza, de a ma apropia de asemenea
elemente intelectuale fruntase in miscare.

De lungi tate raste considerente
trebuie sa mai arot in complectare, precum am de-
clarat mai sus, ca aveam si interesul de a
se revizui adata rolul meu jucat in luptele
fractioniste din 1929-1930 pentru a scapa sau
a minimaliza acest rol si raspunderes ce ma
apasa.

Stiam ca si Ana este interesata in
mod implicit in aceasta problema, datorita
rolului pe care la avut totul ei harcel Pauker

Semnatura,



404

Urmare: si care in mod obiectiv era a polita si pentru
dăușa, cu atât mai mult întrucât ea nu a fost un mare
a simplă solie ci ambii au fost militanți activi și
juntași în mișcare.

Am am dat numai de rest lucru atunci
când am ridicat această problemă și am văzut că
nuo oprobăi punctul meu de vedere.

Deci atașamentul meu față de Ana
Pauker și legăturile noastre ulterioare nu au la
bază numai o simpatie personală ci în primul
rând considerentele mai sus arătate.

Intrebare:

~~Am~~ Aceasta este și baza activității fracți
oniste după 23 August 1944?

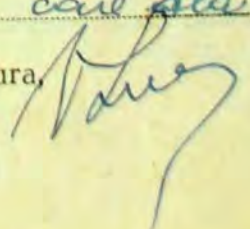
Răspuns:

Da. Baza legăturilor fracționiste între mine
și Ana Pauker este propriu zis activitatea mea
fracționistă din 1929-1930 aături de Marcel Pauker
problemă în a cărei rezolvare a fost interesată
ulterior și Ana Pauker.

Afară de aceasta am avut detaliat
și altele considerente care de asemenea stau
la baza legăturilor mele fracționiste ulterioare cu
Ana Pauker.

Interesul lui Ana Pauker de a mă
atașe aături de ea, era pe de o parte faptul
că și dăușa a fost interesată prin solul
ei în problema luptelor fracționiste din 1929-30
iar pe de altă parte și dăușa avea nevoie de
sprijinul meu, pentru realizarea ambitiilor
ei. Deci a existat un interes reciproc care stă

Semnătura,



Urmare : la baza legaturilor saaste atat inainte
cat si dupa 23 August 1944.

Analiza se interupe.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal
din curant in curant si am constatat ca el corespunde
intru totul cu cele declarate de mine si surorii
si Lemuez -

Semnatura

Analizator

Aj. sef de serviciu
Cpt. Maresi Gheorghe

Analizator prim.


PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestat LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, fiul lui Anton și Amalia, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

7 Aprilie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,30
" s'a terminat " 15

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 23.III.1954, ai arătat că în anul 1933 ai aflat de la TURCU NICOLAE că MARCEL PAUKER ar fi informatorul Siguranței și că acest lucru l-ai fi comunicat lui SCHRAER.-

Arată d-ta amănunțit ce discuții ai avut cu SCHRAER în această privință?

Răspuns:

La începutul lunii Septembrie 1933, fiind arestat am fost trimis de la Siguranță la Consiliul de Război.-

Cu această ocazie, am fost vizitat din însărcinarea Partidului, de SCHRAER pentru a lua contact cu mine în vederea apărării mele și să întrebe ce s'a întâmplat la Siguranță.- I-am povestit lui SCHRAER că TURCU NICOLAE a încercat să mă recruteze și pentru a mă convinge mai ușor mi-a destăinuit unele metode de muncă folosite de Siguranță cu agenții informatori. Astfel printre altele, TURCU mi-a spus că MARCEL PAUKER și DOBROGEANU GHEREA deși au fost arestați de mai multe ori, totuși datorită legăturilor pe care le aveau cu Siguranța ei au fost eliberați fără a fi condamnați.-

Deci lucrau în același timp atât în mișcare cât și cu Siguranța.- Această posibilitate - spunea TURCU - mi se oferă și mie și dacă vreau el ar fi dispus să înscenaze evadarea mea și pentru a mă acoperi el ar aranja această problemă, în așa fel ca el să fie chiar și arestat și închis în mod formal pe timp de 6 luni, ca vinovat pentru evadarea mea.-

Toate aceste chestiuni aflate de la TURCU le-am povestit lui SCHRAER care astfel fiind a putut afla - în măsura în care TURCU a spus adevărul - faptul că MARCEL PAUKER este informatorul

Siguranței.-

Intrebare:

Cu ce scop ai comunicat d-ta acest lucru lui SCHRAER?

Răspuns:

Intrucât SCHRAER a venit la mine din însărcinarea conducerii Partidului, eu i-am povestit cele de mai sus, cu scopul ca astfel Partidul să afle ce s'a întâmplat cu mine la Siguranță și totodată să cunoască și metodele Siguranței de a corupe oame-nii din mișcare și să ascundă provocatorii de a nu fi descoperiți de mișcare.-

Intrebare:

Nu te-ai gândit la pericolul că eventual și d-ta vei fi demascată de Partid ca agent provocator?

Răspuns:

Nu m'am gândit la acest lucru întrucât în perioada aceea, eu nu aveam legături cu Siguranța.- După luptele fracționiste eu întrerupsesem legăturile mele cu Siguranța până în anul 1939, când din nou am luat legătură cu Siguranța prin TURCU NICOLAE.-

Intrebare:

Cum a reacționat SCHRAER, când a aflat dela d-ta faptul că MARCEL PAUKER are legături cu Siguranța?

Răspuns:

După cât îmi aduc aminte atât eu cât și SCHRAER am considerat că cele spuse de TURCU despre MARCEL PAUKER ar fi un simplu truc.-Nu știu dacă în realitate SCHRAER a cunoscut la ora aceea, ceva despre adevăratele legături ale lui, MARCEL PAUKER cu Siguranța, dar chiar în caz pozitiv el nu putea să desvăluie acest lucru în fața mea.-

Intrebare:

Pe cine a sesizat SCHRAER din conducerea Partidului despre cele aflate dela d-ta?

Răspuns:

Nu am nici o cunoștință despre acest lucru întrucât ulterior nu am mai vorbit cu SCHRAER despre aceste chestiuni și nici din conducerea Partidului nu am vorbit cu nimeni despre întrevăderea pe care am avut-o cu SCHRAER în anul 1933.-

Intrebare:

Ce cunoști d-ta despre legăturile lui SCHRAER cu ANA PAUKER?

Răspuns:

Nu cunosc legăturile lui ANA PAUKER cu SCHRAER întrucât eu nu am vorbit cu dânsa despre el. Știu însă că în cursul proceselor

pe care le-a avut ANA, SCHRAER a vizitat-o și pe dânsa la închisori, cum dealtfel el ținea contactul și cu ceilalți membrii din conducerea Partidului care se aflau arestați.-

Intrebare:

Ce cunoști despre legăturile lui SCHRAER cu TEOHARI GEORGESCU?

Răspuns:

În afară de relațiile de serviciu care au existat între ei în cadrul M.A.I., nu cunosc altceva.-

Menționez că după ce s'a aflat faptul că SCHRAER a avut legături cu Siguranța și astfel trebuia reținut sau cel puțin supravegheat îndeaproape, TEOHARI GEORGESCU nu a luat nici o măsură în acest sens, astfel că SCHRAER simțind că este demascat a putut să dispară din timp.- Nu știu care a fost rolul lui TEOHARI GEORGESCU în această problemă.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-

ss. Vasile Luca

ANCHEȚATOR:
CAPITAN

Gh. Mezei

ANCHEȚATOR PRIM:
LOCOTENENT

Gh. Pușcoci

CM/3 ex.

408

Proces-Verbal de interogator

Arestat ul Luca Vasile născut în anul 1891 în Com.
Cătălina - Trei Scaune - fiul lui Anton și Analia, de profesie
lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București Str. Lămpăceanu Nr. 22.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

7 - aprilie 1957

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 10 și 30 min.

„ s'a terminat la „ 15 și „

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 23-03-1957
ai arătat că în anul 1933 ai aflat de la Turcu Nicolae,
că Marcel Pauker ai fi informatorul siguranței și că
acest lucru l-ai fi comunicat lui Schraer.

Arată de amănunt ce discuții ai avut cu Schraer
în această pricină?

Răspuns:

La începutul lunii septembrie 1933, fiind arestat
am fost trimis de la siguranță, la consiliul de război.
Cu această ocazie, am fost vizitat din întâi-
cinerea partidului, de Schraer pentru a lua contact cu
mine în vederea apărării mele și să mă întreb ce să îmi fac
plăt la siguranță. Îmi am povestit lui Schraer că, Turcu
Nicolae a încercat să mă recreeze și pentru a mă convinge
pe mai ușor mi-a destăinuit unele metode de muncă
folosite de siguranță cu agenți informativi. Mi-a
spus altele, Turcu mi-a spus, că Marcel Pauker și
Strogoeanu Chereș au fost arestați de mai multe

Semnătura,

Urmare: ori, totus datorită legitimității pe care le aveam cu siguranța ei au fost eliberați fără a fi condamnați.

Deci lucram în același timp atât în mișcare cât și cu siguranța. Aceasta posibilitate - spuneam Turcu mi se oferea și mie, și dacă vreau el ar fi dispus să încerce evadarea mea și pentru a mă acoperi el ar organiza această problemă în așa fel ca el să fie chiar: arestat și închis în vâd formal pe timp de 6 luni, ca vinovat pentru evadarea mea.

Ștate aceste chestiuni aflate de la Turcu le am povestit lui Schraer, care astfel fiind a putut afla - în măsura în care Turcu a spus adevărul - faptul că Marcel Pauker este informatorul siguranței.

Întrebare:

- Cu ce scop ai comunicat d-ta acest lucru lui Schraer?

Răspuns:

Intucăi Schraer a venit la mine odată înaintea născării conducerei partidului, eu i-am povestit cele de mai sus, cu scopul ca astfel partidul să afle ce s-a întâmplat cu mine la siguranță și totodată să cunoască și metodele siguranței de a corupe oamenii din mișcare, și să ascundă provocatorii de a nu fi descoperiți de mișcare.

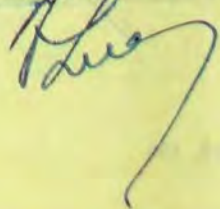
Întrebare:

Te-ai gândit la pericolul că eventual și d-ta vei fi demascat de partid ca agent provocator?

Răspuns:

Nu m'am gândit la acest lucru intucăi în perioada aceea, eu nu aveam legături cu siguranța. După ruptele factioniste eu interopse-seu legitimitățile mele cu

Semnătura,



Urmare: siguranta pusa in april 1939, cand din nou am
had legatura cu siguranta prin Suru Nicolae.

Intrebare:

- Cum a reactionat Schraer, cand a aflat de la
d^{le} faptul ca Marcel Pauker are legaturi cu siguranta?

Raspuns:

Dupa cate imi aduc aminte din acel timp Schraer
am considerat ca cele spuse de Suru despre Marcel
Pauker ar fi un simplu truc. Nu stiu daca in realitate
Schraer a cunoscut la ora aceea, ceva despre adevar
roble legaturi ale lui Marcel Pauker cu siguranta,
dar chiar in caz pozitiv el nu putea sa desvalse
acest lucru in fata mea.

Intrebare:

De cine a sesizat Schraer din conducerea partidului
despre cele aflate de la d^{le}?

Raspuns:

Nu am nicio cunoastinta despre restul lucrului
intocmai ulterior nu am mai vorbit cu Schraer despre aceste
chestiuni si nici din conducerea partidului nu am vorbit
cu nimeni despre intrererea pe care am avut-o cu
Schraer in april 1939.

Intrebare:

Ce cunosti d^{le} despre legaturile lui Schraer cu
Pauker?

Raspuns:

Nu cunosc legaturile lui Marcel Pauker cu Schraer
intocmai eu nu am vorbit cu d^{nsa} despre el. Stiu
insa ca in cursul proceselor pe care le-a avut Marcel
Schraer a vizitata si pe d^{nsa} la rickisari, cum
de altfel el tinca contactul si cu ceilalti membri din
conducerea partidului care se aflau arestati.

Urmare:

Yohelare

Ce unaste despre legaturile lui Schraer cu
Tschani Georgescu?

Raspuns:

In afara de relatiele de servicii care a
existat intre ei in cadrul M. A. I., nu unase alt ceva.

Menzionez ca dupa ce sa aflat faptul
ca Schraer a avut legaturi cu siguranta si astfel
trebuia retinut stau cel putin supravegheat in dea-
proape, Tschani Georgescu nu a luat nicio mas-
sură in acest sens, astfel ca Schraer simtind
ca este demersat a putut sa dispara din timp.

- Nu stiu care a fost rolul lui Tschani
Georgescu in aceasta problema -

Dupa ce am citit prezintul proces
verbal din unast in unast si am constatat
ca el nu ponde intru totul cu cele declarate
de mine si sustin si semnez -

Antichetator
Cpt. Walter



Semnatura
[Signature]

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 iunie 1898, în comuna Cătălina, fiul lui Anton și Amalia, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București, str. Romniceanu nr. 22.-

27 august 1954, București.
Interogatoriul a început la ora 8,15
" s-a terminat " 10,15

Intrebare:

Ce calitate și funcție aveai atât d-ta cât și MARCEL PAUKER în partid, în timpul luptelor fracționiste?

Răspuns:

În perioada luptelor fracționiste din 1929, eu făceam parte din Biroul Politic al C.C.P.C.R. și dețineam și funcția de secretar general al Sindicatelor Unite din România.-

MARCEL PAUKER în acel timp era membru în Biroul Politic al C.C.P.C.R. și în această calitate se ocupa cu agitația și propaganda și cu diferite probleme organizatorice la București.-

Intrebare:

După trimiterea d-tale la munca de jos în urma luptelor fracționiste din 1929, când ai fost readus în conducerea Partidului, ce funcție ai îndeplinit în partid și sindicat și până când ai deținut aceste funcții?

Răspuns:

După terminarea luptelor fracționiste din 1929, s-a creat un secretariat provizoriu compus din 3 (trei) persoane, în care au intrat din partea grupului Luximin BANESCU, din partea grupului BARBU, PARVULESCU CONSTANTIN, iar a treia persoană a fost din afară trimisă de Comintern, al cărui nume însă nu-l cunosc.-

Acest secretariat avea menirea de a lichida complet luptele fracționiste și a reorganiza C.C. al P.C.R. Eu am rămas mai departe secretar general al Sindicatelor Unite până la sfârșitul anului 1930, când în cadrul unei conferințe sindicale ce s-a ținut la București, am fost scos din această funcție.-

După demiterea mea din această funcție, am fost trimis la

munca de jos, la Buhuși, pe raza Bacău, Piatra Neamț, ocupându-mă cu probleme organizatorice atât pe linie de partid cât și pe linie sindicală, fără însă să am o funcție definită. - În martie 1931, în cadrul unei ședințe regionale de partid, care s-a ținut la Iași, am fost ales membru în Comitetul Regional P.C.R. Iași (pentru Moldova), creiat cu această ocazie și secretar al acestui comitet. -

Am activat în această calitate până la arestarea mea din iulie 1931, iar după eliberarea mea în noiembrie 1931 am fost trimis de către C.C.P.C.R. la Turnu Severin, cu sarcina de a reorganiza Partidul și Sindicatul, fără a avea însă, o funcție definită. - La Turnu Severin am activat circa una lună, iar pe la începutul anului 1932 am fost chemat la București de către C.C. al P.C.R., și am fost cooptat în Consiliul General al Sindicatelor Unitare, în calitate de secretar, iar după congresul al V-lea al P.C.R. am devenit secretarul general al Sindicatelor, fără însă să mai fiu membru al C.C.P.C.R. -

Am activat în această calitate până în august 1933, când am fost arestat fiind condamnat în lipsă la 20 de ani muncă silnică. - După a cincea rejudecare a procesului, care a avut loc la Consiliul de Război din Galați, am rămas condamnat definitiv la cinci ani și șase luni temniță grea. -

În anul 1938, în timp ce mă aflam la închisoarea Doftana, în cadrul unei conferințe de partid pe țară ce s-a ținut afară, am fost ales și eu membru în C.C.P.C.R., comunicare ce mi-a fost făcută cunoscut de către partid prin legăturile de afară. Nu țin minte cine mi-a făcut această comunicare în timp ce mă aflam în închisoare. -

În luna aprilie 1939, am fost eliberat din închisoare și am activat în această calitate până în aprilie 1940, când am fost arestat la granița URSS și condamnat la 8 luni închisoare încarcerat la Penitenciarul Cernăuți și eliberat de către Armata Sovietică. -

Intrebare:

Când au fost dizolvate Sindicatul Unitare?

Răspuns:

Sindicatul Unitare au fost dizolvate prin proces în anul 1929 și prin împiedicare abuzivă a activității legale a acestora. -

Consiliul General însă a activat mai departe legal ducând

luptă pentru apărarea Sindicatelor Unitare, pînă în anul 1929, luna octombrie, cînd Siguranța a împiedicat activitatea legală. În ianuarie 1930, după ce eu m-am întors de la Profintern, Sindicatele au activat mai departe pentru deschiderea sindicatelor unitare, pînă în anul 1932, cînd Consiliul General al Sindicatelor a rămas în continuare în ilegalitate iar organizațiile sindicale au început să activeze legal sub alt nume, fiind conduse însă de Consiliul General.-

Această activitate legală, a durat pînă în februarie 1933, cînd după greva căferiștilor sindicatele au fost dizolvate complet de către Guvern.-

După ce am citit prezentul proces verbal cuvînt cu cuvînt și am constatat că el corespunde în totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-

ss. Luca Vasile

ANCHETATOR
LOCOTENENT

Gh. Pușcoci

SUBLOCOTENENT

C. Ifandopol

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator

Arestatul LUCA VASILE, născut la 8 iunie 1898, în com.
Cătălina, fiul lui ANTON și AMALIA, de profesie lăcătuș,
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul domiciliu în București, Str. Româneanu Nr. 22.

27 august 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8 și 15 min.
„ s'a terminat la ora 10 și 15 min.

Intrebare: Ce calitate și funcția aveai atât D-ta cât și MARCEL PAUKER, în partid, în timpul luptelor fracționiste?

Răspuns: În perioada luptelor fracționiste din 1929, eu făceam parte din Biroul Politic al C.C. P.C.R. și detineam și funcția de Secretar General al Sindicatelor Unitare din România.

MARCEL PAUKER în acel timp era membru în Biroul Politic al C.C. P.C.R. și în această calitate se ocupa cu agitația și propaganda și cu diferite probleme organizatorice la București.

Intrebare: După trimiterea D-tale la muncă de jos în urma luptelor fracționiste din 1929, când ai fost readus în conducerea Partidului, ce funcție ai îndeplinit în partid și sindicat, și până când ai detinut aceste funcții.

Răspuns: După terminarea luptelor fracționiste din 1929, s-a creat un secretariat provizoriu.

Semnătura,

Paucy

Urmare: compus din 3 (trei) persoane, in care au intrat din partea grupului "Luximiu", BĂNESCU, din partea grupului "BARBU", PARVULESCU CONSTANTIN, iar a treia persoană a fost din afara trimisă de Comintern, a cărei nume însă nu-l cunosc.

Acest secretariat avea menirea de a lichida complet luptele fractioniste, și a reorganiza C.C. al P.C.R. Eu am rămas mai departe secretar General al Sindicatelor Unitare până la sfârșitul anului 1930, când în cadrul unei conferințe Sindicale ce s'a ținut la București, am fost scos din această funcție.

După demiterea mea din această funcție, am fost trimis la muncă de jos, la Buhusi pe raza Bacău. Piatra Neamt, ocupându-mă cu probleme organizatorice atât pe linie de Partid cât și pe linie sindicală, fără însă să am o funcție definită. În martie 1931 în cadrul unei sesiuni regionale de Partid, care s'a ținut la Jasi, am fost ales membru în Comitetul central Regional P.C.R. - Jasi (pentru Moldova) creiat în această ocazie, și secretar al acestui comitet.

Am activat în această calitate până la arestarea mea din iulie 1931, iar după eliberarea mea în noiembrie 1931 am fost trimis de către C.C. P.C.R. la Turnul Severin, cu sarcina de a reorganiza Partidul și sindicatele, fără a avea însă, o funcție definită. La Turnul Severin am activat ca. una lună, iar pe la începutul anului 1932, am fost chemat la București de către C.C. al P.C.R. și am fost cooptat în Comitet

Semnătura,

Blucay

Urmare: General al Sindicatelor Unitare, în calitate de ⁴¹⁴secretar, iar după Congresul al 5-lea al P.C.R. am devenit secretarul General al Sindicatelor, fără însă să mai fiu membru al C.C. P.C.R.

Am activat în această calitate până în august 1933, când am fost arestat și condamnat în lipsă la 20 de ani muncă silnică. După a cincea rejudecare a procesului, care a avut loc la Consiliul de război din Galați, am rămas condamnat definitiv la cinci ani și șase luni temniță grea.

În anul 1938 în timp ce mă aflu în închisoarea Doftana, în cadrul unei conferințe de partid pe țară, ce s'a ținut afară, am fost ales și eu membru în C.C. P.C.R., comunicare ce mi-a fost făcută cunoscut de către partid prin legăturile de afară. Nu țin minte cine mi-a făcut această comunicare, în timp ce mă aflam în închisoare.

În luna aprilie 1939, am fost eliberat din închisoare și am activat în această calitate până în aprilie 1940 când am fost arestat la granița U.R.S.S. și condamnat la 8 luni închisoare încarcerat la Penitenciarul Cernăuți și eliberat de către Armata Sovietică.

Întrebare: Când au fost dizolvate Sindicatetele Unitare?

Răspuns: Sindicatetele Unitare au fost dizolvate prin proces în anul 1929 și prin împiedicarea abuzivă a activității legale a acestora.

Consiliul General însă, a activat mai departe legal ducând luptă pentru apariția Sindicatelor Unitare, până în anul 1929, luna Octombrie.

Semnătura,

Muce

Urmare: când Siguranța a împiedicat activitatea legală. În ianuarie 1930, după ce eu mi-am iertat de la profinteru, sindicatele au activat mai departe pentru deschiderea sindicatelor unitare, până în anul 1932 când Consiliul General al Sindicatelor a rămas în continuare în ilegalitate iar organizațiile sindicale au început să activeze legal sub alt nume, fiind conduse însă de Consiliul General.

Această activitate legală, a durat până în februarie 1933, când după greve CFR-istilor sindicatele au fost dizolvate complet de către Guvern.

După ce-am citit prezentul proces verbal curant cu curant și am constatat că el corespunde în totul cu cele declarate de mine, îl sustin și semnez.

[Handwritten signature]

Anchetator,



Verificat ori 17.06.2002 de către Sologa
Doru,

Prezentul dosar cuprinde 414 file + 1 fișă opus
colică în total de 415 file

[Handwritten signature]

Semnătura,